



Forum Umweltrechtsschutz 2017:
Die erneute Novelle des UmwRG
in der Praxis
Tagung am 30.11.17 und 01.12.17 in Berlin

Thema:
Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention
– Die 6. Vertragsstaatenkonferenz
in Montenegro

Matthias Sauer und Dagmar Lutz,
BMUB, Referat G II 1



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

Übersicht

- I. Überblick über wesentliche Entscheidungen der 6. VSK**
- II. Die Compliance-Verfahren in Bezug auf die Vertragspartei Deutschland**
- III. Das Compliance-Verfahren gegen die Europäische Union (Fall 32 II)**
- IV. Ausgewählte Aspekte aus sonstigen Compliance-Beschlüssen der 6. VSK**



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

I. Überblick über wesentliche Entscheidungen der 6. VSK

Die 6. VSK zur UN ECE Aarhus-Konvention tagte vom 11. bis 14. September 2017 in Budva (Montenegro).

- **Budva – Declaration (betont u.a. den Zusammenhang der Konvention mit den SDGs)**
- **Drei Säulen der Konvention: Neue Mandate für die drei Task Force-Gruppen; engere inhaltliche Verknüpfung mit den Working Group-Sitzungen**
- **Fortsetzung des PPIF-Prozesses (d.h. Verankerung der Aarhus-Prinzipien in internationalen Foren)**



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

I. Überblick über wesentliche Entscheidungen der 6. VSK (Fortsetzung)

- **Fortsetzung des Reporting-Systems (DE-Bericht 2016 abrufbar unter: http://www.bmub.bund.de/fileadmin/Daten_BMU/Download_PDF/Umweltinformation/aarhus_umsetzungsbericht_2016_bf.pdf)**
- **Beschluss des Arbeitsprogramms 2018 – 2021 (jetzt vierjähriger Turnus zwischen VSK)**
- **Beschluss zur Finanzierung (weiterhin freiwillige Beiträge und keine Orientierung an einer Skala)**
- **Neubesetzungen Büro und Compliance Committee**
- **Compliance-Beschlüsse**



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

II. Die Compliance-Verfahren in Bezug auf die Vertragspartei Deutschland

Beim Compliance Committee der Konvention waren bisher 4 deutsche Fälle anhängig:

- A) Beschluss V/9h (Fall 31) wegen Rechtsschutz**
- B) Fall 92 wegen grenzüberschreitender UVP beim UK KKW-Projekt Hinkley Point C**
- C) Fall 125 wegen Präklusion**
- D) Fall 137 wegen Nichtanerkennung des WWF**

(Details unter: <http://www.unece.org/env/pp/cc/com.html>)



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

II. Die Compliance-Verfahren in Bezug auf die Vertragspartei Deutschland (Fortsetzung)

- **Zu Fall 125: erledigt; unzulässige communication (Begr.: Antragsteller als Gemeinde ist kein Teil der Öffentlichkeit iS der Konvention)**
- **Fall 137 anhängig, Antwort BReg auf Beschwerde liegt seit Anfang 2016 vor**

Streitfrage: Ist § 3 Absatz 1 Satz 1 Nummer 5 UmwRG (Voraussetzung der Binnendemokratie) mit der Konvention vereinbar?

=> Beide Fälle nicht Gegenstand der 6. VSK



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

II. Die Compliance-Verfahren in Bezug auf die Vertragspartei Deutschland (Fortsetzung)

Aber Beschluss V/9h und Fall 92 Themen der 6. VSK:

Zum Follow-Up des Beschlusses V/9h:

⇒ **Report des Compliance Committee zu Deutschland vom 2. August 2017 (ECE/MP.PP/2017/40;**

http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/mop6/English/ECE_MP_PP_2017_40_E.pdf)

⇒ **Deutschland hat seine völkerrechtlichen Verpflichtungen erfüllt**

⇒ **Aber: KEIN Persilschein für die Zukunft**



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

II. Die Compliance-Verfahren in Bezug auf die Vertragspartei Deutschland (Fortsetzung)

Zum Fall 92:

- ⇒ **Findings and Recommendations zu Fall 92 (ECE/MP.PP/C.1/2017/15; http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/CC-58/ece.mp.pp.c.1.2017.15_aec.pdf)**
- ⇒ **Keine Feststellung des non-compliance zum Vorwurf eines Verstoßes gegen Artikel 3 Absatz 2 der Konvention**
- ⇒ **Aber: praktische Bedeutung für ähnliche Fälle in der Zukunft**



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

II. Die Compliance-Verfahren in Bezug auf die Vertragspartei Deutschland (Fortsetzung)

Fazit:

⇒ Kein eigenständiger Compliance-Beschluss der 6. VSK gegen Deutschland

⇒ Beschluss VI/8 on general issues of compliance (ECE/MP.PP/2017/CRP.7;

http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/mop6/in-session_docs/ECE_MP.PP_2017.CRP.7_E_general_issues_on_compliance.pdf

Dort: Absätze 9, 14 und 15 relevant für DE



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

Zwischenfazit

zu den Abschnitten I. und II.:

- ⇒ Für die deutschen Anliegen waren die Ergebnisse der 6. VSK sehr positiv
- ⇒ Aktuell keine völkerrechtlich beschlossene Beanstandung der deutschen Rechtslage
- ⇒ Zu den Ergebnissen der 6. VSK siehe auch die Liste der „key decisions and outcomes“ (ECE/MP.PP/2017/CRP.9;
http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/mop6/in-session_docs/ECE.MP.PP.2017.CRP.9_Key_decisions_and_outcomes_final.pdf



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

III. Das Compliance-Verfahren gegen die Europäische Union (Fall 32)

1. Hintergrund & Inhalt des Beschwerdeverfahrens
2. Position der EU
3. Beratungen auf der 6. VSK
4. Ausblick



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

1. Das Beschwerdeverfahren ACCC/C/2008/32

- Beschwerde von *Client Earth* vor dem ACCC, insb: keine ausreichenden Rechtsschutzmöglichkeiten von Privaten und NROs gegen Handlungen/ Unterlassungen von EU-Organen:
 - Art. 263 Abs. 4 AEUV, „individuelle Betroffenheit“
 - Regelungen des internen Überprüfungsverfahrens von Verwaltungsakten für NROs nach der Aarhus-Verordnung (VO Nr. 1367/2006)



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

Verfahrensgang ACCC:

- April 2011: ACCC Findings, Teil I
- Januar 2015: EuGH, Urteil *Stichting Milieu*
- März 2017: Findings & recommendations, Teil II

Kernaussagen:

- EuGH-Rechtsprechung zu Art. 263 Abs. 4 AEUV? (-)
- Regelungen der Aarhus-VO? (-)

Ergebnis: Unzureichende Umsetzung von Art. 9 Abs. 3, 4 AK



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

Zweistufiger Aufbau des Compliance-Mechanismus:

1. **Stufe:** ACCC, findings & recommendations
 2. **Stufe:** Compliance-Beschluss durch die Vertragsstaatenkonferenz („...the MOP *endorses* the findings of the ACCC ...“)
 - Einstimmigkeit, notfalls $\frac{3}{4}$ Mehrheit ausreichend
 - Ständige Praxis: Konsensprinzip
- Beschlussvorlage für 6. VSK zu Fall 32 = Entwurf Compliance-Beschluss VI/8f



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

2. Positionierung der EU zu Beschlussentwurf VI/8f

- Aarhus-Konvention: gemischtes Abkommen
- Außenvertretung in EU-Angelegenheiten durch EU-Kommission
- Art. 218 Abs. 9 AEUV (→ rechtswirksame Akte eines Gremiums): Ratsbeschluss auf Vorschlag KOM erforderlich zur Festlegung der Standpunkte, die im Namen der EU zu vertreten sind



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

- 29.6.17: KOM-Vorschlag - Com(2017)366 final
→ „Abstimmung gegen die Billigung der Feststellungen“
- 17.7.17: Ratsbeschluss - EU (2017)/1346
→ Akzeptierung des Compliance-Beschlusses unter Abänderung des Beschlussentwurfes VI/8f, insb. „**takes note of**“ anstelle von „**endorses**“ (the finding)



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

3. Beratungen auf der 6. VSK

- Ausgangslage:
 - Abstimmung? [47 Vertragsparteien, davon EU: 28 Stimmen]
 - Abstimmung über VI/8f ohne Änderungen? \neq $\frac{3}{4}$ Mehrheit
 - Abstimmung über VI/8f in EU-Fassung? EU \neq $\frac{3}{4}$ Mehrheit
- EU+MS: Bindung an EU-Ratsmandat
- NGOs: harsche Kritik an EU-Position
- Position NO, CH
- Ergebnis der ad-hoc eingesetzten informellen Arbeitsgruppe: Vertagung



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

With regard to draft decision VI/8 (f) on compliance by European Union (ECE/MP.PP/2017/25), the Meeting of the Parties agreed to include the following text in the report of its sixth session:

*“In the spirit of reaching the consensus, considering exceptional circumstances, the Meeting of the Parties decided by consensus to postpone the decision-making on draft decision VI/8f concerning the European Union to the next ordinary session of the Meeting of the Parties to be held in 2021. **The European Union recalled its willingness to continue exploring ways and means to comply with the Convention in a way that is compatible with the fundamental principles of the Union legal order and with its system of judicial review.**“*



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

4. Ausblick

- EU-KOM: *„exploring ways and means to comply with the Convention in a way that is compatible with the fundamental principles of the Union legal order and with its system of judicial review”*
 - EP: 2 Entschlüsse November 2017 zu:
 - Aktionsplan Menschen, Natur, Wirtschaft, Rn. 16
 - Überprüfung der Umsetzung der EU-Umweltpolitik, Rn. 26
- Aufforderung an KOM zur Vorlage von Legislativakten (Mindeststandard Gerichtszugang; Novellierung Aarhus-VO)



Neuigkeiten zur Aarhus-Konvention – 6. VSK

IV. Ausgewählte Aspekte aus sonstigen Compliance-Beschlüssen der 6. VSK

- Fall 76 (BUL):
 - Obiter dictum: Verhältnis Gerichtszugang – Öffentlichkeitsbeteiligung (Rn. 68)
 - „**effective**“ remedies, Art. 9 Abs. 4 AK
- Fall 81 (SWE): „**fair**“ review procedure, Art. 9 Abs. 4 AK
- Fälle 85, 86 (GB): „*private nuisance*“ als „*national law relating to the environment*“, Art. 9 Abs. 3 AK

Vgl. Report ACCC on general issues of compliance:

www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/mop6/Documents_aec/ece.mp.pp.2017.32.aec.pdf



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Kontakt:

GII1@bmub.bund.de

oder

Tel. 030 18 305

- 2253 (Matthias Sauer) bzw.

- 3648 (Dagmar Lutz)

