

CLIMATE CHANGE

31/2023

# Internationale Klimaanpassung und menschliche Mobilität

Analyse von ausgewählten Programm- und  
Projektaktivitäten

**von:**

Dennis Tänzler,  
Hannah Sofie Forst  
Adelphi Consult, Berlin

**Herausgeber:**

Umweltbundesamt



CLIMATE CHANGE 31/2023

Projektnummer 146214

FB001049

# **Internationale Klimaanpassung und menschliche Mobilität**

Analyse von ausgewählten Programm- und  
Projektaktivitäten

von

Dennis Tänzler,

Hannah Sofie Forst

Adelphi Consult, Berlin

Im Auftrag des Umweltbundesamtes

## **Impressum**

### **Herausgeber**

Umweltbundesamt  
Wörlitzer Platz 1  
06844 Dessau-Roßlau  
Tel: +49 340-2103-0  
Fax: +49 340-2103-2285  
[buergerservice@uba.de](mailto:buergerservice@uba.de)  
Internet: [www.umweltbundesamt.de](http://www.umweltbundesamt.de)

### **Durchführung der Studie:**

Adelphi Consult  
Alt Moabit 91  
10559 Berlin

### **Abschlussdatum:**

November 2022

### **Redaktion:**

Fachgebiet I 1.2, Internationale Nachhaltigkeitsstrategien, Politik- und Wissenstransfer  
Dr. Carmen Gottwald

Publikationen als pdf:

<http://www.umweltbundesamt.de/publikationen>

ISSN 1862-4359

Dessau-Roßlau, Juni 2023

Die Verantwortung für den Inhalt dieser Veröffentlichung liegt bei den Autorinnen und Autoren.

**Kurzbeschreibung: Internationale Klimaanpassung und menschliche Mobilität**

In diesem Gutachten wird überprüft, in welcher Weise internationale Klimafinanzierungsansätze Projekte zum Nexus von Klimawandel, menschlicher Mobilität und Fragilität fördern und welche Voraussetzungen hierfür notwendig sind. Das betrachtete Spektrum menschlicher Mobilität reicht hierbei von (freiwilliger) Migration über potenzielle Vertreibung bis hin zu geplanten Umsiedlungen. Eine Auswertung exemplarischer Projektbeispiele verdeutlicht, dass zentrale Finanzierungsinstrumente wie der Adaptation Fund, der Green Climate Fund und der Least Developed Countries Fund als multilaterale oder auch die Internationale Klimaschutzinitiative als bilateraler Ansatz einzelne Aspekte menschlicher Mobilität in Projekten adressieren. Eine systematische Einbettung in einen konfliktsensitiven Rahmen ist allerdings bislang nicht gegeben. Die verfolgten Ansätze sind vielfach proaktiv ausgerichtet und tragen beispielsweise zu einer breiten Resilienz-Stärkung einzelner besonders vulnerabler Bevölkerungsgruppierungen oder zur Installierung von Frühwarnsystemen hinsichtlich extremer Wetterereignisse bei. Auf diese Weise soll die Notwendigkeit klimabedingter Mobilitätsbewegungen auch innerhalb einzelner Länder vermindert werden. Weitere Ansätze setzen antizipatorisch bei Umsiedlungsmaßnahmen an, um angesichts wahrscheinlicher Klimawandelfolgen frühzeitig die Risiken einer unfreiwilligen Vertreibung zu minimieren. Auf der Grundlage dieser ersten Erfahrungen werden abschließend für einzelne Mobilitätstypen mögliche Projektbausteine festgehalten, die einen ersten Schritt hin zu einer verbesserten Systematik bei der Behandlung des Nexus Klimawandel, menschliche Mobilität und Fragilität bedeuten können.

**Abstract: International Climate Change Adaptation and Human Mobility**

This report examines the ways in which international climate finance approaches promote projects on the nexus of climate change, human mobility, and fragility, and what conditions are necessary for this to happen. The spectrum of human mobility considered ranges from (voluntary) migration to potential displacement and planned resettlement. An evaluation of exemplary projects shows that central financing instruments such as the Adaptation Fund, the Green Climate Fund, the Least Developed Countries Fund, as multilateral approaches, or the International Climate Initiative as a bilateral one address individual aspects of human mobility in projects. However, a systematic embedding in a conflict-sensitive framework is not yet given. In many cases, the approaches pursued are proactive in nature and contribute, for example, to broad-based resilience strengthening of particularly vulnerable population groups or to the installation of early warning systems with regard to extreme weather events. In this way, climate-related mobility movements are also to be limited within individual countries. Other approaches include anticipatory relocation measures in order to minimize the risks of involuntary displacement at an early stage in view of likely climate change impacts. On the basis of these initial experiences, possible project components are identified for individual mobility types, which could represent a first step towards a more systematic treatment of the nexus of climate change, human mobility and fragility.

## Inhaltsverzeichnis

|                                                                                         |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Abkürzungsverzeichnis .....                                                             | 7  |
| Zusammenfassung .....                                                                   | 8  |
| Summary .....                                                                           | 11 |
| 1 Einleitung .....                                                                      | 14 |
| 2 Analytischer Ansatz .....                                                             | 16 |
| 2.1 Screening-Kriterien .....                                                           | 18 |
| 2.1.1 Mobilitätstypen .....                                                             | 18 |
| 2.1.2 Freiwilligkeit der Mobilitätsentscheidung .....                                   | 19 |
| 2.1.3 Art der Auswirkungen und Risiken des Klimawandels .....                           | 19 |
| 2.1.4 Konfliktkontext .....                                                             | 20 |
| 2.2 Mögliche Politikansätze im Kontext menschlicher Mobilität .....                     | 21 |
| 2.3 Auswahl der Klimafinanzierungsinstrumente .....                                     | 22 |
| 3 Screening einzelner Klimafonds .....                                                  | 24 |
| 3.1 Einleitung .....                                                                    | 24 |
| 3.2 Migration .....                                                                     | 24 |
| 3.3 Vertreibung .....                                                                   | 27 |
| 3.4 Umsiedlung .....                                                                    | 30 |
| 3.5 Nicht-mobile Bevölkerungsgruppen .....                                              | 34 |
| 4 Fokus Adaptation Fund .....                                                           | 36 |
| 4.1 Einleitung .....                                                                    | 36 |
| 4.1.1 Verständnis von Anpassungsprojekten .....                                         | 36 |
| 4.1.2 Strategischer Rahmen des Adaptation Fund .....                                    | 36 |
| 4.2 Operative Leitlinien .....                                                          | 37 |
| 4.2.1 „Strategische Prioritäten, Politiken und Leitlinien“ .....                        | 37 |
| 4.2.2 „Environment and Social Policy“ und „Gender Policy and Gender Action Plan“ .....  | 38 |
| 4.3 Weitere Erfahrungen zum Umgang mit menschlicher Mobilität beim Adaptation Fund .... | 40 |
| 5 Schlussfolgerungen .....                                                              | 42 |
| 6 Quellenverzeichnis .....                                                              | 46 |

## Abbildungsverzeichnis

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| Abbildung 1: Screening-Kriterien im Überblick ..... | 18 |
|-----------------------------------------------------|----|

## Abkürzungsverzeichnis

|        |                                                                                         |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| AA     | Auswärtiges Amt                                                                         |
| AF     | Adaptation Fund                                                                         |
| AFD    | Agence Française de Développement<br>(Französische Agentur für Entwicklung)             |
| BMWK   | Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz                                        |
| BMUV   | Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz,<br>nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz |
| BMZ    | Bundesministerium für wirtschaftliche<br>Zusammenarbeit und Entwicklung                 |
| COP    | Conference of the Parties                                                               |
| DRM    | Disaster Risk Management                                                                |
| GCF    | Green Climate Fund                                                                      |
| GIZ    | Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit                                          |
| IKI    | Internationale Klimaschutzinitiative                                                    |
| IOM    | International Organization for Migration                                                |
| LDCF   | Least Developed Countries Fund                                                          |
| NAPAs  | National Adaptation Programmes of Action                                                |
| NDC    | Nationally Determined Contributions (in Paris-<br>Agreement)                            |
| UBA    | Umweltbundesamt, Dessau                                                                 |
| UNFCCC | United Nations Framework Convention on<br>Climate Change                                |
| UNDP   | United Nations Development Programme                                                    |

## Zusammenfassung

Vergangene Analysen bedeutender internationaler Klimafinanzierungsansätze haben ergeben, dass diese bislang nur eine geringe Anzahl von Programmen und Projekten finanzieren, die sich explizit mit Fragen der menschlichen Mobilität befassen und dies als Priorität formulieren (Wright et al. 2020; Wright et al. 2021). Diese Projekte zielen vor allem auf Länder ab, die besonders stark von den Auswirkungen des Klimawandels betroffen sind, wie z.B. eine Reihe von pazifischen Inselstaaten. Hingegen sind bislang wenige Ansätze in konfliktgeprägten Ländern identifiziert worden. Mit dem vorliegenden Gutachten wird eine vertiefte Auswertung ausgewählter Finanzierungsinstrumente und exemplarischer Projekte geleistet. Die Analyse trägt dazu bei, Ansatzpunkte zur systematischeren Auseinandersetzung mit verschiedenen Mobilitätstypen in Projekten und Programmen der Klimaanpassung zu entwickeln.

Hierfür wird in Kapitel 2 des Gutachtens zunächst ein Set an Screening-Kriterien erarbeitet, anhand dessen Fallbeispiele ausgewählt werden, die ein möglich breites Spektrum an menschlicher Mobilität erschließen. Die ausgewählten Kriterien basieren auf den in der Forschungsliteratur etablierten Kategorien Mobilitätstyp, Grad der Freiwilligkeit, Art der Auswirkungen und Risiken des Klimawandels und Konfliktkontext. Die Projektbeispiele werden wesentlich aus der Gruppe von Ländern gewählt, die auf der Grundlage der Definition des Funds for Peace als politisch fragil gelten – und zwar mit Blick auf die identifizierten Fragilitäts-Stadien „Alert“ oder zumindest „Warning“. Bei der Analyse werden insbesondere die Mobilitätstypen Migration, Vertreibung, geplante Umsiedlung und nicht mobile Bevölkerungsgruppen unterschieden. Kapitel 2 erläutert auch die in der Auswertung der Projekte zusätzlich vorgenommene Differenzierung zwischen proaktiven, antizipatorischen und reaktiven Maßnahmen, wobei in diesem Gutachten wesentlich die ersten beiden Ansätze in den Blick genommen werden. Zuletzt wird in Kapitel 2 die Auswahl der betrachteten Finanzierungsinstrumente (Green Climate Fund - GCF, Adaptation Fund - AF, Least Developed Countries Fund – LDCF und Internationale Klimaschutzinitiative - IKI) begründet.

Das in Kapitel 2 hergeleitete Analyseraster wird in Kapitel 3 des Gutachtens auf die als relevant identifizierten Projektbeispiele angewendet. Auf dieser Grundlage werden verschiedene Politikansätze dargestellt, die aus der unterschiedlichen Kombination der Analysekriterien und ihrer Merkmalsausprägungen folgen. Die hieraus resultierende Auswertung verdeutlicht, dass die betrachteten Typen menschlicher Mobilität in unterschiedlichem Maße von den gewählten Finanzierungsinstrumenten bereits aufgegriffen werden. Allerdings ist auch festzustellen, dass bei keinem der Finanzierungsinstrumente systematisch ein konfliktsensitiver Rahmen Anwendung findet, was u.a. seitens der GEF bei der Evaluierung des eigenen Projektportfolios kritisch angemerkt wird (GEF IEO 2020).

Die Erörterung einzelner Projekte für verschiedene Mobilitätstypen führt zu einem vielschichtigen Bild: Hinsichtlich des Typs „*Migration*“ wird zum einen ein Vorhaben des Adaptation Funds zur Resilienzstärkung in Marokko dargestellt, das den Fokus auf die Diversifizierung der Einkommensbasis verwundbarer Gruppen in einer stark von Out-Migration geprägten Region legt. Auch beim GCF findet sich ein Projektansatz, der Migration bei den geplanten Anpassungsaktivitäten als Teilaspekt mitberücksichtigt und mit Sudan ein stark konfliktgeprägtes Land in den Blick nimmt. Bei dem Projekt werden v.a. bei der Analyse der Zielgegenden sowohl die Out-Migration von Bauern als auch mögliche Effekte von In-Migration/Vertreibung diskutiert. Dieses Beispiel zeigt, dass bei der Rechtfertigung der beantragten Finanzierung deutlich die Verbindung zwischen Klimawandel und Konflikten um die Nutzung von natürlichen Ressourcen hergestellt wird. Gleiches gilt in Bezug auf die Folgen einer unkontrollierten Land-Stadt-Migration. Als Gegenmaßnahme wird auf Resilienzstärkung

durch einen Fokus auf die Bereiche Nahrungsmittelproduktion und Wasserversorgung gesetzt. Dabei steht die gezielte Förderung verschiedener vulnerablen Gruppen und die Stärkung der Kapazitäten lokaler Führungskräfte im Vordergrund.

Hinsichtlich des Mobilitätstyps der „*Vertreibung*“ weist v.a. der Least Developed Countries Fund Projekte in seinem Portfolio auf, die sich wesentlich an der Schnittstelle zum Disaster Risk Management bewegen. Die Übergänge zum Mobilitätstyp Migration sind hierbei zum Teil fließend, so dass die analytisch abgeleitete Unterscheidung empirisch nur bedingt auszumachen ist. Ein Projekt in Bhutan illustriert hierbei die Resilienzstärkung gegenüber klimabedingten Katastrophenrisiken, die durch Verbesserung der Risikoabschätzung wie auch Stärkung lokaler Institutionen herbeigeführt wird. In Rwanda steht ebenfalls die Stärkung der Resilienz gegenüber klimabedingten Katastrophenrisiken im Mittelpunkt. Zentrale Maßnahmen sind eine Verbesserung des Frühwarnsystems sowie integriertes Wassermanagement. Für die erfolgreiche Projektumsetzung waren in diesem Projekt die Etablierung institutioneller Kapazitäten der Frühwarnung sowie ein hoher Grad an Teilhabe bei der Projektentwicklung und -durchführung zentral. Zu den involvierten Stakeholdern gehörten nationale Behörden und andere nationale Akteure, zum Beispiel aus dem land- und forstwirtschaftlichen Bereich.

Beim Mobilitätstyp „*Umsiedlung*“ werden zwei Projekte des Adaptation Fund ausgewertet, die in Samoa und Mikronesien als eine Komponente der Klimaanpassung proaktive Umsiedlungsplanung fördern. In Samoa werden hierfür eine Reihe von Planungselementen (wie z.B. ein Handbuch) entwickelt, um zukünftige Umsiedlung grundsätzlich zu ermöglichen. In Mikronesien werden institutionelle Kapazitäten gestärkt, um Umsiedlung zur Adressierung von langfristigen Klimafolgen zu ermöglichen. Dies beinhaltet auch Maßnahmen im Kontext der vorausschauenden Gestaltung von Infrastrukturen, um zukünftige Mobilität zu vereinfachen.

Für den Mobilitätstyp „*Nicht-mobile Bevölkerungsgruppen*“ wird exemplarisch ein durch die IKI geförderter Mehr-Länder-Ansatz in Afrika dargestellt. Eine Komponente des Projekts hat zum Ziel, die Kapazitäten zur Klimaanpassung von vertriebenen und gefährdeten Bevölkerungsgruppen in den Ländern Burundi, Sudan und Tschad zu stärken, wobei verschiedene Maßnahmen kombiniert wurden.

Aufgrund des Schwerpunkts der ausgewählten Projekte auf das Portfolio des Adaptation Fund wird dieser in Kapitel 4 des Gutachtens näher erörtert – dies vor allem mit Blick auf seine strategischen wie operativen Leitlinien und deren Umsetzung in den ausgewählten Projekten. Es zeigt sich, dass der Nexus von Klimaanpassung, menschlicher Mobilität und Fragilität nicht explizit als Förderziel genannt wird, sehr wohl aber ein Fokus auf die Zusammenarbeit mit besonders vulnerablen Bevölkerungsgruppen gelegt wird. Von klimabedingter Vertreibung betroffene und bedrohte Menschen werden zwar nicht explizit als Risikogruppe identifiziert oder als Zielgruppe von Anpassungsmaßnahmen benannt. Allerdings gibt es durchaus potenzielle Schnittmengen zwischen den in den strategischen Leitlinien des Funds genannten Zielgruppen und von klimabedingter Vertreibung betroffenen Menschen, je nach deren länderspezifischer soziodemographischer Zusammensetzung. Diese spezifische Ausrichtung des Adaptation Funds auf besonders vulnerable Gruppen, die in den Leitlinien für Gender bzw. Environmental and Social Policy noch einmal verstärkt wird, legt nahe, dass sich der Adaptation Fund durch seine strategisch-operative Ausrichtung besonders mit dem Nexus-Thema befassen kann.

Das Gutachten zeigt auf, dass auf der Grundlage bestehender Erfahrungen mit Anpassungsprojekten perspektivisch ganzheitliche Ansätze ausgestaltet werden können, die auch eine wichtige Rolle bei der Bereitstellung nachhaltiger Lösungen für gefährdete Bevölkerungsgruppen im Kontext menschlicher Mobilität spielen können. Hierfür wurde in der

Vergangenheit bislang keine eigene Förderlinie „Umgang mit menschlicher Mobilität im Kontext des Klimawandels“ etabliert. Die Analyse einzelner erfolgreich beantragter Projekte sowie deren Anbindung an die strategischen wie operativen Leitlinien von Finanzierungsinstrumenten wie dem Adaptation Fund verdeutlicht vielmehr, dass durch die angemessene Würdigung des Projektumfeldes – also in welcher politischen, sozialen und wirtschaftlichen Umgebung werden Klimaanpassungsmaßnahmen umgesetzt - und der absehbar stärker vom Klimawandel betroffenen Bevölkerungsgruppen – zum Beispiel Küstengemeinschaften und hier insbesondere besonders vulnerable sowie marginalisierten Gruppen – gezielt einzelne Projektbausteine formuliert werden können. Diese müssen einen Fokus auf die nachweisbare Stärkung der Resilienz der Betroffenen legen, sodass Entscheidungen in Bezug auf die Frage „Bleiben oder Gehen“ im Idealfall frühzeitig und freiwillig getroffen werden können. Zu diesen Projektbausteinen zählen zum Beispiel die Diversifizierung der Einkommensquellen, die Stärkung der Resilienz der Nahrungs- und Wasserversorgung, der verbesserte Umgang mit Katastrophenrisiken oder auch Maßnahmen hinsichtlich der vorausschauenden Umsiedlung von bedrohten Gemeinschaften sowie der Verlagerung kritischer Infrastruktur. Es zeigt sich zudem, dass es im Bereich des Klimarisikomanagements Maßnahmen gibt, die als “no-regret” Strategien die Resilienz vulnerabler Bevölkerungsgruppen gegenüber herausfordernden sozioökonomischen Entwicklungen stärken. Damit erfolgt immer auch eine Stärkung der Resilienz dieser Gruppen gegenüber dem Klimawandel, unabhängig davon, ob bestimmte Klimawandelfolgen eintreten oder nicht.

Das Gutachten zeigt ferner, dass bereits eine Reihe von Optionen zur Adressierung menschlicher Mobilität existiert, die in bestehenden Projektkontexten schon erprobt worden sind. Hierzu zählen die Diversifizierung von Einkommensquellen für besonders verwundbare Gruppen wie beispielsweise Landwirt\*innen, der Auf- und Ausbau sozialer Schutzsysteme oder die Identifizierung von alternativen Lebensräumen. Die Stärkung von Frühwarnsystemen wie auch die systematische Verbesserung mit Blick auf Bildungsmöglichkeiten können zu proaktiven und antizipatorischen Ansätzen gezählt werden, wie sie u.a. die Weltbank gefordert hat (Weltbank 2021). Das Gutachten zeigt, dass die hierzu bislang vorliegenden Erfahrungen allerdings noch verstreut vorhanden sind und dass es ihrer Systematisierung bedarf, die dann als Referenz und gewissermaßen Baseline in Projektanträge eingebaut werden können. Zudem ist festzuhalten, dass der besondere Kontext fragiler und konfliktgeprägter Länder in der Regel nicht systematisch in der Projektentwicklung und –umsetzung berücksichtigt wird. Zwar existieren hierzu Handreichungen und es wird auch in einzelnen Projekten mit diesem Kontext bewusst umgegangen, aber alleine die noch begrenzte Zahl an Projekten in fragilen Kontexten verdeutlicht, wie wichtig eine systematische Förderung konfliktsensitiver Klimaanpassung wäre.

## Summary

Past analyses of major international climate finance approaches have found that climate funds and financing mechanisms have so far funded only a small number of programs and projects that explicitly address migration and human mobility and articulate this as a priority (Wright et al. 2020; Wright et al. 2021). These projects primarily target a number of countries that are particularly vulnerable to the impacts of climate change, such as a number of Pacific island countries. In contrast, few explicit approaches in conflict-affected countries have been identified so far. The present report provides an in-depth discussion of selected funding instruments and exemplary projects. The analysis contributes to the development of starting points for a more systematic approach to different types of mobility in climate adaptation projects and programs.

To this end, Chapter 2 of the report develops a set of screening criteria that are then used to select case studies that address the broadest possible spectrum of human mobility. The selected criteria are based on categories established in the research literature, namely mobility type, degree of voluntariness, type of climate change impact and risks, and conflict context. The project examples are primarily chosen from the group of countries that are considered politically fragile, based on the Fund for Peace's classification of countries as "Alert" or at least "Warning". With regard to mobility types, a distinction is made between migration, displacement, planned relocation and immobile population groups (trapped populations). Chapter 2 also explains the additional distinction made in the assessment of the projects between proactive, anticipatory and reactive measures, whereby this report essentially focuses on the first two approaches. Finally, Chapter 2 justifies the selection of the financing instruments considered (Green Climate Fund - GCF, Adaptation Fund - AF, Least Developed Countries Fund - LDCF and International Climate Initiative - IKI).

The analytical framework derived in Chapter 2 is applied to the identified project examples in Chapter 3 of the report. On this basis, different policy approaches are presented, which follow from the different combination of the analysis criteria and the values they can assume. The resulting assessment illustrates that the types of human mobility considered are already addressed to varying degrees by the selected funding instruments. However, it should also be noted that none of the funding instruments systematically applies a conflict-sensitive framework, which is critically noted by the GEF in the evaluation of its own project portfolio (GEF IEO 2020).

The discussion of exemplary projects for different mobility types leads to a multi-layered picture. With regard to the "migration" type, one project of the Adaptation Fund for resilience strengthening in Morocco is presented, which focuses on diversifying the income base of vulnerable groups in a region strongly characterized by out-migration. Another project approach which considers migration in the context of the planned adaptation activities was found in the portfolio of the GCF. The project focuses on Sudan, a country that is strongly affected by conflict. In the project proposal, the out-migration of farmers as well as possible effects of in-migration and displacement are discussed, especially in the analysis of the target areas. This example also shows that in justifying the requested funding, the link between climate change and conflicts over the use of natural resources is clearly established. The same applies with regard to the consequences of uncontrolled rural-urban migration. As a countermeasure, the project develops measures so strengthen resilience, with a focus on the areas of food production and water supply. The emphasis is on targeted support for various vulnerable groups and strengthening the capacities of local leaders.

With regard to the mobility type "displacement," the Least Developed Countries Fund stands out in particular, with a number of relevant projects in its portfolio. Most of these projects operate at

the intersection with disaster risk management. The transitions to the mobility type “migration” are sometimes fluid, so that the analytically derived distinction can only to a limited extent be observed empirically. A project in Bhutan illustrates how resilience to climate-related disaster risks is strengthened by improving risk assessment and strengthening local institutions. In Rwanda, the focus is as well on strengthening resilience to climate-related disaster risks. Key measures include improving the early warning system and integrated water management. In this project, the establishment of institutional capacities for early warning and a high degree of participation in project development and implementation were central to its success. Stakeholders involved included national authorities and other national actors, for example from the agricultural and forestry sectors.

For the mobility type "relocation", the report assesses two projects of the Adaptation Fund that promote proactive relocation planning in Samoa and Micronesia as one component of climate adaptation. In Samoa, a number of planning elements (such as a handbook) are developed to create the enabling conditions for future relocation. In Micronesia, institutional capacity is strengthened to enable relocation to address long-term climate impacts. This includes actions in the context of anticipatory infrastructure design to facilitate future mobility.

For the mobility type "immobile populations", a multi-country approach in Africa funded by the IKI is presented as an example. One component of the project aims to strengthen the climate adaptation capacities of displaced and vulnerable populations in the countries of Burundi, Sudan and Chad, combining different interventions.

Due to the focus of the selected projects on the portfolio of the Adaptation Fund, the Fund will be discussed in more detail in Chapter 4 of the report, especially with regard to its strategic and operational guidelines and how these are applied to the selected projects. It becomes apparent that the nexus of climate adaptation, human mobility and fragility is not explicitly mentioned as a funding objective, but that a focus is placed on cooperation with particularly vulnerable population groups. Although people affected and threatened by climate-induced displacement are neither explicitly identified as a risk group nor named as a target group of adaptation measures, there are certainly potential intersections between the target groups identified in the Fund's strategic guidelines and people affected by climate-induced displacement, depending on their country-specific sociodemographic composition. This specific focus of the Adaptation Fund on particularly vulnerable groups, which is further reinforced in the Gender and Environmental and Social Policy Guidelines, respectively, is a key reason for the submission of project proposals on the adaptation-mobility nexus.

The report shows that, based on existing experience with adaptation projects, holistic approaches can be designed that can play an important role in providing sustainable solutions for vulnerable populations in the context of human mobility. This does not necessarily mean the establishment of a separate funding line "Dealing with human mobility in the context of climate change". Rather, the analysis of projects for which project applications have been successful and their connection to the strategic as well as operational guidelines of funding instruments such as the Adaptation Fund makes it clear that human mobility can be considered in individual project modules. This is made possible through the appropriate appreciation of the project environment – under which political, social and economic conditions an adaptation project will be implemented - and the population groups that are foreseeably more strongly affected by climate change - e.g. coastal communities and here especially particularly vulnerable as well as marginalized groups. These project modules must have a focus on demonstrably strengthening the resilience of those affected, so that decisions regarding the question "Stay or go?" can ideally be made early and voluntarily. They may include, for example, diversifying income sources, strengthening the resilience of food and water supplies, improving disaster risk management, or

measures regarding the proactive resettlement of threatened communities and the relocation of critical infrastructure. It is also becoming apparent that there are measures in the field of climate risk management that can contribute as “no regrets” strategies to improve the resilience of vulnerable population groups to challenging socioeconomic developments. This also strengthens the resilience of these groups to climate change, irrespective of whether certain climate change impacts occur or not.

In this regard, there are already a number of measures that have been tested in existing project contexts. These include the diversification of income sources of particularly vulnerable groups such as farmers, the establishment and expansion of social protection systems, and the identification of alternative income opportunities. Strengthening early warning systems and systematically improving educational opportunities can also be counted among the proactive and anticipatory approaches called for by the World Bank, among others (World Bank 2021). The report shows that the existing experience in this area is still scattered and needs to be systematized. The systematized knowledge could then be incorporated into project applications as a reference and baseline. It should also be noted that the special context of fragile and conflict-affected countries is generally not yet systematically considered in project development and implementation. Although there are toolkits and guidelines as well as single projects that consciously address the conflict context, the limited number of projects in fragile contexts alone illustrates how important it is to systematically promote conflict-sensitive climate adaptation.

# 1 Einleitung

Die Zusammenhänge zwischen Klimaanpassung und menschlicher Mobilität sind komplex – vor allem in konfliktgeprägten Ländern. Diese Erkenntnis wurde auch durch das UBA-Forschungsvorhaben „Umweltzerstörung, Klimawandel und Migration: Synopse der Diskussion und Prognosen zur Migration und Flucht aus Gründen der Umweltzerstörung und des Klimawandels“ (Wright et al. 2021) unterstrichen, welches zwischen 2018 bis 2020 von adelphi und der International Organisation for Migration durchgeführt wurde. Das Vorhaben verdeutlichte auch, dass Anpassungsmaßnahmen an den Klimawandel bereits heute den Migrationsdruck mindern, Bleibemöglichkeiten schaffen oder die Bedingungen für Migrierende verbessern – zum Beispiel durch die Verbesserung der Sicherheit von Nahrung, Wasser und Lebensgrundlagen in Herkunfts- wie in Aufnahmegemeinschaften. Die Dimension menschlicher Mobilität wird jedoch noch kaum strategisch in die Planung, Durchführung und Finanzierung von Anpassungsmaßnahmen integriert. Programme und Projekte zur Anpassung an den Klimawandel bieten demnach noch erhebliches Potenzial, menschliche Mobilität im Kontext des Klimawandels gezielter zu adressieren. Damit könnte der Zusatznutzen von Anpassungsprojekten für verschiedene Zielgruppen weiter erhöht werden. So kann beispielsweise die gelungene Diversifizierung von Einkommensmöglichkeiten Bleibeperspektiven für potenzielle Migrierende zu schaffen. Auch die Resilienz von Menschen in Situationen der Immobilität (sowohl freiwillig als auch unfreiwillig) und von potenziellen Aufnahmegemeinschaften kann gestärkt werden, indem der Migrationsdruck oder die Vulnerabilität gegenüber den Auswirkungen des Klimawandels verringert wird.

Ein Ausgangspunkt für dieses Gutachten ist, dass Programme und Projekte zur Klimaanpassung in fast immer Auswirkungen auf die Bevölkerung vor Ort haben und dies in konfliktgeprägten Regionen auch negative Implikationen haben könnte. Daher sollten Programme und Projekte im Bereich Klimaanpassung grundsätzlich konfliktsensitiv gestaltet werden. Zu dieser Anforderung bestehen bereits vielfältige Analysen und Leitfäden (GEF IEO 2020; Tänzler/Scherer 2019, Tänzler et al. 2022). Zudem sollen Formen der menschlichen Mobilität berücksichtigt werden, die sich sehr unterschiedlich gestalten. Hier reicht das Spektrum von Migration bis hin zu Vertreibung sowie Umsiedlung. Auch Beispiele von Immobilität, z. B. bei besonders vulnerablen Gruppen, sind angemessen zu berücksichtigen. Ziel ist es, Empfehlungen vorzulegen, wie die genannten Mobilitätstypen zukünftig in unterschiedlichen Stadien des Projektzyklus berücksichtigt werden können – genannt werden die Ebenen der Vergabe, der Durchführung sowie des Monitorings und der Evaluierung solcher Projekte. Denkbar sind dabei sowohl Projekte, die explizit klimabedingte Mobilität adressieren, als auch die Integration von Mobilitätsaspekten in Klimaanpassungsprojekte mit anderen Schwerpunkten.

Die Analyse bedeutender internationaler Klimafinanzierungsansätze (Green Climate Fund, Adaptation Fund, Least Developed Countries Fund und die Internationale Klimaschutz Initiative als umfassender bilateraler Ansatz) hat ergeben, dass Klimafonds und Finanzierungsmechanismen bislang nur eine geringe Anzahl von Programmen und Projekten finanzieren, die sich explizit mit Fragen der menschlichen Mobilität befassen und dies als Priorität formulieren (Wright et al. 2020; Wright et al. 2021). Diese Projekte zielen vor allem auf Länder ab, die für die Auswirkungen des Klimawandels besonders anfällig sind, wie zum Beispiel eine Reihe von pazifischen Inselstaaten. Hingegen sind bislang wenige Ansätze in konfliktgeprägten Ländern identifiziert worden, weswegen dieses Gutachten insbesondere Projekte in Ländern aus fragilen Kontexten in den Blick nimmt. Das Gutachten soll mit einer vertieften Auswertung exemplarischer Projektbeispiele dazu beitragen, Empfehlungen für eine systematischere Auseinandersetzung mit den verschiedenen Mobilitätstypen in Projekten und Programmen der Klimaanpassung zu entwickeln. Als Ergebnis können perspektivisch

ganzheitliche Anpassungsansätze gestaltet werden, die auch eine wichtige Rolle bei der Bereitstellung nachhaltiger Lösungen für gefährdete Bevölkerungsgruppen im Kontext von klimabedingter Mobilität spielen könnten.

## 2 Analytischer Ansatz

Um zu einer belastbaren Auswahl an Politikansätzen zur Adressierung von menschlicher Mobilität im Kontext des Klimawandels zu gelangen, werden unterschiedliche bedeutende internationale Klimafinanzierungsansätze hinsichtlich ihres bisherigen Beitrags zur Finanzierung von Projekten im Kontext von klimabedingter Migration und Konfliktsensitivität betrachtet. Im Folgenden wird ein Kriterien-Set festgelegt, um zu gewährleisten, dass bei der Betrachtung existierender Politikansätze ein möglich breites Spektrum von menschlicher Mobilität erschlossen werden kann. Die ausgewählten Kriterien basieren auf wesentlichen, in der Forschungsliteratur behandelten Kategorien, die nicht zuletzt dazu genutzt werden, den Nexus von Klimawandel, menschlicher Mobilität und Fragilität zu analysieren.

Zu dieser Literatur zählen u.a. auch Analysen zu Projekten der Weltbank sowie der Global Environment Facility. Die Weltbank hat die Zusammenhänge zwischen klimabedingter Mobilität und Entwicklung im eigenen Projektportfolio untersucht. Im September 2021 wurden die Ergebnisse in dem Bericht "Operational Experiences and Lessons Learned at the Climate Migration Development Nexus" (Rigaud et al. 2021) veröffentlicht. Anhand einer Reihe von mobilitätsbezogenen Schlüsselwörtern identifiziert und analysiert der Bericht als eine Bestandsaufnahme 165 Projekte aus dem Zeitraum von 2006 bis 2019 mit Verpflichtungen in Höhe von insgesamt 197,5 Milliarden US-Dollar (Rigaud et al. 2021: 1, 12). Für die Analyse wird eine hilfreiche Typologie zur Einordnung von Projekten nach Migrations- oder Entwicklungsschwerpunkt genutzt. Die Projekte mit Migrationsschwerpunkt fokussieren sich auf mobile Bevölkerungsgruppen und Aufnahmegemeinschaften sowie deren unmittelbare und dringende Bedürfnisse. Entwicklungsorientierte Projekte hingegen verfolgen einen breiteren Ansatz, adressieren jedoch auch Migration oder nennen mobile Bevölkerungsgruppen als Zielgruppe. Der Fokus kann bei entwicklungsorientierten Projekten sowohl auf kurz- als auch auf langfristigen Bedürfnissen liegen (Rigaud et al. 2021: 2).

Ferner wird im Bericht zwischen verschiedenen Mobilitätstypen, namentlich Vertreibung (displacement), Migration (migration) und geplanter Umsiedlung (planned relocation), sowie reaktiven, proaktiven und antizipatorischen Ansätzen unterschieden (Rigaud et al. 2021: 2). Als reaktiv werden Ansätze eingeordnet, die auf unmittelbare und oft überlebenswichtige Bedürfnisse mobiler Bevölkerungsgruppen antworten. Proaktive Ansätze hingegen fokussieren sich auf Stärkung der Widerstandsfähigkeit mobiler Bevölkerungsgruppen und antizipatorische Ansätze schaffen die notwendigen Strukturen, um angemessen auf zukünftige Bedürfnisse und Krisen zu reagieren (Rigaud et al. 2021: 7).

Hinsichtlich der wichtigsten Handlungsfelder wird in der Studie zum einen ein „gegenseitiges Lernen“ gefordert. So sollen die beiden Projekttypen ganzheitlichere Ergebnisse erzielen. Migrationsorientierte Projekte sollen, wenn möglich, auch die zugrunde liegenden Migrationsursachen adressieren. Entwicklungsorientierte Projekte hingegen sollen mobile Bevölkerungsgruppen und Aufnahmegemeinschaften stärker integrieren. Zum anderen sollen Maßnahmen, die sowohl in migrations- als auch in entwicklungsorientierten Projekten häufig eingesetzt werden, geschärft werden. Hierzu zählen (1) soziale Sicherungsmaßnahmen, (2) Stärkung von Lebensgrundlagen, (3) Stärkung von Institutionen und (4) Aufbau von Kapazitäten. Schließlich wird festgehalten, dass sich Projekte weg von reaktiven Ansätzen und hin zu mehr proaktiven und antizipatorischen Ansätzen entwickeln sollten, um nachhaltigere Ergebnisse zu erzielen (Rigaud et al. 2021: 5).

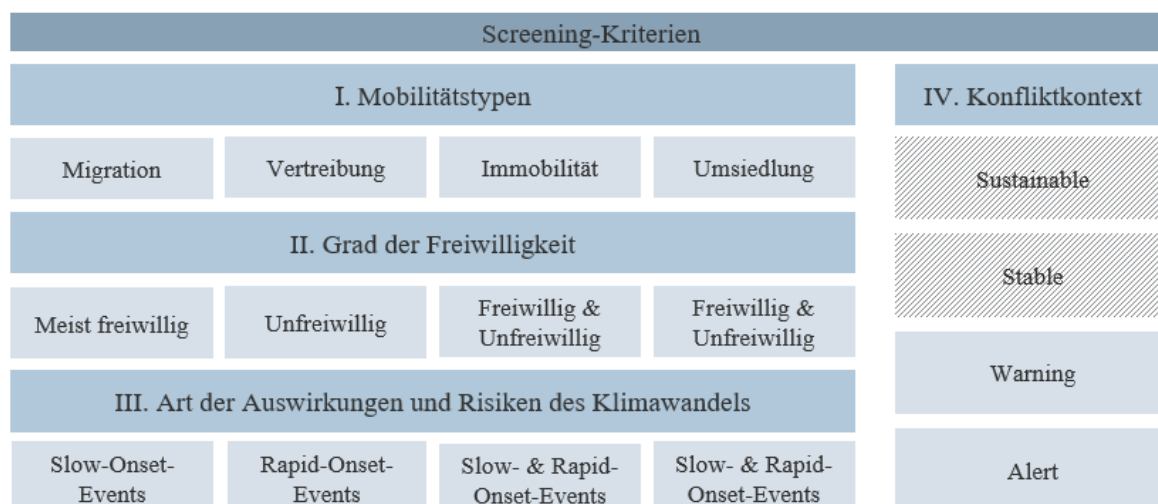
Wenn es konkret um die Prävention von zukünftiger klimabedingter Mobilität geht, wird die Notwendigkeit von Investitionen in das Management der verschiedenen Phasen des Migrationszyklus (vor, während und nach der Migration) hervorgehoben. Langfristig soll zudem

Klimamigration in nationale Entwicklungspläne- und Politik integriert werden (Rigaud et al. 2021: 10).

Die hier aufgespannten Dimensionen – migrationsorientierte und entwicklungsorientierte Projekte, reaktive, proaktive und antizipatorische Ansätze sowie die verschiedenen Mobilitätstypen – zeigen die volle Bandbreite an Projekten auf, die einen direkten oder indirekten Bezug zu klimabedingter Mobilität haben. So reichen die im Bericht erwähnten Projekte von der Verbesserung der Gesundheitsversorgung von Geflüchteten in Jordanien (migrationsorientiert) bis hin zu der Unterstützung von ländlichen Unternehmen in Indien (entwicklungsorientiert) (Rigaud et al. 2021: 22). Die ganzheitliche Perspektive des Weltbank-Berichts hilft, Projekte zu klimabedingter Mobilität in der bestehenden Landschaft von Anpassungsprojekten einzuordnen, auch wenn der Klimawandels hier gar keine prominente Rolle spielt. Für die vorliegende Analyse ist ein engerer Fokus gewählt, indem Programme und Projekte untersucht werden, die einen expliziten Bezug zwischen dem Klimawandel und menschlicher Mobilität herstellen. Dadurch soll die Relevanz der Analyse für die zukünftige Gestaltung von Programmen und Projekten zu klimabedingter Mobilität sichergestellt werden, die auch stark vor dem Hintergrund der Debatte um die internationale Klimafinanzierung erfolgt.

Zusätzlich ist ein besonderes Augenmerk auf die Rolle der Konfliktsensitivität zu werfen, um der Tatsache Rechnung zu tragen, dass Programme und Projekte im Bereich Klimaanpassung in konfliktgeprägten und fragilen Kontexten stattfinden. Hier bietet die jüngste Auswertung des Independent Evaluation Office der GEF eine Reihe von Einblicken (GEF IEO 2020). Zentral hervorzuheben ist, dass die GEF – trotz der Vielzahl von Projekten in konfliktgeprägten Ländern und Regionen (33% der Projekte werden in Ländern mit massiven gewaltförmigen Auseinandersetzungen umgesetzt, GEF IEO 2020: vii) – keine Definition, Richtlinie oder Verfahren hat, um die Risiken und Auswirkungen von Konflikt und Fragilität auf Projekte in diesen Kontexten in der Planung und Umsetzung systematisch zu berücksichtigen (GEF IEO 2020: vi). Es fällt auch auf, dass nur ein Viertel der Projekte in konfliktgeprägten Ländern Maßnahmen vorsehen, um mit konfliktbedingten Risiken umzugehen (GEF IEO 2020: ix). Entsprechend lautet eine der fünf zentralen Empfehlungen, dass die Environmental and Social Safeguards der GEF erweitert werden sollen, um konfliktssensitive Belange angemessen zu berücksichtigen (GEF IEO 2020: x).

Die Erkenntnisse aus diesen Betrachtungen und der breiteren Literatur fließen in die Erstellung eines geeigneten Analyserahmens ein, mithilfe dessen die Möglichkeiten internationaler Klimafinanzierung herausgearbeitet werden, den Nexus aus Klimawandel, menschlicher Mobilität und Fragilität zu adressieren. Dieser Rahmen wird auch im folgenden Schaubild illustriert.

**Abbildung 1: Screening-Kriterien im Überblick**

Quelle: eigene Darstellung, adelphi

Im Folgenden werden zunächst die angelegten Screening- und Analysekriterien (Mobilitätstyp, Freiwilligkeit, Art der Auswirkungen und Risiken des Klimawandels und Konfliktkontext) aufgeführt und mit Blick auf ihre mögliche Merkmalausprägung inklusive ihrer Aussagekraft betrachtet (Kapitel 2.1). Anschließend werden die verschiedenen Politikansätze dargestellt, die auf die unterschiedlichen Kombinationen dieser Kriterien und ihrer Merkmalausprägungen antworten (Kapitel 2.2). Zuletzt wird auf die Auswahl der zu betrachtenden Finanzierungsinstrumente (GCF, AF, LDCF und IKI-Projekte) eingegangen (Kapitel 2.3).

## 2.1 Screening-Kriterien

### 2.1.1 Mobilitätstypen

In dieser Analyse wird zwischen Migration, Immobilität (trapped populations), Vertreibung (displacement) und Umsiedlung (relocalisation) unterschieden, womit ein breites Typenspektrum abgedeckt wird (Cattaneo et al. 2019, vgl. Rigaud et al. 2021). Die hier zugrunde gelegte Abgrenzung lässt sich mit Blick auf die einzelnen Projekte nicht immer klar durchhalten, erweist sich aber als Heuristik für eine möglichst umfassende Betrachtung einzelner Politikansätze als hilfreich und wird durch die folgenden weiteren Analysekriterien weiter ausdifferenziert.

Die Kategorie Migration beschreibt graduelle, grundsätzlich freiwillige und häufig ökonomisch motivierte Mobilitätsentscheidungen (Cattaneo et al. 2019: 192, Black et al. 2011: 6). Im Klimakontext wird hier meistens auf sogenannte „slow-onset“ Phänomene wie die zunehmende Häufigkeit und Länge von Dürren reagiert. Migration kann dabei permanent, temporär oder saisonal geprägt sein und sowohl zwischen ländlichen Gebieten stattfinden als auch Städte zum Ziel haben. Auch die zurückgelegten Distanzen variieren erheblich, meist handelt es sich jedoch um Binnenmigration (Cattaneo et al. 2019: 192, Borderon et al. 2019: 521).

Die Kategorie Vertreibung auf der anderen Seite umfasst plötzliche, unfreiwillige Mobilitätsformen, meist in Reaktion auf „rapid-onset“ Phänomene wie zum Beispiel starke

Überflutungen (Black et al. 2011: 6). Displacement findet in den meisten Fällen temporär und über kurze Strecken statt (Cattaneo et al. 2019: 191, Rigaud et al. 2018: 21).

Mit der Kategorie Immobilität wird berücksichtigt, dass nicht alle Individuen oder Gruppen, die klimabedingtem Migrationsdruck ausgesetzt sind, migrieren können oder wollen. Zum Beispiel verfügen nicht alle Haushalte über ausreichende Ressourcen für Migration, zumal die zur Verfügung stehenden Ressourcen durch den Klimawandel weiter verringert werden können („trapped populations“) (Cattaneo et al. 2019: 192, Black et al. 2011: 6, Borderon et al. 2019: 521). Auch kulturelle Bindungen oder soziale Verpflichtungen, wie die Pflege von Angehörigen, können zu freiwilliger oder unfreiwilliger Immobilität führen (Cundill et al. 2021: 5). Eine wichtige Rolle spielen in diesem Kontext auch verfügbare Informationen und subjektive Risikoabschätzungen der zu treffenden Mobilitätsentscheidung (Cattaneo et al. 2019: 195).

Die Kategorie Umsiedlung (oder Relokalisierung) schließlich beschreibt eine besondere Form von Mobilität im Kontext des Klimawandels, bei der Bevölkerungsgruppen aus Gebieten mit hohem Risiko für negative Klimafolgen in Gebiete mit einem niedrigeren Risiko umgesiedelt werden. Häufig handelt es sich bei diesen Gebieten um tiefliegende und von extremen Wetterereignissen betroffene Küstengebiete. Umsiedlung ist in der Regel ein antizipativer Prozess, der staatliche Akteure in der Planung und Durchführung einbindet (IOM 2019: 157).

### **2.1.2 Freiwilligkeit der Mobilitätsentscheidung**

In der Migrationsforschung wird häufig eine Unterscheidung bezüglich der Freiwilligkeit von Migrationsentscheidungen getroffen. Die strikte Abgrenzung zwischen freiwilliger Migration und unfreiwilliger Vertreibung ist im Falle menschlicher Mobilität im Kontext des Klimawandels nicht durchgehend haltbar. Vielmehr handelt es sich um ein Kontinuum von verschiedenen Graden der Freiwilligkeit (Black et al. 2011: 6, Farbotko & McMichael 2019: 150).

Mobilitätsentscheidungen können dabei sowohl ex ante als auch ex post zum Eintreten von Klimarisiken getroffen werden und werden durch die zur Verfügung stehenden Ressourcen beeinflusst. Dennoch ist es für Analysezwecke hilfreich, eine Differenzierung nach dem Grad der Freiwilligkeit der Mobilitätsformen vorzunehmen. Hier kann zum Beispiel geprüft werden, in welchem Maße von durch den Klimawandel erzwungene Mobilität betroffene Bevölkerungsgruppen hinreichend politische Unterstützung erfahren, z.B. hinsichtlich einer frühzeitigen Berücksichtigung von Vertreibung als ein Element der Diskussion um Verluste & Schäden (Loss & Damage).

Vertreibung in Folge von rapid-onset Ereignissen ist wesentlich eine unfreiwillige Form von Mobilität. Migration als Reaktion auf slow-onset Phänomene kann eher im freiwilligen Spektrum verortet werden (Cattaneo et al. 2019: 200), zum Beispiel im Falle von Migration als Haushaltsstrategie zur Einkommensdiversifizierung (Black et al. 2011: 7). Es gibt indes auch Fälle von „mass displacement“ im Kontext von slow-onset Phänomenen, zum Beispiel als Folge starker Dürren und Hungersnöte (Cattaneo et al. 2019: 192). Während der Begriff „trapped populations“ eine Form von unfreiwilliger Immobilität beschreibt, gibt es auch durchaus Fälle, in denen Immobilität die bevorzugte Wahl ist (Farbotko & McMichael 2019: 150). Auch Umsiedlung kann von der betroffenen Bevölkerung initiiert, mitgetragen oder angefochten werden. Für den durch ein Finanzierungsinstrument geförderten Politikansatz und seine Umsetzbarkeit ist im Kapitel 3 näher zu beleuchten, in welchem Maße die Freiwilligkeit der Mobilitätsentscheidung überhaupt eine Rolle spielt.

### **2.1.3 Art der Auswirkungen und Risiken des Klimawandels**

Wie bereits erwähnt, kann zwischen verschiedenen Arten von Auswirkungen und Risiken des Klimawandels unterschieden werden, die für Mobilitätsentscheidungen eine Rolle spielen. Eine

gängige Unterscheidung ist die zwischen slow-onset und rapid-onset Phänomenen (Borderon et al. 2019: 516). Sogenannte slow-onset Phänomene beschreiben graduelle Veränderungen wie steigende Temperaturen, Veränderungen des Niederschlags, zunehmende Dürren oder auch steigende Meeresspiegel und damit einhergehende Probleme wie die Versalzung von Trinkwasser. Slow-onset Phänomene beeinflussen Migrationsentscheidungen vor allem über ihre Auswirkungen auf andere Migrationsursachen und auf die natürlichen Lebensgrundlagen der Betroffenen, zum Beispiel über Missernten oder Ertragsrückgänge (Rigaud et al. 2018: 23). Aus diesem Grund werden slow-onset Phänomene mit Migration in Verbindung gebracht (Cattaneo et al. 2019: 192, Rigaud et al. 2018: 21).

Zu sogenannten rapid-onset Phänomenen zählen vor allem extreme Wetterereignisse und deren Folgen, zum Beispiel Wirbelstürme, starke Überschwemmungen oder Erdbeben. Eine wahrscheinliche Folge dieser Ereignisse im Kontext von Mobilität ist unfreiwillige Vertreibung (Cattaneo et al. 2019: 191, Rigaud et al. 2018: 21).

Die Mobilitätskategorie Umsiedlung lässt sich in Bezug auf die Art der Klimawandelfolgen – rapid- oder slow-onset Phänomene – nicht eindeutig zuordnen. Umsiedlung erfolgt als Reaktion auf Klimawandelfolgen, die bestimmte Gebiete mittel- bis langfristig unbewohnbar machen oder in denen Möglichkeiten der Klimaanpassung stark limitiert sind. Dazu zählen sowohl die Landverluste in Folge des steigenden Meeresspiegels als slow-onset Phänomen als auch die prognostizierte Zunahme an rapid-onset Phänomenen wie extremen Wetterereignissen, zum Beispiel in vulnerablen Küstenregionen. Sowohl slow-onset als auch rapid-onset Ereignisse können Ursache von Umsiedlungsmaßnahmen sein. Sie können je nach bereits eingetroffenen Auswirkungen des Klimawandels für (zukünftige) Mobilität zur Verfügung stehenden Ressourcen auch verringern und somit auch zu Immobilität beitragen, so dass noch umfassendere Ansätze des Krisenmanagements gefordert sind.

#### **2.1.4 Konfliktkontext**

Die Analyse fasst auch in den Blick, inwiefern die Ausrichtung auf konfliktgeprägte Länder und Regionen gegeben ist. Fragile und von Konflikt betroffene Länder überschneiden sich in vielen Fällen mit den Ländern, die dem Klimawandel gegenüber besonders vulnerabel sind (Hardaway 2021)<sup>1</sup>. Fragile und von Konflikt betroffene Länder haben aber meist nicht die notwendigen institutionellen Kapazitäten, um auf die Risiken des Klimawandels angemessen zu reagieren. Konflikt stellt zudem selbst eine Ursache für Migration und Vertreibung dar und interagiert mit anderen Migrationsursachen. In manchen Fällen wirkt der Klimawandel selbst als Risikomultiplikator für Konflikte. Es wird aus diesen Gründen auch berücksichtigt, inwiefern die Ausrichtung von Instrumenten der Klimafinanzierung und insbesondere von Projekten mit Mobilitätsbezug auf konfliktgeprägte Länder und Regionen gegeben ist und ein konfliktsensitiver Ansatz vorliegt. Die in Kapitel 2 geschilderten Erkenntnisse aus der diesbezüglichen Prüfung von GEF-Projekten lassen auf eine weiterhin sehr beschränkte Konfliktsensitivität schließen (GEF IEO 2020).

Um die Konfliktperspektive einzubringen, wird der Fragile States Index des Funds for Peace für die gesamte Laufzeit der untersuchten Projekte herangezogen. Der Fragile State Index existiert seit 2005 und wird mittlerweile für 179 Länder erhoben. Der Index setzt sich aus 12 Indikatoren zu den Kategorien „Cohesion“, „Economic“, „Political“ und „Social“ zusammen. Anhand des aggregierten Index werden die untersuchten Länder in vier Kategorien eingestuft: „Alert“, „Warning“, „Stable“ und „Sustainable“.

---

<sup>1</sup> <https://floodresilience.net/blogs/the-green-climate-fund-and-adaptation-finance-how-to-help-climate-vulnerable-and-fragile-states-adapt-to-climate-change/> (zuletzt abgerufen am 04.02.2022)

Konflikte haben eine unterschiedliche geografische Reichweite, die von lokal begrenzten Konflikten über ganze Länder in Bürgerkriegssituationen bis hin zu regionalen destabilisierenden Konflikten reicht. Da es sich bei dem Fragile States Index um einen Index auf nationaler Ebene handelt, wird die Einstufung in die oben erwähnten Kategorien um eine qualitative Analyse der erfassten Sub-Indikatoren, des Gesamttrends und des weiteren Konfliktkontextes ergänzt. Diese Einordnung ist von Belang, da bisherige Forschung zur Rolle von Klimaanpassung in fragilen Kontexten zeigt, dass hier andere Anforderungen an Planung und Umsetzung von Projekten bestehen (GEF IEO 2020; Tänzler/Scherer 2019). Gleichzeitig erweist sich für fragile Staaten der Zugang zu Klimafinanzierung als schwieriger – begründet v.a. durch Governance-Defizite und fehlende institutionelle Kapazitäten dieser Länder.

## **2.2 Mögliche Politikansätze im Kontext menschlicher Mobilität**

Um menschliche Mobilität im Kontext des Klimawandels zu adressieren können verschiedene Politikansätze verfolgt werden. Klimaanpassungsprogramme und -projekte können hinsichtlich des Umgangs mit Klimarisiken an verschiedenen Stellen ansetzen, um auf entsprechende Mobilitätstrends zu antworten. In diesem Kontext kann beispielsweise zwischen Ansätzen der Prävention von Risiken, dem Transfer von Risiken und der Abmilderung der Folgen von eingetretenen Klimarisiken unterschieden werden. Dies schließt grundsätzlich an die weiter oben erläuterte Struktur des Weltbank-Berichtes an (Rigaud et al. 2021), wonach reaktive Ansätze oft auf unmittelbare und oft überlebenswichtige Bedürfnisse mobiler Bevölkerungsgruppen antworten, während proaktive Ansätze auf die Stärkung der Widerstandsfähigkeit mobiler Bevölkerungsgruppen und antizipatorische Ansätze auf die Schaffung angemessener Reaktionskapazitäten zielen. Für die Betrachtung der im Rahmen der Klimafinanzierung verfolgten Politikansätze ergeben sich somit folgende drei Kategorien:

- ▶ Präventive Ansätze fokussieren auf die Stärkung der Resilienz von (zukünftig) stark betroffenen Bevölkerungsgruppen. Im Kontext von klimabedingter Mobilität sollen solche Ansätze den Migrationsdruck mindern oder die Vorbereitung auf den Katastrophenfall verbessern, die Bewältigungskapazitäten stärken und somit Vertreibung verhindern (ähnlich der Disaster Risk Reduction).
- ▶ Ansätze, die Risiken transferieren, gehen von dem unvermeidbaren Eintreten negativer Klimawandelfolgen in der Zukunft aus, versuchen jedoch die Risiken für besonders vulnerable Bevölkerungsgruppen zu minimieren. Häufig geht es in diesem Zusammenhang um Versicherungen, die dazu beitragen können, die Risiken für eine persönliche Schädigung zu mindern und zum Beispiel hinsichtlich der Mobilitätsentscheidung eine selbstbestimmtere Haltung einzunehmen (GIZ 2018).
- ▶ Ansätze aus der dritten Kategorie adressieren bereits stattgefundenene klimabedingte Mobilität. Dazu zählt zum Beispiel die Stärkung der Resilienz von Migrant\*innen und vertriebener Personen und ihrer Aufnahmegemeinden. Auch Programme zur Verbesserung des Migrationsmanagements, zum Einsatz von Rücküberweisungen oder zur Integration von Migranten und Diaspora-Gruppen in Klimaanpassungsmaßnahmen in ihren Herkunftsregionen fallen in diese Kategorie. So können Rücküberweisungen und auch das Wissen von (zurückkehrenden) Migrant\*innen die Anpassungsfähigkeit vor Ort verbessern.

Programme und Projekte zur Klimaanpassung verfolgen oftmals nicht einen der Politikansätze isoliert, sondern führen idealerweise eine Mischform von Maßnahmen durch, um Resilienz ganzheitlich zu stärken.

## 2.3 Auswahl der Klimafinanzierungsinstrumente

Das vorliegende Gutachten betrachtet Förderinstrumente mit dem Förderschwerpunkt Klimawandel. Damit wird die erwähnte Auswertung von Weltbank-Projekten (Rigaud et al. 2021) komplementiert. Hierbei wird der Frage nachgegangen, inwiefern Finanzierungsinstrumente im Kontext der internationalen Klimafinanzierung bislang unterschiedliche Mobilitätstypen adressiert haben und welche Lehren sich hieraus für zukünftige Politikansätze ziehen lassen. Für dieses Gutachten wurden drei Klimafonds unter der Klimarahmenkonvention der Vereinten Nationen (United Nations Framework Convention on Climate Change) (GCF, AF und LDCF) und ein bilateraler Ansatz (IKI) ausgewählt. Grundlage dieser Auswahl war, dass nicht nur ein bedeutender Teil der Finanzmittel für Anpassung aufgewendet wird, sondern auch jeweils Projekte identifiziert werden konnten, die eine oder mehrere der Mobilitätstypen (s. Abschnitt 2.1) mit in den Fokus nehmen.

Der Green Climate Fund wurde 2010 im Rahmen des Cancún-Abkommens als ein Klimafinanzierungsinstrument für Entwicklungsländer eingerichtet. Erste Projekte wurden 2015 bewilligt. Der GCF dient dem Finanzierungsmechanismus der UNFCCC und dem Pariser Abkommen und soll zu gleichen Teilen in die Minderung des und die Anpassung an den Klimawandel investieren. Im Zeitraum der ersten Ressourcenmobilisierung wurden USD 10.3 Milliarden für den GCF zugesagt. Während der ersten Wiederauffüllungsperiode (2020-2023) wurden bisher erneut USD 9.68 Milliarden zugesagt (GCF 2021: 1f). Der GCF strebt im langfristigen Durchschnitt ein Gleichgewicht zwischen Maßnahmen zur Minderung des und zur Anpassung an den Klimawandel an.<sup>2</sup> Die Ressourcen teilen sich dabei auf acht Ergebnisbereiche auf. Zu den Ergebnisbereichen von Anpassungsprojekten zählen

- ▶ Gesundheit, Ernährung und Wassersicherheit,
- ▶ Lebensgrundlagen von Menschen und Gemeinschaften,
- ▶ Infrastruktur und gebaute Umwelt und
- ▶ Ökosysteme und Ökosystemdienstleistungen.

Minderungsprojekte des GCF zielen auf die Ergebnisbereiche

- ▶ Energieerzeugung und Zugang zu Energie,
- ▶ Transport,
- ▶ Gebäude, Städte, Industrie und Geräte sowie
- ▶ Wälder und Landnutzung (Minderung).

Hinsichtlich der Ergebnisbereiche im Feld Anpassung weisen die Bereiche Lebensgrundlagen von Menschen und Gemeinschaften (ca. 1.5 Milliarden USD und 126 Projekte) und Gesundheit, Ernährung und Wassersicherheit (995 Millionen USD und 87 Projekte) den größten Anteil auf (GCF 2022).<sup>3</sup> Menschliche Mobilität stellt hier wie bei den weiteren Instrumenten keinen eigenen Ergebnisbereich dar.

Die Entscheidung für das Aufsetzen des Adaptation Fund (AF) wurde 2001 im Rahmen der COP 7 getroffen. Der AF wurde schließlich 2007 ins Leben gerufen. Der AF soll

---

<sup>2</sup> <https://www.greenclimate.fund/areas> (zuletzt abgerufen am 01.02.2022).

<sup>3</sup> GCF 2022: Result areas snapshot (as of May 2022). <https://www.greenclimate.fund/projects/dashboard>. (zuletzt abgerufen 15.05.2022)

Anpassungsprogramme und -projekte in Entwicklungsländern finanzieren, die als besonders vulnerabel gegenüber dem Klimawandel gelten. Der Fonds war ursprünglich nur auf Vertragsstaaten des Kyoto-Protokoll ausgerichtet, ist jedoch mittlerweile unter das Pariser Abkommen gestellt worden. Seit 2010 hat der AF mehr als USD 850 Millionen für Anpassungsmaßnahmen bereitgestellt. Ein Teil der Finanzierung kommt dabei aus einem Anteil von 2 % an den Erlösen des Handels mit zertifizierten Emissionsreduzierungen (CERs - Certified Emission Reduction Credits) im Rahmen des Clean Development Mechanismus des Kyoto-Protokolls.<sup>4</sup> Stand September 2021 wurden dem Adaptation Fund USD 1.103 Milliarden zugesagt, wovon etwa USD 209 Millionen aus CER-Erlösen stammen und USD 864 Millionen von Gebern bereitgestellt wurden (Weltbank 2021: 4). Der größte Anteil der Anpassungsfinanzierung fließt Stand 2017 in Projekte zu Ernährungssicherheit (21 %), gefolgt von Landwirtschaft (16 %) und Wassermanagement (14 %) (Adaptation Fund 2017).

Der Least Developed Countries Fund wurde 2001 ins Leben gerufen, um das Least Developed Countries (LDC) Arbeitsprogramm der UNFCCC zu unterstützen. Er soll dazu beitragen, die hohen Anpassungskosten an den Klimawandel zu finanzieren, wozu insbesondere die Erstellung und Implementierung von Nationalen Anpassungsaktionsplänen (NAPAs) in LDCs gehört. Stand September 2021 wurden bisher USD 1.787 Milliarden zugesagt (Weltbank 2021b: 4). Nach Angaben des LDCF gehören Landwirtschaft und Ernährungssicherheit, das Management natürlicher Ressourcen und von Wasserressourcen, Katastrophenrisikomanagement und -prävention, Küstenzonenmanagement, Klimainformationsdienste, Infrastruktur und durch den Klimawandel bedingte Gesundheitsrisiken zu den prioritären Finanzierungsbereichen.<sup>5</sup>

Die IKI ist ein Finanzierungsinstrument des BMWK über das Projekte des BMWK, des AA und des BMUV finanziert werden. Es umfasst Projekte in Entwicklungs- und Schwellenländern in vier Förderbereichen: Minderung von Treibhausgasemissionen, Anpassung an die Folgen des Klimawandels, Erhalt natürlicher Kohlenstoffspeicher mit Schwerpunkt auf Reduktion von Emissionen aus Entwaldung und Walddegradierung (REDD+) und Schutz der biologischen Vielfalt. Explizit genannte Förderbereiche der IKI sind darüber hinaus Klimafinanzierung und Stadtentwicklung. Die Projektförderzusagen der IKI im Zeitraum von 2008 bis 2020 belaufen sich auf ein Gesamtfördervolumen von etwa 4.5 Milliarden Euro.<sup>6</sup>

Zusätzlich zu diesen Klimafonds werden in Abschnitt 3 teilweise die Auswertungen aus der vorgestellten Weltbankstudie (2021) herangezogen.

---

<sup>4</sup> <https://www.adaptation-fund.org/about/governance/> (zuletzt abgerufen am 01.02.2022).

<sup>5</sup> <https://www.thegef.org/what-we-do/topics/least-developed-countries-fund-ldcf> (zuletzt abgerufen am 01.02.2022).

<sup>6</sup> <https://www.international-climate-initiative.com/de/ueber-die-iki/foerderinstrument-iki> (zuletzt abgerufen am 01.02.2022).

## 3 Screening einzelner Klimafonds

### 3.1 Einleitung

Die in Kapitel 2 hergeleiteten Screening- und Analysekriterien zur Begutachtung verschiedener Dimensionen menschlicher Mobilität werden im Folgenden auf verschiedene Finanzierungsinstrumente angewendet, um relevante Projektbeispiele zu finden und auszuwerten. Dabei wird der Einteilung in die Mobilitätstypen Migration (3.2), Vertreibung (3.3), Umsiedlung (3.4) und nicht-mobile Bevölkerungsgruppen (3.5) – so weit wie möglich – gefolgt. Die Projektbeispiele werden vor allem aus der Gruppe von Ländern gewählt, die auf der Grundlage der Definition des Funds for Peace als politisch fragil gelten und in die Kategorie „Alert“ oder zumindest „Warning“ eingeordnet sind. Als Finanzierungsinstrumente wurden im Kapitel 2 bereits die multilateralen Klimafinanzierungsinstrumente GCF, AF sowie der LDCF als zu prüfende Beispiele identifiziert. Zusätzlich wird noch die IKI auf relevante Projekte hin betrachtet. Die entsprechenden Projektportfolios werden anhand von Schlagwörtern, die von den genannten Mobilitätstypen abgeleitet sind, durchsucht. Die resultierenden Projektbeispiele werden dann auf der Grundlage der verfügbaren Projektdokumente (u.a. Anträge, Begutachtungen, Evaluierungen) ausgewertet. Dieses Vorgehen ist wesentlich qualitativ ausgerichtet und erhebt nicht den Anspruch, ein vollständiges Set an Anpassungsprojekten mit Migrationskomponente zu erstellen. Dies gilt umso mehr, als dass die Auswertung zeigt, dass die verschiedenen Mobilitätstypen seitens der betrachteten Klimafinanzierungsinstrumente nur punktuell berücksichtigt werden.

### 3.2 Migration

Mit Blick auf den Mobilitätstyp „Migration“ findet sich das aussagekräftigste Beispiel im Adaptation Fund: das Vorhaben PACC-ZO in Marokko. Aber auch beim GCF findet sich ein Projektansatz, der Migration bei den geplanten Anpassungsaktivitäten als Teilaspekt mitberücksichtigt und mit Sudan ein stark konfliktgeprägtes Land in den Blick nimmt.

#### a) Adaptation Fund: Marokko

Das Vorhaben „Climate changes adaptation project in oasis zones – PACC-ZO“ wird von der National Agency of Development of Oases and Argan (ANDZOA) in Marokko als Executive Agency begleitet und von der Agence pour le Developpement Agricole (ADA) umgesetzt. Es befindet sich seit Ende 2015 in der Implementierungsphase. Ursprünglich auf 4,5 Jahre angelegt, ist es noch einmal um 18 Monate verlängert worden. Avisiertes Ende war damit Mitte 2022, das Projekt befindet sich Stand November 2022 jedoch noch in der Umsetzung. Das Vorhaben verfolgt übergeordnet das Projektziel, zur Stärkung der Anpassungsfähigkeit der lokalen Oasen-Bevölkerung an den Klimawandel in Marokko beizutragen. Hierbei stehen fünf Komponenten im Mittelpunkt:

1. Verbesserung der Anpassungsfähigkeit des Wassersektors;
2. Diversifizierung von Einkommensquellen und Verbesserung der Lebensbedingungen von klimavulnerablen Bevölkerungsgruppen;
3. Verbesserung der Ökosystem-Resilienz im Kontext des Klimawandels und Klimavariabilität;
4. Verbesserung des Bewusstseins aller Stakeholder durch Wissensmanagement und Austausch;
5. Stärkung der Kapazitäten der Teilnehmenden bei der Konzeption und Umsetzung von Anpassungsmaßnahmen.

Der Migrationskontext findet sich demnach nicht unmittelbar in dem Projektziel oder den einzelnen Komponenten, sondern vor allem in der eingereichten Kontextbeschreibung des Projektes. Hier wird explizit Bezug auf Migration genommen und diese als Reaktion auf die Degradation der lokalen Ökosysteme durch Dürre und intensive landwirtschaftliche Nutzung eingeordnet. Der Klimawandel wird in diesem Kontext als Risikomultiplikator identifiziert, da er eine Zunahme von extremen Wetterereignissen und Wasserknappheit verursacht, in deren Folge es zu erzwungener saisonaler Migration und einer erhöhten Abhängigkeit von Rücküberweisungen von Migrierten kommt (Adaptation Fund Board 2015: 9). Diese Beschreibung wird auch mit Migrationsbasisdaten unterlegt. So wird z.B. auf die Netto-Migrationsrate in 2004 (-1%) verwiesen (Adaptation Fund Board 2015: 17) und ferner der entsprechende Anteil von Männern und Frauen unter den Migrierenden dargestellt (Adaptation Fund Board 2015: 18). Zudem erfolgt eine qualitative Bewertung der Folgen, darunter u.a. soziale Aufwärtsmobilität durch Rücküberweisungen (Adaptation Fund Board 2015: 19).

Relevant für die Einordnung des Projektes im Kontext menschlicher Mobilität ist auch dessen anvisierte Interventionslogik. Die Interventionslogik beschreibt die getroffenen Vorannahmen darüber, über welche Wirkungsketten die Projektmaßnahmen das gewünschte Projektziel unterstützen sollen (Theory of Change). Als zentrale Komponente ist Einkommensdiversifizierung besonders vulnerabler Bevölkerungsgruppen vorgesehen („Diversifying income sources and improving the living conditions of populations vulnerable to climate change in the targeted zones“). Begründet wird diese Auswahl damit, dass die Diversifizierung von Einkommen eine bessere Alternative zur kostspieligen und als unzuverlässig eingeschätzten Migrationsstrategie darstellt (Adaptation Fund Board 2015: 70). Im Überblick über erwartete Impacts und Risiken des Projektes wird die angestrebte Migrationsreduktion mehrfach erwähnt (Adaptation Fund Board 2015: 93ff sowie 107ff).

#### **Einordnung entlang der Analysekriterien:**

- ▶ Art des im Fokus stehenden Klimakrisenphänomens: Vor allem slow-onset events
- ▶ Konfliktkontext: Marokko zählt hinsichtlich der Fragilität zu den Ländern mit einem „Warning“-Status (2021)
- ▶ Politikansatz: Resilienzstärkung mit Fokus auf Diversifizierung der Einkommensbasis verwundbarer Gruppen

#### **b) Green Climate Fund (GCF): Sudan**

Im Projekt-Portfolio des GCF befindet sich die Berücksichtigung klimabedingter Mobilität noch im Anfangsstadium. Das im September 2020 gestartete Vorhaben “Building resilience in the face of climate change within traditional rain fed agricultural and pastoral systems in Sudan” soll bis 2025 in neun Provinzen im Sudan transformative Klimaanpassung unter Subsistenzlandwirten und nomadischen pastoralen Gemeinschaften unterstützen. Das Vorhaben ist eines der wenigen GCF-Projekte in einem als besonders fragil geltenden Staat. Projektanträge für den GCF müssen keine systematische Konfliktanalyse aufweisen. Als Teil der einzureichenden Antrags Elemente können aber einzelne Risiken für die erfolgreiche Projektumsetzung ausgewiesen und Maßnahmen erläutert werden, um diese zu mindern.

Inhaltlich sieht das Vorhaben im Sudan vor, über einen integrierten Ansatz die Resilienz der beteiligten Akteursgruppen (darunter auch Frauen als besonders vulnerable Gruppe) zu stärken, wobei drei Ziele genannt werden:

1. Erhöhung der Widerstandsfähigkeit der Nahrungsmittelproduktionssysteme: Hierzu werden die Verbreitung einer Reihe nachhaltiger Technologien und Praktiken, darunter

dürresistentes, früh reifendes Saatgut, die Einrichtung integrierter, nachhaltiger landwirtschaftlicher Betriebe unter der Leitung von Frauen, die Sanierung kommunaler Weideflächen, die Entwicklung von Mehrzweck-Baumschulen und die Einrichtung von Schutzgürteln zum Schutz der Anbauflächen vor Sandstürmen gezählt.

2. Verbesserung der Verfügbarkeit und des Zugangs zu klimaresistenten Wasserquellen durch den Bau und oder die Sanierung entsprechender Infrastruktur (inkl. Wasserhöfen, d. h. Wasserentnahme- und -verteilungsanlagen, die Bohrlöcher, Speichertanks, Viehtränken und Zapfstellen umfassen) und Bau von Sandspeicherdämmen (d. h. Regenwasserauffanganlagen).
3. Stärkung der Kapazitäten von Institutionen und Gemeinschaften in Bezug auf Klimaresilienz. Hierbei geht es um den Aufbau von Kapazitäten in Bezug auf bewährte und nachhaltige Praktiken und Technologien, die für Trockengebiete geeignet sind. Zielgruppe sind lokale Führungskräfte und Interessenvertretungen (z. B. Dorfräte, Dorfentwicklungsausschüsse, Volksausschüsse) sowie lokale Vertretungen des Ministeriums für Landwirtschaft und natürliche Ressourcen.

Mit Blick auf den Migrationskontext findet sich zwar kein expliziter Bezug im Projektziel selbst, allerdings werden in der Analyse der Ausgangslage Bezüge zu Migration sowie zur konfliktverstärkenden Wirkung des Klimawandels hergestellt. Diese sind zentraler Bestandteil der Analyse und Rechtfertigung für die Finanzierung. Zudem birgt das Ziel, traditionelle Lebensweisen wie jene der Nomaden zu unterstützen, auch eine Anerkennung von (temporärer) Mobilität:

- ▶ Zunehmende Stadt-Land-Migration sowie verstärkte regionale Konflikte über natürliche Ressourcen werden als Folgen von zunehmender Dürre durch den Klimawandel benannt (Sudan/UNDP 2020: 5);
- ▶ Erzwungene Migration und Konflikte sind Teil der Baseline-Analyse, werden jedoch vor allem als Folge zunehmender Vulnerabilität gegenüber klimatischen Schocks – vor allem Dürre – konzipiert (ebd.);
- ▶ Bei der Analyse der Zielgegenden werden sowohl Out-Migration von Bauern als auch mögliche Effekte von In-Migration/Vertreibung diskutiert (Sudan/UNDP 2020: 6);
- ▶ Bei der Rechtfertigung der beantragten Finanzierung wird ebenfalls auf die Verbindung zwischen Konflikten und der Nutzung von natürlichen Ressourcen verwiesen und Bezug auf unkontrollierte Land-Stadt-Migration genommen (Sudan/UNDP 2020: 25).

### **Einordnung entlang der Analyse Kriterien:**

- ▶ Art des im Fokus stehenden Klimakrisenphänomens: Wesentlich slow-onset events;
- ▶ Konfliktkontext: Sudan zählt hinsichtlich der Fragilität zu den Ländern mit einem „Alert“-Status (2021);
- ▶ Politikansatz: Resilienzstärkung mit Fokus auf die Schaffung von Alternativen im Bereich Nahrungsmittelproduktion und Wasserversorgung mit einer gezielten Förderung verschiedener vulnerablen Gruppen und Stärkung der Kapazitäten lokaler Führungskräfte.

**Weitere Projektbeispiele für die Kategorie „Migration“:**

- ▶ Das Weltbank-Projekt Regional Sahel Pastoralism Support (P147674) (2015-2021) unterstützte grenzüberschreitende Migration als Anpassungsstrategie für von Dürren und Konflikten bedrohte Hirten in den Ländern Burkina Faso, Tschad, Mali, Mauretanien, Niger und Senegal (Rigaud et al. 2021: 25). Die zentralen Projektkomponenten zielten auf (1) verbesserte Tiergesundheit, (2) verbessertes Management von natürlichen Ressourcen, (3) erleichterten Zugang zu Märkten und (4) Krisenmanagement für Pastoralisten. Komponente 4 beinhaltete die Stärkung von Frühwarnsystemen, eine verbesserte Krisenreaktion auf nationaler und regionaler Ebene sowie die Diversifizierung der Einkommen vulnerabler Gruppen (Weltbank 2015b: 15).
- ▶ Das Weltbank-Projekt Socio-economic Inclusion of Refugees & Host Communities in Rwanda (P164130) (2019-2026) ist ein Beispiel für vorausschauende Maßnahmen zur Bewältigung von Auswirkungen des Klimawandels, um zukünftige Mobilität zu steuern (Rigaud et al. 2021:32). Zielgruppe sind Geflüchtete und Aufnahmegemeinschaften. Das Projekt ist v.a. auf folgende Komponenten ausgerichtet: (1) Zugang zu grundlegenden Versorgungsleistungen und sozioökonomische Investitionen, (2) Zugang zu wirtschaftlichen Möglichkeiten und (3) Umweltmanagement. Komponente 3 erkennt an, dass der Aufbau von Flüchtlingslagern Umweltprobleme verursacht. Viele Aufnahmelager befinden sich auf Bergkuppen und verfügen über unzureichende Entwässerungssysteme. Dies hat zu Bodenerosion und in der Folge zu Erdrutschen und Spannungen mit den Aufnahmegemeinschaften geführt. Der Klimawandel erhöht die Wahrscheinlichkeit von Extremwetterereignissen zusätzlich. Komponente 3 sucht diesen Problemen durch verbessertes Umweltmanagement entgegenzuwirken (Weltbank 2019: 18). Klimarisiken werden u.a. dadurch gemindert, dass der Zugang zu Wasser mittels klimafreundlicher Technologie verbessert wird, klimafreundlichere, landwirtschaftliche Praktiken unterstützt werden und die Diversifizierung von Einkommen gefördert wird (Weltbank 2019: 34).

**3.3 Vertreibung**

Hinsichtlich des Mobilitätstyps der Vertreibung weist v.a. der Least Developed Countries Fund bedeutsame Bezüge auf, die sich hauptsächlich an der Schnittstelle zu Disaster Risk Management bewegen. Die Übergänge zum Mobilitätstyp Migration sind zum Teil fließend. Zwei relevante Vorhaben befinden sich mit Bhutan und Rwanda auch in zwei Ländern, die mit Blick auf ihr Fragilitätsniveau auf den kritischen Ebenen „Warning“ und „Alert“ zu verorten sind. Die Kopplung von Klimaprojekten an der Schnittstelle zu DRM und in fragilen Kontexten findet sich bei der Sichtung von Projekten der verschiedenen Finanzierungsinstrumente besonders beim LDCF, der über die GEF gesteuert wird. Wie mit Blick auf eine GEF-Evaluierung (GEF IEO 2020) bereits angeführt wurde, werden Projekte der GEF in fragilen Staaten nicht systematisch von Leitlinien zur Beachtung von konflikt sensitiven Praktiken flankiert. Vielmehr werden entsprechende Vorgaben vereinzelt seitens der GEF-Umsetzungsagenturen mit in die Umsetzung eingebracht.

**a) Least Developed Countries Fund: Bhutan**

Von 2014 bis 2019 wurde in Bhutan das Projekt „Addressing the Risk of Climate-induced Disasters through Enhanced National and Local Capacity for Effective Actions“ durchgeführt. Als Implementierungsorganisation fungierte UNDP, während die ausführende Organisation die National Environment Commission Bhutan war. Das Projektziel war die Verbesserung der

nationalen, lokalen und kommunalen Kapazitäten zur Vorbereitung wie auch Reaktion auf klimabedingte Mehrfachgefahren, um mögliche Verluste von Menschenleben, nationaler wirtschaftlicher Infrastruktur, Lebensgrundlagen und Vermögenswerten zu verringern. Hiermit wurde ein umfassender Ansatz des DRM verfolgt, der wie folgt an drei Zielen gemessen wurde:

1. Verringerung des Risikos von klimabedingten Überschwemmungen und Erdbeben in Bhutans wirtschaftlichem und industriellem Zentrum, Phuentsholing und Pasakha Industrial Area;
2. Stärkung der Widerstandsfähigkeit der Gemeinschaft gegenüber klimabedingten Katastrophenrisiken (Dürren, Überschwemmungen, Erdbeben, Stürme und Waldbrände) in mindestens vier Dzongkhags (durch eine Bestandsaufnahme der Wasserressourcen, die Entwicklung von Anpassungslösungen für zunehmende Dürren, die Einführung innovativer technischer und entwicklungspolitischer Konzepte und die Stärkung der lokalen Institutionen zur Bewältigung klimabedingter Katastrophen, einschließlich Waldbränden);
3. Rechtzeitige und zuverlässige Weitergabe relevanter Informationen über klimabedingte Risiken und Bedrohungen an alle Entwicklungssektoren zur Planung und Vorbereitung (durch Datenerfassung und -analyse, Stärkung des nationalen Hydrometernetzes und des Frühwarnsystems) (Vong/Dorji 2019:16ff).

Mit Blick auf den Vertreibungskontext weisen die Projektziele keinen expliziten Bezug auf, es wird allenfalls auf Migration verwiesen. So wird zum einen in der Ausgangsanalyse vor "potentially accelerated out-migration of working-age people" als negative Folge des Klimawandels gewarnt (Bhutan/UNDP 2014: 13). Zum anderen wird bei der Evaluierung des Vorhabens auf den Rückgang der Rural-Urban-Migration als positive Folge der für Projektziel 2 durchgeführten Maßnahmen verwiesen (Vong/Dorji 2019: 71).

#### **Einordnung entlang der Analyse Kriterien:**

- Art des im Fokus stehenden Klimakrisenphänomens: Wesentlich rapid-onset events, aber auch slow-onset events;
- Konfliktkontext: Bhutan zählt hinsichtlich der Fragilität zu den Ländern mit einem „Warning“-Status (2021);
- Politikansatz: Resilienzstärkung gegenüber klimabedingten Katastrophenrisiken, wesentlich durch Verbesserung der Risikoabschätzung wie auch Stärkung lokaler Institutionen.

#### **b) Least Developed Countries Fund: Rwanda**

Die Verbesserung der Frühwarnung in von Überflutung betroffenen Regionen in Rwanda stand im Mittelpunkt eines fast zehn Jahre vom LDCF unterstützen Projektes. Das Vorhaben "Reducing Vulnerability to Climate Change by Establishing Early Warning and Disaster Preparedness Systems and Support for Integrated Watershed Management in Flood Prone Areas" startete 2010 und wurde von UNEP und UNDP als Umsetzungsbehörden sowie dem Ministry of Natural Resources in Rwanda realisiert. Das ursprünglich auf drei Jahre angesetzte Vorhaben wurde damit wesentlich verlängert. Das Gesamtziel des Projektes bestand darin, die Anpassungsfähigkeit der Gesellschaft zu erhöhen, wobei ein besonderer Schwerpunkt auf die Verringerung der Anfälligkeit des Gishwati-Ökosystems im Wassereinzugsgebiet des Congo-Nil-Kamms gelegt wurde. Im Mittelpunkt stand dabei, die betroffenen Gruppen zu stärken, die ihren Lebensunterhalt über das Ökosystem bestreiten. Vier Komponenten wurden hierbei als Säulen definiert:

1. Verbesserung der Frühwarnsysteme auf nationaler Ebene, um Vorhersagen über Klimaänderungen und deren sozioökonomische Auswirkungen zu ermöglichen;
2. Verbesserung der Reaktionsfähigkeit auf zunehmende Klimaschwankungen;
3. Demonstration der Klimasicherheit integrierter Praktiken zur Bewirtschaftung von Wassereinzugsgebieten;
4. Förderung des öffentlichen Engagements und des institutionellen Lernens zur Steigerung der Nachhaltigkeit und der Verbreitung bewährter Verfahren (Rwanda/UNEP 2008: 2).

In der Einordnung der Gründe für das Projekt wurde Vertreibung als Folge von Dürren und Überflutungen in der Vergangenheit genannt und in den Kontext sozialer und ökonomischer Folgewirkungen gestellt: „Die Region leidet unter Unregelmäßigkeiten und Unvorhersehbarkeit der Niederschläge. So kam es beispielsweise zwischen 1991 und 2000 zu der längsten und schwersten Niederschlagsknappheit seit Beginn der Aufzeichnungen, und auf diese jahrzehntelange Dürre folgten zwei Jahre mit ungewöhnlich starken Regenfällen. Die daraus resultierenden Überschwemmungen (kurz nach einer Dürreperiode) haben zu erheblichen wirtschaftlichen, ökologischen und sozialen Schäden geführt (z. B. Vertreibungen)“ (Rwanda/UNEP 2008: 4) Der weitere Bezug zu Migration bzw. zu Vertreibung bleibt indes indirekt bzw. wird am Ende nicht als Projektwirkung ausgewiesen (Rwanda/UNEP 2009). Mit Blick auf die Umsetzung weisen die nach Beendigung des Projektes vorgenommenen Besuche zur Bewertung der Nachhaltigkeit des Vorhabens im Rahmen der 2020 veröffentlichten GEF-LDCF-Evaluierung eine bleibende Wirkung aus (GEF IEO 2020a).

Vor dem Hintergrund dieser Bewertungen verfestigt sich der Eindruck, dass dieses Projekt in seiner Grundstruktur als proaktiver Ansatz zur Vermeidung von Vertreibung durch Klimawandelfolgen eingeordnet werden kann. Hierzu ist vor allem Komponente 1 „Etablierung einer effektiven Frühwarnung“ grundsätzlich geeignet und auch Komponente 2 „Verbesserung der Reaktionsfähigkeit“ trägt dazu bei, die Widerstandsfähigkeit gegenüber den Folgen des Klimawandels zu verbessern. Wie von Seiten der GEF auch noch einmal hervorgehoben wird, ist es dem Projekt gelungen, einen hohen Grad an Teilhabe für die Projektentwicklung und -durchführung auf Seiten nationaler Behörden, die Einbindung nationaler Stakeholder (inkl. aus dem land- und forstwirtschaftlichen Bereich) sowie die Etablierung institutioneller Kapazitäten der Frühwarnung zu leisten (GEF IEO 2020a: 49-50)

### Einordnung entlang der Analysekriterien:

- Art des im Fokus stehenden Klimakrisenphänomens: Wesentlich rapid-onset events;
- Konfliktkontext: Rwanda zählt hinsichtlich der Fragilität zu den Ländern mit einem „Alert“-Status (2021);
- Politikansatz: Resilienzstärkung gegenüber klimabedingten Katastrophenrisiken, wesentlich durch Verbesserung der Frühwarnung sowie eines integrierten Wassermanagements.

### Weitere illustrative Projektbeispiele für Politikansätze im Kontext der Kategorie „Vertreibung“:

Das Tuvalu Coastal Adaptation Project (TCAP) (2016-2024), das im Rahmen des Green Climate Funds gefördert wird, zielt darauf ab, den Inselstaat Tuvalu vor den Auswirkungen des steigenden Meeresspiegels und zunehmender Zyklone zu schützen. Zyklone können große Teile der Bevölkerung vertreiben: 2015 führte der Zyklon Pam zu der internen Vertreibung von geschätzten 45 % der Bevölkerung (Tuvalu/UNDP 2017: 7). Um die zentrale Projektkomponente einer

gesteigerten Resilienz der Küste Tuvalus zu erreichen, werden Maßnahmen zum Aufbau von technischen Kapazitäten und Wissen über resilientes Küstenmanagement, den Schutz von wichtiger Infrastruktur (Schulen, Krankenhäuser), die Integration von Klimarisiken in nationale Strategien und Budgetplanung und die Stärkung des Monitorings von Küstenanpassungsmaßnahmen vorgesehen (Tuvalu/UNDP 2017: 4).

Das Projekt Building Climate Resilient Safer Islands in the Maldives (2021) sucht mit der Förderung durch den Green Climate Fund den Küstenschutz der Inseln zu verbessern, um die Auswirkungen des Klimawandels zu minimieren. Obwohl Migration oder Vertreibung hier nicht explizit erwähnt werden, ist Mobilität aufgrund des existenzbedrohenden Charakters des Klimawandels für die Malediven zentral (Malediven/JICA 2021: 6). Das Projekt beinhaltet 4 Komponenten: (1) die Etablierung von integriertem Küstenzonenmanagement, (2) die Implementierung von Küstenschutzmaßnahmen zum Schutz vor Küstenkatastrophen, (3) die Entwicklung eines Katastrophenwarn- und Informationssystems und (4) die Entwicklung eines Systems zur Sammlung und gemeinsamen Nutzung grundlegender Daten im Zusammenhang mit dem Klimawandel (Malediven/JICA 2021: 4f).

### 3.4 Umsiedlung

Während jüngste Forschung zur Frage der Umsiedlung eigentlich zu dem Ergebnis kommt (Mbiyozo 2021; Boston et al 2021), dass es keine einschlägigen Beispiele gibt, in denen Umsiedlungsaktivitäten durch Instrumente der internationalen Klimafinanzierung finanziell gefördert wurden, lassen sich im Bereich des Adaptation Funds sowie des Green Climate Fund doch einzelne Beispiele identifizieren. Samoa (mit einem Fragilitätsstatus „Warning“), Mikronesien (noch eine Stufe höher mit „Elevated Warning“) und Senegal („Warning“) weisen hierbei auch einen Konfliktbezug auf.

#### a) Adaptation Fund: Samoa

UNDP setzte in Samoa zwischen 2013 und 2017 das Projekt “Enhancing Resilience of Samoa’s Coastal Communities to Climate Change” um, zusammen mit dem Ministry of Natural Resources and Environment von Samoa (Lefebvre 2018). Als übergeordnetes Projektziel verfolgten die Partner die Stärkung der Fähigkeit von samoanischen Gemeinschaften und des öffentlichen Sektors, sachkundige Entscheidungen zu treffen, um durch den Klimawandel verursachte Belastungen proaktiv, integriert und strategisch zu bewältigen. Dieses Ziel wurde in drei Projektkomponenten übersetzt.

1. Einbeziehung der Gemeinschaft in die Bewertung der Vulnerabilität der Küstengebiete, die Planung der Anpassung und die Sensibilisierung;
2. Integrierte gemeinschaftsbasierte Maßnahmen zur Anpassung an den Klimawandel und zum Katastrophenrisikomanagement;
3. Stärkung der Institutionen zur Unterstützung klimaresistenter politischer Rahmen für das Küstenmanagement.

Der Mobilitätsbezug wird an mehreren Stellen der Projektdokumentation deutlich: So wird grundlegend die Notwendigkeit der Umsiedlung von Gemeinschaften als Anpassung an den Klimawandel anerkannt (Samoa/UNDP 2011: 18). Wissenslücken auf dieser Ebene werden bei den Gemeinschaften selbst in Bezug auf adäquate Planung und Management von Umsiedlungsprozessen diagnostiziert (Samoa/UNDP 2011:19). Die Projektpartner haben den Anspruch, Umsiedlungsaktivitäten zu unterstützen, in Form von drei Projektkomponenten sehr konkret deutlich gemacht:

- ▶ Programmkomponente 1 sieht u.a. die Formulierung von “village hazard zone relocation plans” in mindestens 15 Städten sowie Trainings zur Planung von Umsiedlung für mindestens 300 „village leaders“ in 139 Städten vor (Samoa/UNDP 2011:23);
- ▶ Programmkomponente 2 sieht u.a. die (Re-)Konstruktion von Infrastruktur vor, um Umsiedlung zu erleichtern (Samoa/UNDP 2011:29);
- ▶ Programmkomponente 3 sieht u.a. das Erstellen eines „village hazard zone relocation handbook“ vor, um die zukünftige Planung von Umsiedlungen zu erleichtern (Samoa/UNDP 2011:23).

In der Summe stellte das Vorhaben damit eine Reihe von Planungselementen bereit, um zukünftige Umsiedlungsaktivitäten zu ermöglichen. Da diese bislang nicht zur Anwendung kommen mussten, ist eine vollständige Bewertung noch nicht möglich.

### **Zusammenfassung:**

- ▶ Art des im Fokus stehenden Klimakrisenphänomens: Grundsätzlich wird eine langfristige Perspektive eingenommen, um auch die möglichen Effekte von slow-onset events zu adressieren. Gleichzeitig können mit den Umsiedlungsmaßnahmen auch Folgen von rapid-onset events mit in den Blick genommen werden;
- ▶ Konfliktkontext: Samoa zählt hinsichtlich der Fragilität zu den Ländern mit einem „Warning“-Status (2021);
- ▶ Politikansatz: Kapazitätsstärkung von Bewältigungskapazitäten zur Adressierung von wesentlich langfristigen Klimafolgen (inkl. Maßnahmen im Kontext von Infrastruktur).

### **b) Adaptation Fund: Mikronesien**

Der Adaptation Fund unterstützt Mikronesien zwischen 2018 und 2023 mit dem Projekt „Enhancing the Climate Resilience of Vulnerable Island Communities in Federated States of Micronesia“. Das Projektziel ist hier, die soziale, ökologische und wirtschaftliche Resilienz auf den entsprechenden Inseln zu stärken und die Vulnerabilität gegenüber slow-onset Risiken wie extremen Dürren, dem Anstieg des Meeresspiegels und anderen Klimarisiken zu vermindern. Folgende vier Elemente weist das Projekt auf:

1. Stärkung der politischen und institutionellen Kapazitäten für integriertes Küsten- und Wassermanagement auf nationaler und bundesstaatlicher Ebene;
2. Wassersicherheitsmaßnahmen auf den Außeninseln von Yap, Chuuk und Pohnpei;
3. Kosrae Inland Road Relocation Initiative (zur Etablierung klimaresiliente Gemeinden);
4. Wissensmanagement für einen besseren Wasser- und Küstenschutz.

Mit Blick auf die adressierte Mobilitätsdimension wird im Antrag aktiv der Bezug aller vier Projektkomponenten auf den Strategic Results Framework des Adaptation Funds abgebildet und die Relevanz als hoch („higher order fund-level objectives“) verortet – das Framework wird in Kapitel 4 vertieft betrachtet. Dies gilt auch für die Projektkomponente 3, die die Bereitstellung von klimaresilienter Infrastruktur zur Umsiedlung von Menschen aus Gebieten mit einem hohen Risiko für Küstenüberschwemmung in den Blick nimmt (Federated States of Micronesia/SPREP 2017: 33). Diese Komponente beinhaltet u.a. den Bau einer Inlandstraße, um in den nächsten 10-20 Jahren die graduelle Umsiedlung der Malem und Utwe Communities zu ermöglichen. Hinzu kommt ein integrierter Infrastrukturansatz mit Umsiedlung von Elektrizitäts-, Wasser- und/oder Telekommunikations-Infrastruktur sowie weitere zusätzlicher Aktivitäten, um Communities bei der Umsiedlung zu unterstützen (Federated States of Micronesia/SPREP 2017:

56ff). Einen grundsätzlich proaktiven Ansatz stellt auch die Projektkomponente dar, ein staatliches Förderprogramm für den verbesserten Zugang zu Land in höhergelegenen Gebieten zu etablieren (Landkonsultationen, Erhebungen, Kartierung und rechtliche Rahmensetzung für die künftige Umsiedlung von gefährdeten Küstenbewohnenden und Infrastruktur).

#### **Einordnung entlang der Analyse Kriterien:**

- ▶ Art des im Fokus stehenden Klimakrisenphänomens: Grundsätzlich wird eine langfristige Perspektive eingenommen, um auch die möglichen Effekte von slow-onset events zu adressieren. Gleichzeitig können mit den Umsiedlungsmaßnahmen auch Folgen von rapid-onset events mit in den Blick genommen werden;
- ▶ Konfliktkontext: Mikronesien zählt hinsichtlich der Fragilität zu den Ländern mit einem „Elevated Warning“-Status (2021);
- ▶ Politikansatz: Institutionelle Kapazitätsstärkung zur Ermöglichung von Umsiedlungsmaßnahmen zur Adressierung von wesentlich langfristigen Klimafolgen (inkl. Maßnahmen im Kontext von Infrastruktur).

#### **c) Green Climate Fund: Senegal**

Im Senegal fördert der GCF von 2016 bis voraussichtlich 2025 das Projekt „Senegal Integrated Urban Flood Management“. Das Projekt soll städtische Gebiete im Senegal vor Überschwemmungsrisiken schützen, indem es in die Entwässerungsinfrastruktur investiert und das nationale Katastrophenrisikomanagement stärkt. Während der GCF auf die weichen Maßnahmen des Projektes fokussiert, darunter die umfassende Erfassung von Flutrisiken, übernimmt die AFD als akkreditierte Umsetzungsorganisation harte Investitionen in die Entwässerungs- und Abwasserentsorgungsinfrastruktur in einem der vulnerabelsten Gebiete der Hauptstadt, der informellen Siedlung Pikine Irrégulier Sud. Das Projekt weist folgende Komponenten auf:

1. Risikoerfassung: Verbesserung des Wissens über das Hochwasserrisiko im Senegal durch die Erstellung und Verbreitung einer Hochwasserrisikokarte für sechs stark von Überschwemmungen betroffene städtische Gebiete;
2. Risikoreduktion: Verringerung der Vulnerabilität gegenüber Hochwasser durch (i) Empfehlungen zur Verbesserung der Resilienz städtischer Gebiete, (ii) die Optimierung der Gestaltung von Entwässerungsinfrastruktur und (iii) die Entwicklung einer "no regrets"-Infrastruktur in einem besonders vulnerablen Gebiet in den Außenbezirken von Dakar (Pikine Irrégulier Sud);
3. Risikoprävention: Verbesserung der Risikoerkennung und -prävention durch mehr Effizienz im Management von Entwässerungsinfrastruktur, u.a. durch Echtzeit-Überwachung von Hochwasserrisiken im Großraum Dakar und die Entwicklung von Protokollen für das Management von Infrastruktur im Fall von extremem Niederschlag;
4. Governance: Unterstützung der senegalesischen Regierung bei der Kommunikation zwischen allen Beteiligten der Hochwasserschutzpolitik und ihrer Umsetzung, u.a. durch den Aufbau von Kapazitäten hinsichtlich Strategien des integrierten Hochwassermanagements.

Das Projekt weist in der Komponente 2.3 (Entwässerungs- und Abwasserinfrastruktur in Pikine Irrégulier Sud) einen expliziten Mobilitätsaspekt auf. Die hier durchgeführten Maßnahmen umfassen die Umsiedlung von etwa 700 Menschen aus überschwemmungsgefährdeten Gebieten in Pikine Irrégulier Sud, die nicht durch die neue Entwässerungsinfrastruktur geschützt werden können. Es wurde ein Aktionsplan (Resettlement Action Plan) ausgearbeitet, der die Umsiedlung anleiten soll (Senegal/AFD 2016: 17). Die Umsiedlungsmaßnahmen betreffen vor allem

gegenüber Überschwemmungsrisiken besonders vulnerable Menschen aus sehr niedrig gelegenen Gebieten, die bei Starkregen als erstes überflutet werden. Die betroffenen Gebiete sollen zu Rückhaltebecken ausgebaut werden (Senegal/AFD 2016: 37). Während die Infrastrukturinvestitionen durch die AFD finanziert werden, werden die Umsiedlungsmaßnahmen von der senegalesischen Regierung getragen (Senegal/AFD 2016: 6). Die Risikobewertung des Projektantrags weist auf finanzielle Risiken hin, die mit der Abhängigkeit des Projektes von einer erfolgreichen Umsiedlung und deren Finanzierung durch die senegalesische Regierung einhergehen. Ebenfalls genannt werden soziale Risiken der Umsiedlung, welche durch den Resettlement Action Plan gemindert werden (Senegal/AFD 2016: 41).

#### **Einordnung entlang der Analysekriterien:**

- ▶ Art des im Fokus stehenden Klimakrisenphänomens: Das Projekt adressiert mit Überschwemmungsrisiken ein Rapid-Onset-Phänomen;
- ▶ Konfliktkontext: Senegal zählt hinsichtlich der Fragilität zu den Ländern mit einem „Warning“-Status (2021);
- ▶ Politikansatz: Präventive Verbesserung von Infrastruktur und Umsiedlung zur Minderung von Überschwemmungsrisiken.

#### **Weitere Projektbeispiele für die Kategorie „Umsiedlung/Relokalisierung“:**

In Rwanda finanzierte der Adaptation Fund das Projekt Reducing Vulnerability to Climate Change in North West Rwanda through Community Based Adaptation (2014-2019). Das Projekt beinhaltete folgende Projektkomponenten: (1) Anpassung an den Klimawandel (Niederschlagsintensität und -dauer) durch integriertes Land- und Wassermanagement zur Unterstützung klimaresistenter Produktions- und Nach-Ernte-Systeme, (2) Unterstützung beim Übergang von nicht nachhaltigen landwirtschaftlichen Praktiken zu nachhaltigen, diversifizierten Lebensgrundlagen und (3) Aufbau von Kapazitäten lokaler Institutionen zur Planung und Umsetzung klimaresistenter Land- und Wassermanagementsysteme und zur Ausweitung wirksamer Anpassungsstrategien auf nationaler und lokaler Ebene (Rwandan MoE 2013: 28ff). Projektkomponente 2 beinhaltete die Unterstützung bei der Umsiedlung von Haushalten aus Hochrisikogebieten in sogenannte in Rural Development Hubs sowie die Beschaffung von Materialien für den Bau von 200 neuen Häusern für umgesiedelte Familien. Die Umsiedlungsmaßnahmen sind in mehreren ruandischen District Development Plans vorgesehen und waren zum Zeitpunkt des Projektbeginns bereits in der Umsetzung (Rwandan MoE 2013: 48).

Bereits das Weltbank-Projekt Post Tsunami Reconstruction Project for Samoa (P120594) (2011-2015) unterstützte die Regierung von Samoa bei der Umsiedlung und der Rehabilitierung von Gemeinschaften, die vom Tsunami 2009 auf der Insel Upolu betroffen waren. Das Projekt bestand aus sechs Komponenten: (1) dem Ausbau der bestehenden Zugangswege und Deiche, u.a. um den Zugang zu den neuen Siedlungsorten zu verbessern, (2) des Community Coastal Infrastructure Management Plans, (3) dem Bau der East Coast Inland Route, u.a. um den Zugang zu neuen, inlandgelegenen Siedlungsorten zu verbessern, (4) dem Bau von Fußgängerwegen, u.a. um zukünftige Evakuierungen zu erleichtern, (5) Projektmanagement und (6) nicht zugewiesene Mittel (Weltbank 2015: 2).

Das Weltbank-Projekt São Tomé & Príncipe Adaptation to Climate Change (P111669) (2011-2017) zielte ursprünglich auf klassische Anpassungsmaßnahmen ab. Die Projektkomponenten waren (1)

Frühwarnsysteme für Küstengebiete und Sicherheit auf See, (2) Küstenschutz für vulnerable Gemeinschaften und (3) Projektmanagement. Während der Implementierung des Projekts wurden mehrere Änderungen der konkreten Projektaktivitäten vorgenommen, darunter die Aufnahme von Unterstützung bei der geplanten Umsiedlung in sicherere Gebiete als zusätzliche Anpassungsmaßnahme. Umsiedlung war zunächst nicht als Projektaktivität vorgesehen gewesen (Weltbank 2017: 3).

### 3.5 Nicht-mobile Bevölkerungsgruppen

Die Identifizierung von Projekten speziell für Bevölkerungsgruppen, die als nicht mobil identifiziert werden – also die sogenannte „trapped population“ – erweist sich als definitorisch noch einmal schwerer, als die der anderen Mobilitätstypen. Ein mögliches Unterscheidungsmerkmal kann in dem Bezug auf die besondere Vulnerabilität von solchen Bevölkerungsgruppen liegen, die nachweislich (Konfliktgeschichte, sozioökonomischer und kultureller Hintergrund) kaum in der Lage sind, eine aktive Mobilitätsentscheidung zu treffen. Vor diesem Hintergrund konnte ein Vorhaben der IKI in verschiedenen als fragil anzusehenden Ländern identifiziert werden, aber grundsätzlich scheinen auch weitere internationale Klimafinanzierungsansätze wie der GCF, der AF und der LDCF in der Lage zu sein, diese Bevölkerungen zu unterstützen, da die am stärksten verwundbaren Bevölkerungsgruppen auch bei diesen Finanzierungsinstrumenten im Fokus des Förderinteresses stehen.

#### a) IKI: Subsahara Africa

Die IKI förderte von 2018 bis 2021 das Vorhaben „Anpassung an den Klimawandel in humanitären Situationen in Subsahara-Afrika“, das vom United Nations World Food Programme (WFP) mit verschiedenen politischen Regierungen wie dem Ministry of Environment, Natural Resources and Physical Development (MENRPD) im Sudan, dem Ministry of Environment and Fisheries (MEF) im Tschad und dem Ministry of Water, Environment, Land Management and Urban Planning (MEEATU) in Burundi durchgeführt worden ist. Weitere Durchführungspartner waren UN Environment/OCHA Joint Unit (JEU), United Nations Children’s Fund (UNICEF) und der United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR)

Das Projektziel war die Stärkung der Kapazitäten zur Klimaanpassung von vertriebenen und gefährdeten Bevölkerungsgruppen in den drei Ländern Burundi, Sudan und Tschad, wobei verschiedene Maßnahmen verfolgt wurden:

1. Länderspezifische Untersuchungen zur Bewertung des Mainstreaming von Umweltschutz und Klimawandel bei humanitären Maßnahmen.
2. Anwendung einer „no-regrets“-Strategie in Burundi und Sudan, um die Anpassungsfähigkeit von Haushalten und Gemeinden in bestehenden humanitären Programmen zu verbessern. Dies beinhaltete, möglichen Bedrohungen durch den Klimawandel über verbesserte wirtschaftliche, soziale und ökologische Bedingungen vorzubeugen und die besonders vulnerable Situation der Geflüchteten und aufnehmenden Gemeinden in bestehenden humanitären Programmen gleichzeitig zu verbessern (hier z.B. Zugang zu Brennstoffen, Wiederherstellung von zuvor abgeholztem Wald, ressourcensparende Kochmöglichkeiten und Zugang zu nachhaltiger Wasserversorgung sowie einem Überschwemmungsschutz durch Pflanzungen).
3. Verbesserung der Nutzung erneuerbarer Energien in mehreren Gemeinden, die für die Gesundheits- und Bildungsdienste benötigt werden.

4. Technische Unterstützung und Wissenstransfer zur Erhöhung der Kapazitäten der Regierungen und ihrer Partner zur Bewältigung von Umwelt- und Klimarisiken sowie Ausbildung von Geflüchteten und ihren aufnehmenden Gemeinden zur Wiederherstellung von Wald sowie von Pflanzungen.

Der Migrationsbezug ist explizit über die Zielgruppen der vertriebenen und gefährdeten Bevölkerungsgruppen gegeben. Der Bezug zu „trapped populations“ ist indirekt gegeben, da hier ein Fokus auf die Klimaanpassung von besonders vulnerablen Bevölkerungsgruppen gelegt wird. Dieser Ansatz kann als Teil eines proaktiven „no regrets“-Klimarisikomanagementansatzes gewertet werden, der auch entwicklungspolitisch sinnvoll ist, unabhängig davon, ob bestimmte Klimawandelfolgen eintreten. Erreicht wird eine übergeordnete Resilienzstärkung gegenüber sich verändernden wirtschaftlichen, sozialen und ökologischen Bedingungen. Offen bleibt hierbei, ob ein Migrations- oder Konfliktbezug über die ausgewiesene Zielgruppe hinaus hergestellt werden kann. Zum Beispiel bleibt unklar, inwiefern fehlende Wasser- oder Brennstoffquellen zu Konflikten und/oder erneuten Migrationsbewegungen hätten führen können und inwiefern das Projekt gezielt dazu beigetragen hat, dies zu vermeiden.

#### **Einordnung entlang der Analyse Kriterien:**

- Art des im Fokus stehenden Klimakrisenphänomens: Es wurde nicht genauer angegeben, auf welche Art von Klimakrisenphänomenen das Anpassungsprojekt reagiert.
- Konfliktkontext: Alle drei Projektländer – Burundi, Sudan, und der Tschad – befinden sich in der „Alert“-Kategorie (2021).
- Politikansatz: Das Projekt fokussiert auf die Stärkung der wirtschaftlichen, sozialen, und Klimaresilienz von besonders vulnerablen Gruppen.

## 4 Fokus Adaptation Fund

### Einleitung

Mit Blick auf die vertieft betrachteten Projekte fällt auf, dass insbesondere der Adaptation Fund eine Reihe von Ansätzen gefördert hat, die verschiedene Mobilitätstypen adressieren und einen Schwerpunkt auf die Zusammenarbeit mit besonders vulnerablen Bevölkerungsgruppen legt. In diesem Abschnitt wird erörtert, in welcher Weise das spezifische Anpassungsverständnis und die strategische Ausrichtung des Adaptation Fund diesen Förderschwerpunkt nachvollziehbar machen können. Im Folgenden wird hierfür beleuchtet, in welcher Weise der Adaptation Fund Fragen der menschlichen Mobilität in seiner strategischen Ausrichtung berücksichtigt und einzelne Mobilitätstypen über seine Förderschwerpunkte adressiert. Hierzu werden zunächst das Anpassungsverständnis des AF und die strategische Einbettung menschlicher Mobilität beleuchtet. Anschließend werden einzelne operative Leitlinien (Gender bzw. Environmental and Social Policy) erörtert.

#### 4.1.1 Verständnis von Anpassungsprojekten

Um die Bezüge menschlicher Mobilität zu Anpassungsbemühungen zu verdeutlichen, ist zunächst die Art der in Frage kommenden Aktivitäten in den Blick zu nehmen. Der AF stellt dies in den „Operational Policies & Guidelines for Parties to Access Resources from the Adaptation Fund“ dar. Demnach definiert sich ein Anpassungsprojekt als

“[...] set of activities aimed at addressing the adverse impacts of and risks posed by climate change. The activities shall aim at producing visible and tangible results on the ground by reducing vulnerability and increasing the adaptive capacity of human and natural systems to respond to the impacts of climate change, including climate variability. Adaptation projects/programmes can be implemented at the community, national, regional and transboundary level. Projects/programmes concern activities with a specific objective(s) and concrete outcome(s) and output(s) that are measurable, monitorable, and verifiable” (Adaptation Fund Board 2021: 3).

Deutlich wird hier neben den verschiedenen Handlungsebenen eine starke Ergebnisorientierung, die entlang von Projektzielen (Outcomes) und Projektleistungen (Outputs) eine systematische Projektmethodik beschreiben, die messbar, beobachtbar und verifizierbar ist.

#### 4.1.2 Strategischer Rahmen des Adaptation Fund

Das zuletzt im März 2019 abgeänderte “Strategic Results Framework of the Adaptation Fund” formuliert als Ziel, Vertragsstaaten des Kyoto-Protokolls und des Pariser Abkommens aus dem Globalen Süden, die gegenüber den negativen Auswirkungen des Klimawandels besonders vulnerabel sind, bei der Finanzierung von Anpassungsprojekten und -programmen sowie bei der Umsetzung klimaresilienter Maßnahmen zu helfen (Higher Goal). Dadurch soll die Resilienz gegenüber Klimavariabilität auf Gemeinschaftsebene, nationaler und regionaler Ebene gestärkt werden (Impact) (Adaptation Fund 2019: 3).

Es werden acht Ziele definiert, von denen alle Projekte oder Programme, die durch den Adaptation Fund gefördert werden, mindestens eines abdecken müssen. Diese Ziele sind

1. Geringere Exposition gegenüber klimabedingten Gefahren und Bedrohungen,
2. Stärkung institutioneller Kapazitäten zur Reduzierung von Risiken im Zusammenhang mit klimabedingten sozioökonomischen und ökologischen Schäden,

3. Gestärktes Bewusstsein und Verantwortung für Prozesse der Klimaanpassung und Risikominderung auf lokaler Ebene,
4. Verbesserte Anpassungsfähigkeit relevanter Dienstleistungen im Entwicklungssektor und von Infrastrukturanlagen,
5. Erhöhte Widerstandsfähigkeit der Ökosysteme in Reaktion auf den Klimawandel und durch Klimavariabilität induzierten Stress,
6. Diversifizierte und gestärkte Lebensgrundlagen und Einkommensquellen für vulnerable Menschen in den Zielgebieten,
7. Verbesserte politische Maßnahmen und Vorschriften, die Resilienz-Maßnahmen fördern und durchsetzen sowie
8. Unterstützung der Entwicklung und Verbreitung innovativer Anpassungspraktiken, Tools und Technologien (Adaptation Fund 2019: 3ff).

Auf der Ebene der Projektziele ist menschliche Mobilität keine eigenständige Kategorie, dennoch wären die skizzierten Ergebnisfelder theoretisch anknüpfungsfähig an Projekte mit Mobilitätsbezug. Zu diesem Ergebnis kommt auch eine Studie von Germanwatch aus dem Jahr 2021 (Germanwatch 2021: 37). Die theoretische Anknüpfungsfähigkeit belegen auch einzelne erfolgreich eingereichte Projekte wie das bereits dargestellte „Enhancing the Climate Resilience of Vulnerable Island Communities in Federated States of Micronesia“. In diesem Fall konnte unter anderem die Finanzierung von klimaresilienter Infrastruktur zur Umsiedlung von Menschen aus Risikogebieten erfolgreich auf das Strategic Results Framework bezogen werden (Federated States of Micronesia/SPREP 2017: 35). Somit ergibt sich ein Zusammenhang zwischen Schaffung resilienter Infrastrukturen im Küstenbereich und der Ermöglichung menschlicher Mobilität für einen Zeithorizont von 20 Jahren. Eine Kosten-Nutzen-Analyse, die als Teil des Projektvorschlags eingereicht wurde, unterstützt die Effizienzeinschätzung der Aktivität. Weitere Vorhaben des Adaptation Funds mit einem Mobilitätsbezug (Mobilitätstyp Migration sowie Umsiedlung) sind auf diversifizierte Lebensgrundlagen und Einkommensquellen ausgerichtet – auch hier lässt sich ein Bezug zu der Zielgruppe „Menschen in Risikogebieten“ fundiert herstellen.

## **4.2 Operative Leitlinien**

Die operativen Leitlinien der GEF legen die Handlungsprioritäten (4.2.1) und die zu beachtenden Leitlinien vor allem im Bereich Gender sowie Environmental and Social Safeguards (4.2.2) fest, an denen sich Projektanträge orientieren müssen. Entitäten, die beim Adaptation Fund einen Projektantrag einreichen, sind dazu angehalten, ihr Vorhaben in den Kontext der Prioritäten einzuordnen und die Projektrationalität mit Blick auf verschiedene Safeguards zu prüfen. Im Folgenden wird überprüft, in welcher Weise die Projektanträge der illustrierten Projekte sich hier mit Blick auf Fragen der menschlichen Mobilität einordnen lassen bzw. eingeordnet haben.

### **4.2.1 „Strategische Prioritäten, Politiken und Leitlinien“**

Als Teil der operativen Leitlinien definiert der “Annex 1: Strategic Priorities, Policies, and Guidelines” keine unmittelbaren Handlungsfelder für menschliche Mobilität, bietet jedoch mindestens drei Anknüpfungspunkte für Projekte mit Mobilitätsbezug.

1. So wird als strategische Priorität die finanzielle Unterstützung von Mitgliedern des Kyoto-Protokolls und des Pariser Abkommens definiert, die besonders vulnerabel gegenüber dem Klimawandel sind. Dazu zählen niedrig gelegene und andere kleine Inselstaaten, Länder mit niedrig gelegenen Küsten-, Trocken- und Halbtrockengebieten oder Gebieten, die von

- Überschwemmungen, Dürre und Desertifikation bedroht sind, sowie Entwicklungsländer mit fragilen Gebirgsökosystemen (Adaptation Fund Board 2021c: 2). Mit steigender Vulnerabilität gegenüber dem Klimawandel steigt auch das Risiko für klimabedingte Mobilität. Es ist insofern nicht verwunderlich, dass insbesondere das Portfolio des Adaptation Fund Projekte mit Mobilitätsbezug aufweist, darunter Projekte in kleinen Inselstaaten (Samoa, Mikronesien) und in Trocken- und Halbtrockengebieten (Marokko).
2. Bei der Förderung von Anpassungsprojekten sollen die Bedürfnisse, Ansichten und Prioritäten der Zielländer sowie nationale Entwicklungs-, Armutsbekämpfungs-, Anpassungsstrategien und andere relevante Instrumente berücksichtigt werden (Adaptation Fund Board 2021c: 2). Da mehrere Länder verschiedene Formen von Mobilität im Kontext des Klimawandels bereits in ihren NDCs und NAPAs verankert haben, bieten sich hier grundsätzliche Anknüpfungspunkte für Anpassungsprojekte mit einer stärkeren Mobilitätskomponente. Die Umsiedlung von Gemeinschaften und Verlagerung kritischer Infrastruktur ins Landesinnere wird beispielsweise in Samoas NAPA als zentraler Anpassungsbedarf („key adaptation need“) identifiziert (Samoa 2005: 17f). Das Projektdokument des unter 3.4 analysierten Projekts „Projekt „Enhancing Resilience of Samoa’s Coastal Communities to Climate Change“ nimmt zwar auf das NAPA sowie auf andere relevante nationale Strategien Bezug, hebt aber die Mobilitätskomponente „Umsiedlung“ nicht explizit hervor (Samoa/UNDP 2011: 38ff).
  3. Mit Blick auf die Konkretisierung der Zielgruppen lässt sich zudem feststellen, dass die speziellen Bedürfnisse der vulnerabelsten Bevölkerungsgruppen besonders berücksichtigt werden sollen (Adaptation Fund Board 2021c: 1). Auch hier könnte durch Projekte mit einem Fokus auf „trapped populations“, klimabedingter Vertreibung oder notwendiger Umsiedlung angeknüpft werden. Ein Beispiel bietet das unter 3.2 analysierte Projekt „Climate changes adaptation project in oasis zones – PACC-ZO“ in Marokko. Durch die Diversifizierung der Einkommensquellen besonders vulnerabler Bevölkerungsgruppen soll deren Resilienz gestärkt und klimabedingte Migration vermieden werden (Adaptation Fund Board 2015: 70).

#### **4.2.2 „Environment and Social Policy“ und „Gender Policy and Gender Action Plan“**

In der „Environmental and Social Policy“ (Annex 3 der Operational Policies & Guidelines), zuletzt 2016 geändert, findet menschliche Mobilität im Kontext des Klimawandels keine explizite Erwähnung. Allerdings müssen die Auswirkungen der im Rahmen des Adaptation Funds durchgeführten Maßnahmen auf marginalisierte und besonders vulnerable Gruppen gesondert beurteilt und unverhältnismäßige negative Folgen vermieden werden. Dazu gehören Kinder, Frauen und Mädchen, ältere Menschen, indigene Bevölkerungsgruppen, Stammesgruppen, Vertriebene und Geflüchtete, Menschen mit Behinderung und Menschen, die mit HIV/AIDS leben (Adaptation Fund Board 2016: 4). Klimabedingt Vertriebene bzw. potenziell von klimabedingter Flucht bedrohte Menschen werden zwar nicht als Ziel- bzw. Risikogruppe von Anpassungsmaßnahmen dargestellt, können jedoch, je nach sozio-demographischer Zusammensetzung in den Zielländern, unter die oben genannten Zielgruppen eingeordnet werden.

Das bereits in Kapitel 3 angeführte Projekt „Climate Change Adaptation Project in Oasis Zones – PACC-ZO“ in Marokko verdeutlicht, wie der Fokus auf besonders vulnerable Gruppen mit der Mobilitätskomponente verknüpft werden kann. In Abschnitt B des Projektantrags soll dargestellt werden, welcher spezifische Nutzen (wirtschaftlich, sozial, ökologisch) für besonders vulnerable Gruppen durch das Projekt erreicht wird – unter Berücksichtigung der Gender-Dimension. Zudem fordert der Projektantrag die Darstellung von Strategien, wie negative Auswirkungen im Einklang mit der Environmental and Social Policy des Adaptation Fund

vermieden werden können. Der Projektantrag weist hier auf den spezifischen Projektfokus hin, der auf Oasen mit einem erhöhten Armutsanteil gegenüber dem nationalen Durchschnitt liegt. In jeder der projektbezogenen Handlungsbereiche begünstigt das Projekt rund 40.000 Menschen direkt, darunter Familienmitglieder von Landwirten und Anwohnern. Frauen und Jugendliche würden 50% der Begünstigten ausmachen. Zudem werden „vulnerable, marginalisierte und arme Bevölkerungsgruppen“ in diesem Abschnitt mehrfach erwähnt, ohne indes weiter ausdefiniert zu werden. Die verschiedenen Projektkomponenten beziehen zudem diverse Stakeholder im Wasser- und Tourismussektor mit ein, zum Beispiel Gemeindevertretungen oder Berufsverbände (Adaptation Fund Board 2015: 65).

In der weiteren Risikoeinschätzung des Projektumfelds wird kurz auf menschliche Mobilität im Kontext des Klimawandels eingegangen. Die Reduzierung von Land-Stadt-Migration durch eine höhere Attraktivität der Oasen und resiliente landwirtschaftliche Praktiken wird als erwartete positive Auswirkung des Projekts genannt (Adaptation Fund Board 2015: 93). Potenzielle Klimamigrierende werden somit indirekt als Begünstigte des Projekts genannt. Bezüglich des „Environmental and Social Safeguard“-Prinzips, das darauf ausgelegt ist, marginalisierte und vulnerable Gruppen zu berücksichtigen, wird weiter ausgeführt: „Based on the relationship – vicious circle – between man and the oasis ecosystem, especially in the socio-ecologically and socio-economically fragile areas, the project has focused on these groups and envisages their inclusion in the process of decision-making and appropriation of good practices“ (Adaptation Fund Board 2015: 90).

Eine zweite Erwähnung, die menschliche Mobilität in der Environment and Social Policy des Adaptation Fund findet, bezieht sich auf die Vermeidung unfreiwilliger Umsiedlung als Folge von Projektaktivitäten. Ist eine Umsiedlung unvermeidbar, so garantiert die Environment and Social Policy, dass Betroffene über ihre Rechte informiert und zu ihren Möglichkeiten beraten werden sowie angemessene Wohnalternativen oder Kompensation erhalten. In diesem Kontext wird Umsiedlung allerdings als negative Folge und nicht als potenziell notwendige Anpassungsmaßnahme konzipiert (Adaptation Fund Board 2016: 5).

In Kapitel 3 wurde jedoch deutlich gemacht, dass – freiwillige – Umsiedlung von Seiten des Adaptation Funds auch durchaus positiv bewertet werden kann. Umsiedlung als geplanter Prozess spielt im Portfolio des Adaptation Fund durchaus eine Rolle („Enhancing the Climate Resilience of vulnerable island communities in Federated States of Micronesia“; „Enhancing Resilience of Samoa’s Coastal Communities to Climate Change“). In Abschnitt „B. Social, Economic, and Environmental benefits“ des Projektdokuments für Mikronesien wird als eine komponentenübergreifende vulnerable Zielgruppe „Frauen, Männer und Jugendliche“ ausgemacht. Frauen und Jugendliche übernehmen einen Großteil der Hausarbeit in den tiefliegenden Küstenwohngebieten und seien demnach besonders vulnerabel gegenüber Klimarisiken und deren Auswirkungen (Federated States of Micronesia/SPREP 2017: 56). Anhand der Projektdokumente für die aufgeführten Projekte in Marokko und Mikronesien wird deutlich, dass Abschnitt B des Projektantrags des Adaptation Funds bereits mehrfach genutzt wurde, um proaktive und antizipatorische Umsiedlungsmaßnahmen zu rechtfertigen.

Die für den Umsiedlungskontext relevante Projektkomponente ist die Komponente 3: „Demonstration of adaptation measures for coastal communities in Kosrae State“ und illustriert das antizipatorische Vorgehen mit Blick auf menschliche Mobilität. Von den geplanten Maßnahmen sollen etwa 6.680 Bewohner\*innen von Kosrae direkt oder indirekt profitieren, zum Beispiel durch einen verbesserten Zugang zu Schulen, Gesundheitsangeboten und dem Regierungsviertel als zentraler öffentlicher Ort. Auch Geschäftsinhaber\*innen und lokale Konsument\*innen werden als Begünstigte genannt. Beispielsweise sollen existierende Mikrofinanzierungsprogramme dahingehend untersucht werden, wie sie Haus- und

Landbesitzenden bei der Umsiedlung helfen können. Die geplante Straße soll zudem ökonomische Resilienz stärken, indem Unternehmen eigenständig ins Landesinnere und weg von gefährdeten Küstenzonen verlagert werden können (Federated States of Micronesia/SPREP 2017: 56).

Zusätzlich zu diesen Leitlinien kann punktuell auch der „Gender Policy And Gender Action Plan“ des Adaptation Fund (Annex 4 der Operational Policies & Guidelines), zuletzt 2021 aktualisiert, hinzugezogen werden. Hier wird Migration als Teil einer intersektionalen Analyse von Geschlechterungleichheit verortet: „It acknowledges and integrates the need to apply an intersectional analysis in addressing gender-related differences in vulnerability and ability to decrease vulnerability and adapt to climate change impacts as a lens to understand the complexity and particularity of inequalities in the lives of women and girls, men and boys, including their systemic barriers and root causes. Those are dependent on a multitude of factors, [among them] [...] a host of sociocultural factors such as class, age or race as well as other change processes in societies, such as those brought on by globalization, migration, urbanization and economic development“ (Adaptation Fund Board 2021b: 5). Diese Berücksichtigung erfolgt wesentlich bereits durch eine umfassende Umfeldanalyse. Darüber hinaus werden indes keine weiteren operativen Folgerungen gezogen, etwa mit Blick auf mögliche Projektziele (Outcomes).

### **4.3 Weitere Erfahrungen zum Umgang mit menschlicher Mobilität beim Adaptation Fund**

Der Adaptation Fund hat neben der Realisierung von Vorhaben, die in Teilen Migrationsfragen adressieren wie jenes in Marokko, auch weitere Vorschläge mit diesem Fokus erhalten, ist diesen zum Teil aber deutlich zurückhaltender nachgekommen. Bereits 2011 wurde von Mauretanien mit dem World Food Programme ein Antrag eingereicht, der keine Zustimmung beim Board fand, weil der Migration-Nexus nicht gut genug demonstriert worden sei: Gefordert wurde, „[...] that the WFP reformulates the proposal taking into account the following: (i) The proponent should further demonstrate the cost effectiveness and relevance of the village-level approach, especially in a context of pastoral migration“ (Adaptation Fund 2012). Diese Kritik zielte nicht auf die spezifische Gruppe der Migrierenden als vielmehr auf die unzureichende Benennung von effizienten Finanzierungsansätzen, die die Nachhaltigkeit des Projektes fördern, indem neue Instrumente wie Versicherungslösungen die Zuwendungen mehr und mehr ersetzen.

Ebenfalls 2011 (zunächst) nicht gefördert wurde ein Vorschlag von Ägypten („Preparing the Lake Nasser Region in southern Egypt as a Climate Adaptation Hub“), wobei das Board deutliche Vorbehalte an Migration als Förderungsgegenstand äußerte: „Der Ausschuss hat Vorbehalte, die Migration als Anpassungsmaßnahme zu unterstützen, und fordert den Antragsteller auf, den Schwerpunkt auf die Pilotaktivitäten zur Anpassung zu legen sowie auf diejenigen, die die institutionellen Kapazitäten zur Anpassung auf nationaler Ebene stärken“ (Adaptation Fund Board 2011). Basierend auf dieser Rückmeldung wurde der Antrag umformuliert und schließlich angenommen (Adaptation Fund Board 2012). Migration wird in der zweiten Version nur noch am Rande als Begründung für den Antrag erwähnt: „Produktivität und Einkommen würden weiter sinken, und die Menschen würden in die aufstrebenden städtischen Gebiete abwandern, in denen die Regierung kaum noch Dienstleistungen anbieten kann.“ (Egypt/WFP 2012: 56). Die Phase 2 des Projekts soll zudem zur Nationalen Anpassungsstrategie im Landwirtschaftssektor beitragen: „Entwicklung von Systemen, Programmen und Politiken zum Schutz der ländlichen Gemeinschaft und zur Förderung ihrer Anpassungsfähigkeit an die zu

erwartenden Veränderungen in der Landnutzung, der Pflanzenproduktion, der Tierproduktion und der Binnenmigration, die durch sich ändernde Klimaindikatoren verursacht werden” (Egypt/WFP 2020: 30).

Ein weiterer 2012 angenommener Projektantrag von Djibouti („Developing Agro-Pastoral Shade Gardens as an Adaptation Strategy for Poor Rural Communities“) ist darauf ausgerichtet, die Menschen dabei zu unterstützen, der extremen Armut zu entkommen und die Abwanderung von ihrem Land zu vermeiden, die bei einer Verschlechterung der Klimabedingungen notwendig werden könnte. Hier wird entsprechend darauf abgezielt, die Möglichkeiten vor Ort zu stärken (Adaptation Fund 2012).

## 5 Schlussfolgerungen

In diesem Gutachten wurde untersucht, inwieweit Ansätze internationaler Klimaschutzfinanzierung Fragen menschlicher Mobilität aufgreifen und was sich hieraus mit Blick auf eine weitere systematische Förderung ableiten lässt. Hierbei wurde ein besonderer Fokus auf Ansätze in konfliktgeprägten Ländern gelegt, die bislang insgesamt wenig Zugang in der internationalen Klimaschutzfinanzierung aufweisen (Cao et al. 2021; Tänzler/Scherer 2019; Tänzler et al. 2022). Durch eine vertiefte Auswertung verschiedener Klimaschutzfonds mit jeweils ausgewählten Projektbeispielen wurden die Herausforderungen für eine systematische Auseinandersetzung mit verschiedenen Mobilitätstypen herausgearbeitet. Hierbei wurde analytisch eine Unterscheidung zwischen Migration, Vertreibung, Umsiedlung sowie spezifische Maßnahmen für nicht-mobile Bevölkerungsgruppen vorgenommen und entlang der Portfolios des GCF, AF und LDCF sowie auf bilateraler Ebene mit der IKI nach relevanten Projekten in den Projektdatenbanken gesucht.

Diese Suche lieferte eine Reihe illustrativer Beispiele, die erste Rückschlüsse auf weiterführende Ansätze zulassen, v.a. mit Blick auf Migration unter dem Adaptation Fund. Es zeigt sich jedoch auch, dass die internationale Klimafinanzierung die verschiedenen Mobilitätstypen in sehr unterschiedlichem Maße in den Blick nimmt. Neben bereits erprobten Maßnahmen wie der Diversifizierung von Einkommensquellen für besonders verwundbare Gruppen (Landwirt\*innen), dem Auf- und Ausbau sozialer Schutzsysteme oder der Identifizierung von alternativen Lebensumfeldern gibt es auch erste Projekte, in denen die internationale Klimafinanzierung Unterstützung für Umsiedlungsmaßnahmen bereitstellt. Der Mobilitätstyp der Vertreibung wird höchstens indirekt adressiert. Zu einem ähnlichen Ergebnis kommt auch eine 2021 veröffentlichte Studie von Germanwatch zu Finanzierungsquellen und Instrumenten im Kontext der Adressierung von Verlusten und Schäden (Loss and Damage): “For migration, there is a visibly large difference between support measures for planned relocation and those to support displaced persons. [...] AF and GCF already provide funding for projects with a respective [relocation] component [...] Support measures for displaced persons seem potentially fundable by the AF, GCF, and LDCF, but there is a large gap in providing actual funding, as we found no projects containing a respective component or output” (Germanwatch 2021: 8). Während die Unterstützung von Vertriebenen als eine Form des Umgangs mit Verlusten und Schäden über den gegenwärtigen Rahmen der Finanzierungsinstrumente für die Klimaanpassung hinausgeht, weist insbesondere die Vermeidung klimabedingter Vertreibung durch Anpassung noch ein erhebliches Potenzial auf.

Als Ergebnis können perspektivisch ganzheitliche Anpassungsansätze ausgestaltet werden, die auch eine wichtige Rolle bei der Bereitstellung nachhaltiger Lösungen für gefährdete Bevölkerungsgruppen im Kontext menschlicher Mobilität spielen können. Dies bedeutet nicht zwangsläufig die Etablierung einer eigenen Förderlinie „Umgang mit menschlicher Mobilität im Kontext des Klimawandels“. Die Analyse einzelner erfolgreich beantragter Projekte sowie ihre Anbindung an die strategischen wie operativen Leitlinien von Finanzierungsinstrumenten wie dem Adaptation Fund verdeutlichen vielmehr, dass durch die angemessene Würdigung des Projektumfeldes und der absehbar stärker vom Klimawandel betroffenen Bevölkerungsgruppen – z.B. Küstengemeinschaften und hier vor allem die am stärksten vulnerablen sowie marginalisierten Gruppen – einzelne Projektbausteine formuliert werden können (vgl. Germanwatch 2021: 9). Diese müssen einen Fokus auf die nachweisbare Stärkung der Resilienz unter den Betroffenen legen, so dass Entscheidungen in Bezug auf die Frage „Bleiben oder Gehen“ im Idealfall frühzeitig und freiwillig getroffen werden können und verlässliche Alternativen ausgestaltet werden. Es zeigt sich zudem, dass es im Bereich des Klimarisikomanagements Maßnahmen gibt, die als “no regret” zur Stärkung der

Widerstandsfähigkeiten gegenüber herausfordernden sozio-ökonomischen Entwicklungen beitragen können.

In dem Maße, wie sich entsprechende Ziele messen lassen, können Aspekte der menschlichen Mobilität auch auf der Ebene der Projektziele sicht- und nachvollziehbar gemacht werden. Dies kann z.B. bedeuten, dass als Zielsetzung die Verminderung von erzwungener Mobilität von Menschen trotz zunehmend widriger Umweltbedingungen formuliert und beobachtet wird. Idealerweise würde dabei im Rahmen von Aktivitäten, die auf die Stärkung des Agency-Ansatzes ausgerichtet sind, bewertet, inwiefern die durchgeführten Maßnahmen die Wahlmöglichkeiten der Zielgruppe in Bezug auf Mobilität und Anpassung vor Ort erweitern und sie in einer freien Entscheidungsfindung stärken.

Es existiert bereits eine Reihe von Optionen zur Adressierung menschlicher Mobilität im Rahmen von Klimaanpassungsaktivitäten, die in bestehenden Projektkontexten schon erprobt worden sind. Hierzu zählen die Diversifizierung von Einkommensquellen für besonders verwundbare Gruppen wie beispielsweise Landwirt\*innen, der Auf- und Ausbau sozialer Schutzsysteme oder die Identifizierung von alternativen Lebensräumen. Die Stärkung von Frühwarnsystemen wie auch die systematische Verbesserung von Bildungsmöglichkeiten können auch zu proaktiven und antizipatorischen Ansätzen gezählt werden, wie sie u.a. die Weltbank gefordert hat (Weltbank 2021). Das Gutachten zeigt, dass das hierzu bislang vorhandene Erfahrungswissen allerdings noch verstreut vorhanden ist und einer Systematisierung bedarf, die dann als Referenz und gewissermaßen Baseline in Projektanträge eingebaut werden könnte. Zudem ist festzuhalten, dass der besondere Kontext fragiler und konfliktgeprägter Länder in der Regel nicht systematisch in der Projektentwicklung und –umsetzung berücksichtigt wird. Zwar existieren hierzu Handreichungen und einzelne Projekte, die den Konfliktkontext bewusst adressieren. Allerdings verdeutlicht die noch eher begrenzte Zahl an Projekten in fragilen Kontexten, wie wichtig eine systematische Förderung konfliktsensitiver Klimaanpassung wäre.

Es bietet sich an, die Erfahrungen und möglichen Unterstützungsleistungen spezifischer für die verschiedenen Typen menschlicher Mobilität auszuweisen. In Kapitel 3 wurden hierzu ausgewählte Projekte zu Migration, Vertreibung, Umsiedlung und auch mit Blick auf nicht-mobile Bevölkerungsgruppen analysiert. Wesentliche vorläufige Schlussfolgerungen aus dieser Betrachtung werden nun abschließend noch einmal nach den verschiedenen Mobilitätstypen aufgeschlüsselt dargestellt.

## **Migration**

Folgende Projektelemente können für weitere Projektanwendungen systematisiert werden, die v.a. aus dem Adaptation Fund Portfolio entnommen wurden:

- ▶ Klimawandelbedingte Migrationsdynamiken inkl. sozial-ökonomischer Ausprägungen werden in der Kontextanalyse integriert und mit einer Wirkungskette illustriert (z.B. extreme Wetterereignisse/Wasserknappheit verursacht saisonale Migration, dies erhöht Abhängigkeit von Rücküberweisungen).
- ▶ Unterlegung des Antrags mit Migrationsbasisdaten (Netto-Migrationsrate, Entwicklung bei vulnerablen Bevölkerungsgruppen) sowie Anteil von Männern und Frauen unter den Migrierenden.
- ▶ Maßnahmen zur Diversifizierung der Einkommen besonders vulnerabler Bevölkerungsgruppen. Begründet wird diese Auswahl mit der Diversifizierung von

Einkommen als bessere Alternative zur kostspieligen und zum Teil auch als unzuverlässig dargestellten Migrationsstrategie.

### **Vertreibung**

Mit Blick auf den Bereich der Vertreibung wurden zwei Beispiele des LDCF identifiziert. Der Länderfokus liegt hier auf den verwundbarsten Staaten, die auch oftmals ein hohes Niveau an Fragilität aufweisen. Die Projekte sind überwiegend als Antwort auf rapid-onset events angelegt und ergänzen dabei Bestrebungen im Bereich des Disaster Risk Management. In dem Maße wie auch mittel- bis langfristige Klimaveränderungen verstärkt in den Blick genommen werden, dürfte sich der Maßnahmenkatalog über die Stärkung der Frühwarnungskapazitäten u.ä. hinaus verbreitern. Hierfür weisen auch Finanzierungsinstrumente wie der GCF erhebliche Potenziale auf, vor allem, wenn höhere Projektbudgets notwendig sind.

Für diesen Fokus lassen sich bislang u.a. folgende Projektelemente festhalten, die sich aus der Betrachtung der in den LDCF Projekten durchgeführten Maßnahmen ergeben:

- ▶ Die Einordnung der zu vermeidenden Vertreibung im Kontext der breiteren Diskussion möglicher Folgewirkungen („socio-economic impacts“). Bislang wird in der Projektanträgen der positive Beitrag des Projektes oftmals nicht systematisch mit klimabedingter Vertreibung als soziale Folge des Klimawandels in Verbindung gebracht. Hier sind auch sozio-demografische Daten der (potenziell) betroffenen Bevölkerungsgruppen mit in den Antrag aufzunehmen, um u.a. die anvisierte Projektwirkung (z.B. gesteigerte Resilienz) entsprechend für einzelne Gruppen darstellen zu können.
- ▶ Systematisches Update zum Stand effektiver Frühwarnung – auch vor dem Hintergrund neu verfügbarer Klimadaten (z.B. hinsichtlich von Stürmen und Fluten). Das Update zum aktuellen Stand sollte auch das Zusammenspiel von rapid-onset- und zunehmend slow-onset-Klimaphänomen abbilden.

### **Umsiedlung**

Die geplante Umsiedlung ist bezüglich einer gezielten Förderung bislang die umstrittenste Form der menschlichen Mobilität. Sowohl die Unterstützungen durch den Adaptation Fund wie auch durch bilaterale Unterstützung (z.B. im Fall von Fiji bei der Aufsetzung eines eigenen „Relocation Trust Funds“ durch Deutschland und Neuseeland) zeigen aber, dass die auch teilweise in den NDCs verankerte Notwendigkeit der Umsiedlung zunehmend in Finanzarrangements reflektiert wird. Dies gilt zunächst vornehmlich für die Unterstützung kleiner Inselstaaten, sodass hier eine Ausweitung der Erfahrungen auch auf mögliche unbewohnbare andere Regionen vorgenommen werden muss. Das durch den GCF teilfinanzierte Projekt im Senegal macht diese Notwendigkeit deutlich.

Positive Erfahrungen aus bislang umgesetzten nationalen Umsiedlungsansätzen sind in den zukünftig weiter zu entwickelnden Förderansätzen zu reflektieren. Es fällt auf, dass bisherige durch die internationale Klimaanpassung finanzierte Umsiedlungsmaßnahmen eine starke Infrastrukturkomponente aufweisen. Ausgehend von den Maßnahmenkategorien, die Germanwatch (2021) in Bezug auf Umsiedlung entwickelte, werden vor allem die Kategorien „Monetäre Kosten für die Verlagerung von Infrastruktur und Menschen“ und „Sicherstellung von Wohnraum, Eigentum und Land“ adressiert. Andere mögliche Maßnahmenkategorien, darunter „psychologische Unterstützung“, „soziale Unterstützung für gefährdete Gruppen“, „Sicherstellung des Zugangs zu Arbeitsplätzen, Schulen, medizinischen Diensten und nachhaltigem Leben“ oder „Unterstützung für die Erhaltung von Kultur und Sprache“ werden indes noch nicht in Verbindung mit Umsiedlungsmaßnahmen finanziell unterstützt (vgl.

Germanwatch 2021: 15). Neben diesen Elementen sind zudem folgende Maßnahmen für mögliche Projektansätze hilfreich:

- ▶ Systematische Darstellung, wie bei geplanten Maßnahmen die intra- und intergenerationelle Verteilungsgerechtigkeit gewährleistet wird. Hierzu zählen u.a. die Identifizierung besonders betroffener Haushalte und die weitere Berücksichtigung besonders vulnerabler und marginalisierter Gruppen.
- ▶ Etablierung von gesellschaftlich abgestimmten Mechanismen der Umsiedlung (wie im Fall von Fiji durch Standard Operation Procedures). Dadurch soll ein hohes Maß an Transparenz und Verantwortlichkeit bei der Verwendung öffentlicher Mittel gewährleistet werden. Ferner kann in Kooperation mit internationalen Partnern ein entsprechender „Sozialvertrag“ zwischen Regierung und Bevölkerung geschlossen werden, der die Menschenrechte und zentrale Prinzipien der Verteilungsgerechtigkeit berücksichtigt.
- ▶ Integration der Finanzierung und Umsetzung einer geplanten Umsiedlung in nationale Nachhaltigkeitsstrategien und Entwicklung. Dies gilt auch für die Verzahnung von internationalen und nationalen Mitteln. Auch die regionalen Verantwortlichkeiten sind hier zu berücksichtigen.
- ▶ Kopplung verschiedener finanzieller Ansätze, sodass Vorsorge (frühzeitige Sichtung von alternativen Ansiedlungsregionen mit förderlichen Ausgangsbedingungen durch die Regierungen, siehe z.B. das Konzept der Climate Land Banks) und Elemente der Nachsorge bzw. Risikotransfers (z.B. Risk Pools, Versicherungen) systematisch miteinander kombiniert werden können.

### **Nicht-mobile Bevölkerungsgruppen**

Nicht-mobile Bevölkerungsgruppen sind nur mit bedeutendem Aufwand zu identifizieren – drohen aber in der Diskussion um menschliche Mobilität leicht aus dem Blick zu geraten. Die gesichteten Projekte, wie das durch die IKI geförderte Projekt zur Anpassung an den Klimawandel im Kontext humanitäre Krisen in Subsahara-Afrika, liefern aber Ansatzpunkte, um bereits in der Antragsphase Bevölkerungsgruppen zu identifizieren, die als in ihren Handlungsoptionen stark eingeschränkt gelten können. Darunter fallen zum Beispiel Gruppen mit einem besonders hohen Grad an Vulnerabilität gegenüber dem Klimawandel, die durch ihre Krisen- und Konfliktgeschichte zum Teil zusätzlich marginalisiert sind. Die Identifizierung betroffener Gruppen ist zentral, um kontextspezifisch die humanitäre Situation – integriert mit anderen Entwicklungsmaßnahmen – angehen zu können und die Förderung über Programme und Projekte der internationalen Klimafinanzierung entsprechend gewährleisten zu können.

## 6 Quellenverzeichnis

- Adaptation Fund Board (2011): Proposal for Egypt. Document Summary. Decision B.15/14. Abrufbar unter <https://www.adaptation-fund.org/generic/proposal-for-egypt-3/>
- Adaptation Fund Board (2012): Proposal for Egypt. Document Summary. Decision B.18/14. Abrufbar unter <https://www.adaptation-fund.org/generic/proposal-for-egypt/>
- Adaptation Fund Board (2015): Proposal for Morocco: Climate Changes Adaptation Project in Oasis Zones – PACC-ZO. Adaptation Fund, Washington DC. Abrufbar unter <https://www.adaptation-fund.org/projects-document-view?URL=en/585161532334630020/9-Final-AFB-PPRC-16-12-Proposal-for-Morocco-0.pdf>
- Adaptation Fund Board (2016): Environmental and Social Policy (Approved in November 2013; Revised in March 2016). Adaptation Fund, Washington DC. Abrufbar unter <https://www.adaptation-fund.org/document/environmental-and-social-policy-approved-in-november-2013/>
- Adaptation Fund (2017): The Adaptation Fund at a Glance. Adaptation Fund, Washington DC. Abrufbar unter <https://www.adaptation-fund.org/adaptation-fund-infographic/>
- Adaptation Fund (2019): Strategic Results Framework of the Adaptation Fund (Amended in March 2019). Adaptation Fund, Washington DC. Abrufbar unter <https://www.adaptation-fund.org/document/strategic-results-framework-of-the-adaptation-fund-amended-in-march-2019/>
- Adaptation Fund Board (2021): Operational Policies and Guidelines for Parties to Access Resources from the Adaptation Fund (Amended in October 2021). Adaptation Fund, Washington DC. Abrufbar unter <https://www.adaptation-fund.org/document/operational-policies-guidelines-parties-access-resources-adaptation-fund/>
- Adaptation Fund Board (2021b): Operational Policies and Guidelines. Annex 4: Gender Policies and Action Plan (Amended in March 2021). Adaptation Fund, Washington DC. Abrufbar unter <https://www.adaptation-fund.org/document/opg-annex4-gender-policy/>
- Adaptation Fund Board (2021c): Operational Policies and Guidelines. Annex 1: Strategic Priorities, Policies, and Guidelines of the Adaptation Fund Adopted by the Cmp. Adaptation Fund, Washington DC. Abrufbar unter <https://www.adaptation-fund.org/wp-content/uploads/2015/01/OPG%20ANNEX%201.pdf>
- Bhutan/United Nations Development Programme (UNDP) (2014): Request For CEO Endorsement: Addressing the Risk of Climate-Induced Disasters through Enhanced National and Local Capacity for Effective Actions. Global Environment Facility/Least Developed Countries Fund, Washington DC. Abrufbar unter [https://publicpartnershipdata.azureedge.net/gef/PMISGEFDocuments/Climate%20Change/Bhutan%20-%20\(4976\)%20-%20Addressing%20the%20Risk%20of%20Climate-induced%20Disasters%20t/ID4976\\_Bhutan\\_LDCF\\_CEO\\_Endorsement\\_24Jan2014.pdf](https://publicpartnershipdata.azureedge.net/gef/PMISGEFDocuments/Climate%20Change/Bhutan%20-%20(4976)%20-%20Addressing%20the%20Risk%20of%20Climate-induced%20Disasters%20t/ID4976_Bhutan_LDCF_CEO_Endorsement_24Jan2014.pdf)
- Black, Richard; Adger, W. Neil; Arnell, Nigel W.; Dercon, Stefan; Geddes, Andrew und David S.G. Thomas (2011): The effect of environmental change on human migration. *Global Environmental Change* 21 (S1): S3-S11. Abrufbar unter <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959378011001531?via%3Dihub>
- Borderon, Marion; Sakdapolrak, Patrick; Muttarak, Raya; Kebede, Endale; Pagogna, Raffaella und Eva Sporer (2019): Migration influenced by environmental change in Africa: A systematic review of empirical evidence. *Demographic Research* 41 (18): 491-544. Abrufbar unter <https://www.demographic-research.org/Volumes/Vol41/18/>
- Boston et al. (2021): Designing a funding framework for the impacts of slow-onset climate change -insights from recent experiences with planned relocation. In: *Current Opinion in Environmental Sustainability*. DOI: 10.1016/j.cosust.2021.04.001

Cao, Yue; Alcayna, Tilly; Quevedo, Adriana und Jim Jarvie (2021): Exploring the conflict blind spots in climate adaptation finance. SPARC Synthesis Report. Abrufbar unter <https://www.sparc-knowledge.org/sites/default/files/documents/resources/exploring-the-conflict-blind-spots-in-climate-adaptation-finance.pdf>

Cattaneo, Cristina; Beine, Michel; Fröhlich, Christiane J.; Kniveton, Dominic; Martinez-Zarzoso, Inmaculada; Mastroiello, Marina; Millock, Katrin; Piguet, Etienne und Benjamin Schraven (2019): Human Migration in the Era of Climate Change. *Review of Environmental Economics and Policy* 13(2): 189–206. Abrufbar unter <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1093/reep/rez008?journalCode=reep>

Cundill, Georgina; Singh, Chandni; Adger, William Neil; Safr de Campos, Ricardo; Vincent, Katharine; Tebbothe, Mark und Amina Maharjanf (2021): Toward a climate mobilities research agenda: Intersectionality, immobility, and policy responses. *Global Environmental Change* (69): 1 02315. Abrufbar unter <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959378021000947?via%3Dihub>

Egypt/World Food Programme (WFP) (2012): Project Proposal: Building Resilient Food Security Systems to Benefit the Southern Egypt Region. Adaptation Fund, Washington DC. Abrufbar unter <https://www.adaptation-fund.org/projects-document-view/?URL=en/882201538084594437/4-Final-egypt.pdf>

Egypt/World Food Programme (WFP) (2020): Project/Programme Proposal to the Adaptation Fund: Building Resilient Food Security Systems to Benefit the Southern Egypt Region - Phase 2. Adaptation Fund, Washington DC. Abrufbar unter <https://www.adaptation-fund.org/project/building-resilient-food-security-systems-to-benefit-the-southern-egypt-region-phase-2-2/>

Farbotko, Carol und Celia McMichael (2019): Voluntary immobility and existential security in a changing climate in the Pacific. *Asia Pacific Viewpoint* 60 (2): 148-162. Abrufbar unter <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/apv.12231>

Federated States of Micronesia/Secretariat of the Pacific Regional Environment Programme (SPREP) (2017): Request for Project/Programme Funding from the Adaptation Fund: Enhancing the Climate Change Resilience of Vulnerable Island Communities in the Federated States of Micronesia (FSM). Adaptation Fund, Washington DC. Abrufbar unter <https://www.adaptation-fund.org/projects-document-view?URL=en/542611622739691149/5194-Proposal-SPREP-Micronesia-Revised-2021.pdf>

GEF IEO (2020): Evaluation of GEF Support in Fragile and Conflict-Affected Situations (2020). Prepared by the Independent Evaluation Office of the GEF. Abrufbar unter <https://www.gefio.org/evaluations/fragility-2020>

GEF IEO (2020a): 2020 Program Evaluation of the Least Developed Countries Fund. Prepared by the Independent Evaluation Office of the GEF. Abrufbar unter [https://www.thegef.org/sites/default/files/council-meeting-documents/LDCF%20SCCF\\_29\\_E\\_01\\_LDCF\\_Program\\_Evaluation\\_Council.pdf](https://www.thegef.org/sites/default/files/council-meeting-documents/LDCF%20SCCF_29_E_01_LDCF_Program_Evaluation_Council.pdf)

Germanwatch (2021): Financing Instruments and Sources to Address Loss and Damage from Slow-onset Processes. Publication Series: Addressing Loss and Damage from Slow-Onset Processes. Abrufbar unter <https://www.germanwatch.org/en/21067>

GIZ (2018): Climate change, human mobility and climate risk insurance tools. Scoping Paper im Auftrag des BMZ. Abrufbar unter <https://www.adaptationcommunity.net/wp-content/uploads/2020/03/ScopingPaper-HMCCC-and-CRI-2018.pdf>

Green Climate Fund (GCF) (2021): Status of Pledges (IRM and GCF-1). Green Climate Fund, Songdo. Abrufbar unter <https://www.greenclimate.fund/document/status-pledges-all-cycles>

International Organization for Migration (IOM) (2019): International Migration Law Nr. 34. Glossary on Migration. IOM, Geneva. Abrufbar unter [https://publications.iom.int/system/files/pdf/iml\\_34\\_glossary.pdf](https://publications.iom.int/system/files/pdf/iml_34_glossary.pdf)

Lefebvre, Vincent (2018): Terminal Evaluation of the Project “Enhancing Resilience of Coastal Communities of Samoa to Climate Change”. Abrufbar unter <https://www.adaptation-fund.org/project/enhancing-resilience-of-samoas-coastal-communities-to-climate-change/>

Malediven/Japan International Cooperation Agency (JICA) (2021): Funding Proposal: Building Climate Resilient Safer Islands in the Maldives. Green Climate Fund, Songdo. Abrufbar unter <https://www.greenclimate.fund/document/building-climate-resilient-safer-islands-maldives-0>

Mbiyozo, Aimée-Noël (2021): Planned Relocation: A Climate Adaptation Response for Southern Africa. Institute for Security Studies. Abrufbar unter <https://www.africaportal.org/publications/planned-relocation-climate-adaptation-response-southern-africa/>

Rigaud, Kumari; Kanta; de Sherbinin, Alex; Jones, Bryan; Bergmann, Jonas; Clement, Viviane; Ober, Kayly; Schewe, Jacob; Adamo, Susana; McCusker, Brent; Heuser, Silke und Amelia Midgley (2018): Groundswell: Preparing for Internal Climate Migration. World Bank, Washington DC. Abrufbar unter <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/29461>

Rigaud, Kanta Kumari; Heuser, Silke; Abu-Ata Nathalie; und Arora, Anmol (2021): Operational Experiences and Lessons Learned at the Climate-Migration-Development Nexus – A World Bank Portfolio Review with a Focus on Sub-Saharan Africa. World Bank, Washington, DC. Abrufbar unter <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/36771>

Rwandan Ministry of the Environment (MoE) (2013): Request from Rwanda For Project Funding from Adaptation Fund. Final Draft. Adaptation Fund, Washington D.C. Abrufbar unter <https://www.adaptation-fund.org/project/reducing-vulnerability-to-climate-change-in-north-west-rwanda-through-community-based-adaptation/>

Rwanda/United Nations Environment Programme (UNEP) (2008): Project Identification Form (PIF): Reducing Vulnerability to Climate Change by Establishing Early Warning and Disaster Preparedness Systems and Support for Integrated Watershed Management in Flood Prone Areas. Global Environment Facility/Least Developed Countries Fund, Washington DC. Abrufbar unter [https://publicpartnershipdata.azureedge.net/gef/PMISGEFDocuments/Climate%20Change/Rwanda%20-%20\(3838\)%20-%20Reducing%20Vulnerability%20to%20Climate%20Change%20by%20Establ/Rwanda%20PIF\\_22Oct2008.doc](https://publicpartnershipdata.azureedge.net/gef/PMISGEFDocuments/Climate%20Change/Rwanda%20-%20(3838)%20-%20Reducing%20Vulnerability%20to%20Climate%20Change%20by%20Establ/Rwanda%20PIF_22Oct2008.doc)

Rwanda/United Nations Environment Programme (UNEP) (2009): Request for Project Preparation Grant (PPG): Reducing Vulnerability to Climate Change by Establishing Early Warning and Disaster Preparedness Systems and Support for Integrated Watershed Management in Flood Prone Areas. Global Environment Facility/Least Developed Countries Fund, Washington DC. Abrufbar unter [https://publicpartnershipdata.azureedge.net/gef/PMISGEFDocuments/Climate%20Change/Rwanda%20-%20\(3838\)%20-%20Reducing%20Vulnerability%20to%20Climate%20Change%20by%20Establ/Rwanda\\_PPG\\_200309.doc](https://publicpartnershipdata.azureedge.net/gef/PMISGEFDocuments/Climate%20Change/Rwanda%20-%20(3838)%20-%20Reducing%20Vulnerability%20to%20Climate%20Change%20by%20Establ/Rwanda_PPG_200309.doc)

Samoa (2005): National Adaptation Programme of Action. Aufrufbar unter <https://www.adaptation-undp.org/resources/naps-least-developed-countries-ldcs/samoa-national-adaptation-programme-action-napa>

Samoa/United Nations Development Programme (UNDP) (2011): Programme Proposal: Enhancing Resilience of Coastal Communities of Samoa to Climate Change. Adaptation Fund, Washington DC. Abrufbar unter <https://www.adaptation-fund.org/projects-document-view?URL=en/161491532123018414/51-Resubmission-AF-Samoa-Full-Proposal-10Oct2011.pdf>

Senegal/Agence Francaise de Developpement (AFD) (2016): Funding Proposal: FP021: Senegal Integrated Urban Flood Management Project. Green Climate Fund, Songdo. Abrufbar unter <https://www.greenclimate.fund/project/fp021#documents>

Sudan/United Nations Development Programme (UNDP) (2020): Funding Proposal: Building Resilience in the Face of Climate Change within Traditional Rain Fed Agricultural and Pastoral Systems in Sudan. Green Climate Fund, Songdo. Abrufbar unter <https://www.greenclimate.fund/document/building-resilience-face-climate-change-within-traditional-rain-fed-agricultural-and-0>

Sudan/United Nations Development Programme (UNDP) (2020a): Environmental and Social Safeguards (ESS) Report for FP139: Building Resilience in the Face of Climate Change within Traditional Rain Fed Agricultural and Pastoral Systems in Sudan. Green Climate Fund, Songdo. Abrufbar unter <https://www.greenclimate.fund/document/environmental-and-social-safeguards-ess-report-fp139-building-resilience-face-climate>

Tänzler, Dennis und Nikolas Scherer (2019): Guidelines for conflict-sensitive adaptation to climate change. Dessau-Roßlau: Umweltbundesamt

Tänzler, Dennis; Scherer, Nikolas und Adrien Detges (2022): Guidelines for conflict-sensitive adaptation to climate change. Final Report CLIMATE CHANGE 31/2022 Dessau-Roßlau: Umweltbundesamt

Tuvalu/United Nations Development Programme (UNDP) (2017): Funding Proposal: Tuvalu coastal adaptation project. Green Climate Fund, Songdo. Abrufbar unter <https://www.greenclimate.fund/document/tuvalu-coastal-adaptation-project>

Vong, John und Yeshi Dorji (2019): Terminal Evaluation (Final Draft): Addressing the Risks of Climate-induced Disasters through Enhanced National and Local Capacity for Effective Actions. Abrufbar unter [https://undpgefpmis.org/attachments/4760/213542/1726538/1739504/TE\\_Bhutan\\_NAPA%202\\_Final\\_27Jan2019.docx](https://undpgefpmis.org/attachments/4760/213542/1726538/1739504/TE_Bhutan_NAPA%202_Final_27Jan2019.docx)

Weltbank (2015): Implementation Completion Report (ICR) Review. Samoa Post Tsunami Reconstruction. Abrufbar unter <https://documents1.worldbank.org/curated/en/210941472562969300/pdf/ICRR-Disclosable-P120594-08-30-2016-1472562955244.pdf>

Weltbank (2015b): Project Appraisal Document: Regional Sahel Pastoralism Support Project (P147674). Abrufbar unter <https://documents1.worldbank.org/curated/en/250471468000282631/pdf/PAD1091-PAD-P147674-IDA-R2015-0106-1-Box391422B-OUO-9.pdf>

Weltbank (2017): Implementation Completion Report (ICR) Review. ST - Adaptation to Climate Change (LDC). Abrufbar unter <https://documents1.worldbank.org/curated/en/547331544713425900/pdf/Sao-Tome-and-Principe-ST-Adaptation-to-Climate-Change-LDC.pdf>

Weltbank (2019): Project Appraisal Document: Socio-Economic Inclusion of Refugees and Host Communities in Rwanda. Abrufbar unter <https://documents1.worldbank.org/curated/en/222811556935409836/pdf/Rwanda-Socio-Economic-Inclusion-of-Refugees-and-Host-Communities-in-Rwanda-Project.pdf>

Weltbank (2021): Adaptation Fund Trust Fund. Financial Report Prepared by the Trustee as of September 30, 2021. Abrufbar unter <https://fiftrustee.worldbank.org/en/about/unit/dfi/fiftrustee/reports?fundName=ADAPT&folderName=Trustee%20Reports>

Weltbank (2021b): Status Report for The Least Developed Countries Fund (Financial Report prepared by the Trustee as of September 30, 2021). Abrufbar unter <https://fiftrustee.worldbank.org/en/about/unit/dfi/fiftrustee/reports?fundName=LDC&folderName=Trustee%20Reports>

Wright, Emily; Tänzler, Dennis und Lukas Rüttinger (2020): Migration, environment and climate change: Responding via climate change adaptation policy. Third report in the "Migration, environment and climate change" series. Dessau-Roßlau: Umweltbundesamt (UBA)

Wright, Emily; Tänzler, Dennis und Lukas Rüttinger, Susanne Mende, Andrea Milan und Alex Flavell (2021): Migration, environment and climate change. Final report. May 2021. Report number: 79/2021. Dessau-Roßlau: Umweltbundesamt, Germany