

TEXTE

03/2011

Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren

UMWELTFORSCHUNGSPLAN DES
BUNDESMINISTERIUMS FÜR UMWELT,
NATURSCHUTZ UND REAKTORSICHERHEIT

Förderkennzeichen 3708 66 300
UBA-FB 001399

Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren

von

Dr. Hans-Bernhard Rhein (Projektleitung)
Katharina Endler
Umweltkanzlei Dr.Rhein, Sarstedt

Prof. Dr. Roland Ulber
Dr. Kai Muffler
Felix Müller
Technische Universität Kaiserslautern

Im Auftrag des Umweltbundesamtes

UMWELTBUNDESAMT

Diese Publikation ist ausschließlich als Download unter <http://www.uba.de/uba-info-medien/4057.html> verfügbar. Hier finden Sie auch eine deutsche und eine englische Kurzfassung

Die in der Studie geäußerten Ansichten und Meinungen müssen nicht mit denen des Herausgebers übereinstimmen.

ISSN 1862-4804

Herausgeber: Umweltbundesamt
Postfach 14 06
06813 Dessau-Roßlau
Tel.: 0340/2103-0
Telefax: 0340/2103 2285
E-Mail: info@umweltbundesamt.de
Internet: <http://www.umweltbundesamt.de>
<http://fuer-mensch-und-umwelt.de/>

Redaktion: Fachgebiet III 2.3 K Chemische Industrie, Energieerzeugung
Dr. Wolfgang Dubbert

Dessau-Roßlau, Januar 2011

Berichts-Kennblatt

1. Berichtsnummer UBA-FB 001399	2.	3.
4. Titel des Berichtes Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren		
5. Autor(en), Name(n), Vorname(n) Dr. Hans-Bernhard Rhein Prof. Dr. Roland Ulber Dr. Kai Muffler Felix Müller Katharina Endler		8. Abschlussdatum 20.07.2009
		9. Veröffentlichungsdatum Januar 2011
6. Durchführende Institution (Name, Anschrift) Umweltkanzlei Dr.Rhein Bahnhofstraße 17 31157 Sarstedt, Deutschland Tel. 05066 / 900 99-0 Fax. 05066 / 900 99-9 Technische Universität Kaiserslautern FB Maschinenbau und Verfahrenstechnik Lehrgebiet Bioverfahrenstechnik Gottlieb-Daimler-Straße 44 67663 Kaiserslautern, Deutschland Tel. 0631-2054043 Fax: 0631-2054312		10. UFOPLAN-Nr. 3708 66 300
		11. Seitenzahl Studie: 132 Anhänge: 105
		12. Literaturangaben 128
		13. Tabellen und Diagramme 5
7. Fördernde Institution (Name, Anschrift) Umweltbundesamt Postfach 14 06, 06813 Dessau-Roßlau		14. Abbildungen 11
15. Zusätzliche Angaben		
16. Kurzfassung Studien weisen der Biotechnik eine hohe Wachstumsrelevanz zu. Der für das Jahr 2010 prognostizierte Anteil biotechnisch erzeugter Produkte in der chemischen Industrie von 20 % wird jedoch eher bei dem heutigen Anteil von ca. 5 % verbleiben. Die Studie befasst sich mit der Fragestellung, wieso sich biotechnische Produkte nicht schneller am Markt etablieren. Dazu werden die aktuellen Hemmnisse und bestehende bzw. neue Anreizinstrumente in Bezug auf die Weiße (industrielle) Biotechnik analysiert, um gezielt die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren fördern zu können. Neben einer Recherche zur Entwicklung und Umweltrelevanz der Weißen Biotechnik werden die postulierten Hemmnisse und Anreize sowie neue Fördermöglichkeiten mit Hilfe von Expertenbefragungen erörtert. Hieraus werden – nach erneuter Diskussion mit Fachleuten – anhand einer Vorstudie konkrete Vorschläge zu Verbesserungen der Biotechniketablierung abgeleitet. Anhand von Fallstudien (Biokraftstoffe der 2. Generation, Polyhydroxybutyrat als Biopolymer und Phytase als Futtermittelzusatz) werden die praktischen Auswirkungen und spezifischen Bedingungen zu Anreizen aus Sicht der biotechnischen Prozesse und umweltfreundlichen Produkte untersucht. Insgesamt wurden ca. 40 Handlungsempfehlungen gegeben, die den Bereichen der direkten staatlichen Anreizinstrumente (Steuerpolitik/Subventionen, Fördermittel-, Bildungs- und Forschungspolitik, politische Rahmenbedingungen, staatliche Nachfrage und Informationspolitik/Verbraucheraufklärung) sowie den nicht-staatlichen Anreizinstrumenten (Wissenstransfer/Kooperation, Verbandspolitik, Kapitalmarktfinanzierung) zugeordnet werden können.		
17. Schlagwörter Biotechnik, Weiße Biotechnik, Biotechnologie, Anreize, Handlungsempfehlungen, Nachhaltigkeit, Klimaschutz, Ressourcenschonung, Ökoeffizienz, umweltfreundliche Produkte und Verfahren, Ökolabel, Biokraftstoffe, Polyhydroxybutyrat (PHB), Phytase, Technologieförderung, Steuerpolitik, Kapitalmarkt, KMU		
18. Preis	19.	20.

Report Cover Sheet

1. Report No UBA-FB 001399	2.	3.
4. Report Title Incentives for development and application of environmentally friendly biotechnological products and processes		
5. Autor(s), Family Name(s), First Name(s) Dr. Hans-Bernhard Rhein Prof. Dr. Roland Ulber Dr. Kai Muffler Felix Müller Katharina Endler		8. Report Date 2009-07-20
		9. Publication Date January 2011
6. Performing Organisation (Name, Address) Umweltkanzlei Dr.Rhein Bahnhofstraße 17 31157 Sarstedt, Germany Tel. 05066 / 900 99-0 Fax. 05066 / 900 99-9 Technische Universität Kaiserslautern FB Maschinenbau and Verfahrenstechnik Lehrgebiet Bioverfahrenstechnik Gottlieb-Daimler-Straße 44 67663 Kaiserslautern, Germany Tel. 0631-2054043 Fax: 0631-2054312		10. UFOPLAN-Ref. No. 3708 66 300
		11. No. of Pages study: 132 attachment: 105
		12. No. of Reference 128
		13. No. of Tables, Diagrams 5
7. Funding Agency (Name, Address) Umweltbundesamt (Federal Environment Agency) Postfach 14 06, 06813 Dessau-Roßlau		14. No. of Figures 11
15. Supplementary Notes		
16. Abstract Studies assign a tremendous growth potential related to biotechnology. However, the predicted proportion of biotechnological manufactured products in the chemical industry for the year 2010 by 20 % will more likely remain by today's 5 %. The study deals with the question why biotechnological products are currently established at the market in the obvious slow way. Therefore, the current constraints and existing respectively new incentive instruments referring to the white (industrial) biotechnology are analyzed to focus on the promotion of the development and application of environmentally friendly biotechnology products and methods. In addition to a search concerning environmental relevance and further development of white biotechnology, the postulated constraints and incentives as well as new promotions are discussed with the help of expert interviews. On the basis of a preliminary study - after further discussion with experts - concrete proposals on improvements related to an ongoing establishment of biotechnology will be derived. Based on case studies (2nd generation biofuels, polyhydroxybutyrate as biopolymer and phytase as an animal feed additive), the practical effects and specific conditions to incentives, from the perspective of biotechnological processes and environmentally friendly products are investigated. Overall, about 40 activities were recommended, which could be assigned to areas of direct government incentives (tax policy/subsidies, subsidies, education and research policy, basic political conditions, government demand and information policy/consumer intelligence) as well as non-governmental incentives (knowledge transfer and cooperation, organisation-related policy, capital market financing).		
17. Keywords biotechnology, white biotechnology, incentives, recommendations, sustainability, climate protection, resource conservation, eco-efficiency, environmentally friendly products and processes, eco-label, biofuels, polyhydroxybutyrate (PHB), phytase, technological support program, tax policy capital market, small and medium-sized companies (SME), funding instruments		
18. Price	19.	20.

Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis	5
Tabellenverzeichnis	5
Abkürzungsverzeichnis	6
Zusammenfassung.....	9
Summary.....	18
1 Einleitung und Zielsetzung.....	27
2 Methodik	30
3 Hintergründe und Rahmenbedingungen.....	34
3.1 Entwicklung der industriellen Biotechnik.....	34
3.1.1 Kategorisierung und Einordnung als Wissenschaft	34
3.1.2 Methoden und Verfahren	37
3.1.3 Anwendungszweige und Produkte	38
3.1.4 Wirtschaftliche Bedeutung und Prognosen.....	41
3.2 Umweltrelevanz der Weißen Biotechnik	44
3.2.1 Biotechnik im Kontext einer Nachhaltigen Entwicklung	44
3.2.2 Umweltentlastungseffekte durch biotechnische Produkte und Verfahren	46
3.2.3 Ökobilanzielle Fallstudien	50
4 Ergebnisse.....	54
4.1 Staatliche Anreizinstrumente	56
4.1.1 Steuerpolitik / Subventionen	56
4.1.2 Fördermittel-, Bildungs- und Forschungspolitik.....	60
4.1.3 Politische Rahmenbedingungen	77
4.1.4 Staatliche Nachfrage	88
4.1.5 Informationspolitik/Verbraucheraufklärung	89
4.2 Nicht-staatliche Instrumente	91
4.2.1 Wissenstransfer und Kooperation.....	91
4.2.2 Verbandspolitik.....	93
4.2.3 Kapitalmarktfinanzierung	94

4.3	Fallstudien	98
4.3.1	Fallstudie 1: Biokraftstoffe der 2. Generation (Plattformchemikalie auf Basis NawaRo)	98
4.3.2	Fallstudie 2: PHB als Biopolymer (Alternativkunststoff)	103
4.3.3	Fallstudie 3: Enzym Phytase als Futtermittelzusatz (Nutztierhaltung)	108
5	Handlungsempfehlungen	111
6	Literaturverzeichnis	118
Anhang	132

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1	Eckpunkte des Projektablaufs	30
Abbildung 2	Farbenlehre der Biotechnik	37
Abbildung 3	Umsatzprognose für Produkte der Weißen Biotechnik.....	43
Abbildung 4	Wirkungskategorieergebnisse des ökobilanziellen Vitamin B ₂ - Vergleichs	52
Abbildung 5	Finanzierungsquellen der Forschungseinrichtungen, aus /99/ .	75
Abbildung 6	Nachhaltigkeitskriterien in der chemischen Produktion /112/ ...	82
Abbildung 7	Mehraufwendungen für umweltfreundliche Produkte /54/	87
Abbildung 8	Einfluss der Selbsteinstufung von Unternehmen als „grün“ auf die Kaufentscheidung der Kunden nach Ländern /54/	88
Abbildung 9	Systematik der Biokraftstoffe nach /64/	99
Abbildung 10	Engagement der Südchemie AG im Bereich fossiler und nachwachsender Rohstoffe, mit freundlicher Genehmigung durch H. Zorbas nach /123/.....	100
Abbildung 11	Übersicht Prozessstufen PHA-Fermentation nach /31/	104

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1	Zeitbedarf und Kosten bis zum Markterfolg /75/ (Ursprungs- Quelle: OECD Taskforce on Industrial Biotechnology 2008)....	67
Tabelle 2	Kompetenznetze im Bereich Biotechnologie in Deutschland nach /59/	68
Tabelle 3	Siegercluster des BMBF-Wettbewerbs BioIndustrie 2021 /76/ .	71
Tabelle 4	Schlüsselindikatoren der nachhaltigen Entwicklung /111/	81
Tabelle 5	Übersicht der direkt beteiligten Verbände und Stiftungen mit Literaturverweis	93

Abkürzungsverzeichnis

BlmSchG	Bundes-Immissionsschutz-Gesetz
BMBF	Bundesministerium für Bildung und Forschung
BMELV	Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
BMU	Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit
BMWi	Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie
BtL	biomass to liquid
BUND	Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland e. V.
BVT	beste verfügbare Technik
CMA	Centrale Marketing-Gesellschaft der deutschen Agrarwirtschaft mbH i. L.
DBU	Deutsche Bundesstiftung Umwelt
DFG	Deutsche Forschungsgemeinschaft
DIB	Deutsche Industrievereinigung Biotechnologie
DME	Dimethylether
DNA	Desoxyribonukleinsäure
EEG	Erneuerbare-Energien-Gesetz
EFI	Expertenkommission Forschung und Innovation
EMAS	Eco-Management and Audit Scheme
EnergieStG	Energiesteuergesetz
ETBE	Ethyl- <i>tert</i> -butylether
F&E	Forschung und Entwicklung
FNR	Fachagentur Nachwachsende Rohstoffe e. V.
FT KW's	Fischer-Tropsch Kohlenwasserstoffe
GMP	Good Manufacturing Practice
GVO	gentechnisch veränderter Organismus
ICI	Imperial Chemical Industries

IEKP	integriertes Energie- und Klimaprogramm
ISI	Fraunhofer Institut für System- und Innovationsforschung
KEA	kumulierter Energieaufwand
KMU	kleine und mittlere Unternehmen
KStG	Körperschaftsteuergesetz
LCA	Life Cycle Assessment
MoRaKG	Gesetz zur Modernisierung der Rahmenbedingungen für Kapitalbeteiligungen
MSR	Mess-, Steuer-, Regeltechnik
NawaRo	nachwachsende Rohstoffe
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
PDO	Propandiol
PET	Polyethylenterephthalat
PHA	Polyhydroxyalkanoate
PHB	Polyhydroxybutyrat
PLA	Polyactid
REACH	Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals
ROI	return on investment
SBIR	Small Business Innovation Research (USA)
SMR	Steam Methane Reforming
TEHG	Treibhausgas-Emissionshandelsgesetz
THG	Treibhausgasemission
UBA	Umweltbundesamt
VC	Venture Capital (Risikokapital)
VCI	Verband der chemischen Industrie
VOC	Flüchtige Organische Verbindungen
WBCSD	World Business Council for Sustainable Development
WBT	Weißer Biotechnik

Zusammenfassung

Die Biotechnik gilt als eine der innovativen Technologien zur nachhaltigen Sicherung des Produktionsstandortes Deutschland im globalen Wettbewerb. Der Anteil biotechnisch erzeugter Produkte in der chemischen Industrie belief sich im Jahr 2005 auf 5 %. In einigen Studien wurde für das Jahr 2010 ein Anstieg auf bis zu 20 % prognostiziert. Aus heutiger Sicht wird sich der gegenwärtige Anteil von ca. 5 % für 2010 nicht wesentlich erhöhen.

Die daraus ableitbare Fragestellung, warum sich biotechnische Verfahren und Produkte nicht schneller am Markt etablieren, ist Gegenstand der vorliegenden Studie. Es werden die aktuellen Hemmnisse sowie bestehende bzw. neue Anreizinstrumente analysiert, um gezielt die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren fördern zu können.

Der Schwerpunkt der Untersuchung liegt dabei auf Verfahren und Produkten der Weißen (industriellen) Biotechnik (WBT).

Aufbauend auf einer Vorrecherche anhand veröffentlichter Argumente zur Benennung relevanter Wachstumsfaktoren der Biotechnik erwies es sich als sinnvoll, zunächst anhand eines entwickelten Fragebogens ein breites Meinungsspektrum bei Fachleuten in Deutschland zu erheben.

Die Ergebnisse und Thesen anhand der Fragebogenauswertung wurden im Rahmen zweier Folgeveranstaltungen und von Einzelinterviews anschließend einem Fachpublikum vorgelegt.

Dabei konnten anhand ausgewählter Fallstudien die Aussagen der Studie überprüft und exemplarisch die Hemmnisse und Anreize verdeutlicht werden:

1. Biokatalytische Erzeugung von Zucker als Plattformchemikalie aus Pflanzeninhaltsstoffen wie (Hemi-)Cellulose für beispielsweise die Synthese von Biokraftstoffen der 2. Generation
2. Umweltfreundliche (fermentative) Herstellung von Polymerwerkstoffen (z. B: PHB (Polyhydroxybutyrat)) aus nachwachsenden Rohstoffen

3. Herstellung des Enzyms Phytase durch gentechnisch veränderte Mikroorganismen zur Verbesserung der Phosphatverwertung für Nicht-Wiederkäuer (Monogastrier) und gleichzeitig Reduzierung der Umweltbelastung durch Phosphoreintrag

Die Beispiele lassen die gleichzeitige Berücksichtigung der folgenden Schwerpunkte zu:

1. Die Umweltrelevanz der Produkte und Verfahren, insbesondere hinsichtlich CO₂-Reduktion und Klimaeffekten, nachhaltiger Ressourcennutzung sowie sonstiger Umwelt entlastende Effekte unmittelbar im Herstellungsprozess (z. B. Reduktion der Anlagengefahren bzw. des Betriebssicherheitsrisikos) oder bei der Produktverwendung (Schadstoffvermeidung).
2. Betrachtung vorwiegend synthetischer Produktionsverfahren anstatt z. B. des Einsatzes von Mikroorganismen beim Schadstoffabbau im nachsorgenden Umweltschutz.
3. Differenzierte Betrachtung von Bulk- und Feinchemikalien, Vergleiche gegenüber klassisch-chemischen Verfahren, einschließlich solcher biotechnisch hergestellten Produkte, die sich auf klassischem Wege nicht oder nur mit erheblichem Aufwand herstellen lassen.

Da Hemmnisse und Anreize vorrangig von der subjektiven Betrachtungsweise der Akteure und ihrer jeweiligen Rolle abhängen, sind die entsprechend differenzierten Interessenlagen (KMU/Großunternehmen, öffentliche/nicht öffentliche Ausbildungs- und Forschungseinrichtungen, Verbände) bei der Auswertung berücksichtigt.

Insgesamt gliedert sich die Projektbearbeitung damit in folgenden Ablauf:

- **Phase 1:** Vorerhebung Literatur, Identifizierung der Akteure
- **Phase 2:** Expertenumfrage mit Hilfe eines entwickelten Fragebogens zu den Themenkomplexen:

- Qualifizierung, Forschung und Know-how-Transfer
- Etablierung biotechnischer Verfahren
- Etablierung biotechnisch hergestellter umweltfreundlicher Produkte
- Allgemeine Anreizinstrumente
- **Phase 3:** Auswertung der Umfrage und Vorlage einer Vorstudie mit formulierten Konsequenzen und Anreizen, zugleich Diskussionsgrundlage für das Expertengespräch
- **Phase 4:** Expertentreffen in Form zweier aufeinander folgender Fachgespräche zur Erörterung der in der Vorstudie vorgeschlagenen Anreize, um den Bedarf geeigneter Anreizinstrumente für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren zu ermitteln
- **Phase 5:** Auswertung des/der Fachgespräche(s) und Einzelinterviews
- **Phase 6:** Endbericht zu Ergebnissen und Anreizempfehlungen

Die Ergebnisse der einzelnen Phasen werden in der Studie auf praktische und allgemeingültige Empfehlungen hin für vom Auftraggeber bzw. vom Staat zu schaffende Anreize ausgewertet und inhaltlich nach folgenden Themen strukturiert:

Staatliche Anreizinstrumente
Steuerpolitik / Subventionen: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Steuerliche Behandlung von F&E und Risikokapital ▪ KMU-spezifische Betroffenheit ▪ Steuerliche Anreize außerhalb Deutschland ▪ Verfahrens- und produktorientierte Steuerregelungen
Fördermittel-, Bildungs- und Forschungspolitik <ul style="list-style-type: none"> ▪ Förderprogramme und Abwicklung ▪ Inhaltliche Förderschwerpunkte und -voraussetzungen ▪ Förderung von Start-up-Unternehmen

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Netzwerkförderung ▪ Förderung von Demo-Projekten ▪ Förderung öffentlicher Einrichtungen und Bildungs-/Forschungspolitik
Politische Rahmenbedingungen <ul style="list-style-type: none"> ▪ Genehmigungs- und ordnungspolitische Instrumente ▪ Patentrecht ▪ Quotierungen ▪ Nachhaltigkeitsstrategien ▪ Staatliche Zertifikate, Ökolabel
Staatliche Nachfrage
Informationspolitik/Verbraucheraufklärung
Nicht-staatliche Anreizinstrumente
Wissenstransfer und Kooperation
Verbandspolitik
Kapitalmarktfinanzierung

Aus den beschriebenen Ergebnissen lassen sich verschiedene Anreize zur Förderung bzw. Etablierung umweltfreundlicher biotechnischer Verfahren und Produkte formulieren. Diese Handlungsempfehlungen werden pragmatisch in direkte und indirekte monetäre Fördermöglichkeiten, veränderte bildungs-, wirtschafts- und umweltpolitische Rahmenbedingungen sowie begleitende Maßnahmen unterteilt. Sie sind im folgenden einzeln zusammengefasst:

Direkte Förderung biotechnischer Produkte/Verfahren

- bestehende Förderung effektiver gestalten:
 - stärkere thematische Strukturierung und Bündelung der Förderprogramme, Verbesserung der Transparenz der KMU-Förderprogramme z. B durch Einführung eines KMU-Lotsendienstes
 - bessere Koordination der Förderstellen
 - verstärkte Integration von Fachverbänden bei der Förderprogrammdefinition
 - Vereinfachung der Antragsstellung

- kurzfristigere Förderzusagen (1 – 3 Monate nach Antragstellung)
- flexibler gestaltete Zeiträume der Förderprogramme
(einige Monate bis 5 Jahre)
- Förderbereiche erweitern,
verlängerte Förderzeiträume (2 – 5 Jahre) auch über mehrere Entwicklungsstufen, z. B. umfassende Förderung von Downstream-Processing für niederepreisige Produkte *bis zum vermarktungsfähigen Produkt*
- parallele Förderschwerpunkte setzen,
z. B. durch Bereitstellung von Finanzmitteln für gezielte Nachwuchsförderung
- neue Förderbereiche eröffnen,
z. B. durch Sicherstellung von Anschlussfinanzierungen in der Post-Seed-Phase, ggf. über Gewinnbeteiligungsmodelle anstelle von Zuschussförderung
- Förderquoten erweitern,
z. B. durch Erhöhung von Zuschussförderungen, wenn übergeordnete Ziele wie Nachhaltigkeitskriterien erfüllt werden
- Rahmenbedingungen der Förderung anpassen,
z. B. durch Senkung oder variable Gestaltung der geforderten KMU-Beteiligungen
- Fördermittelentscheidungen transparenter gestalten,
z. B. durch thematisch ausgewählte, interdisziplinäre Zusammensetzung von Fachgutachterausschüssen
- Staatliche Unterstützung von Demo-Anlagen:
 - umfangliche Förderung von Demo-Anlagen („direkter Zuschuss“), die zwischen Hochschulen und KMU/Großunternehmen projiziert werden
 - darlehensorientierte Förderung von Demo-Anlagen, die auf Einzelprozesse zugeschnitten sind und aus Know-how-Schutz-Aspekten firmeneigen bleiben

- staatliche Investitionsmöglichkeiten in Demo-Anlagen mit Rückfluss der Mittel an die Förderinstitutionen, die Beteiligungskapital zur Verfügung gestellt haben, oder spätere Teilsozialisierung der Gewinne
- klare Unterscheidung sog. „Demo-Anlagen“ hinsichtlich ihrer eigenen Vermarktungsfähigkeit (Anlagenbau) und/oder hinsichtlich ihres Einsatzes zur Entwicklung/Optimierung von Prozessen
- Bereitstellung von Bürgschaften, um Firmenkooperationen mit KMUs zu stützen
- staatliche Unterstützung geeigneter Beteiligungsmodelle über die Förderphase hinaus (vgl. Modell *Founding Angels*)

Indirekte Förderung biotechnischer Produkte / Verfahren

- Kapitalmobilisierung für Start-ups und KMU:
 - Freistellung der Gewinne aus privaten Veräußerungsgeschäften bzgl. Beteiligungen an Technologieunternehmen, ggf. unter Einführung einer Mindesthaltedauer, von der Besteuerung, einschließlich Arbeitnehmer-Beteiligungen
 - Abschaffung der Abgeltungssteuer bei Kursgewinnen aus direkten oder indirekten Beteiligungen an innovativen Unternehmen
 - Erweiterung der Verlustausgleichsregelungen bei den Investoren, Möglichkeiten der uneingeschränkten Nutzung von Verlusten in innovativen Unternehmen, Gleichstellung von KMU mit Großunternehmen (Änderung Körperschaftssteuergesetz)
 - Einführung einer Quote - bezogen auf das Gesamtinvestitionsvolumen - institutioneller Anleger zur Festlegung eines Mindestanteils an innovativen und umweltfreundlichen Unternehmen
- Erhöhung des Nachfragepotenzials für WBT-Produkte, im Rahmen öffentlicher Ausschreibungen für z. B. biotechnisch hergestellte Wasch- und Reinigungsmittel, Verpackungskunststoffe o. ä.

Bildungs-, wirtschafts- und umweltpolitische Rahmenbedingungen

- Erweiterung der Hochschulausbildung:
 - spezielle Gründungsausbildungen in das Studium integrieren
 - praxisnahe Vorhaben zur Aus-/Weiterbildung verstärkt fördern
 - Doktorandenausbildung in Sonderforschungsbereichen fördern
- Stärkung und Weiterentwicklung vorhandener Kompetenznetze
Initiierung vergleichbarer Netze bei sinnvoller räumlicher und thematischer Verteilung, Einrichtung einer strategischen Koordinationsstelle auf Bundesebene
- Erarbeitung von Leitlinien und Mustervorlagen für Konsortienbildungen zwischen Unternehmen, insbesondere Rechtshilfen für Start-ups und KMU zur Absicherung von Know-how und Lizenzvergaben

Begleitende Maßnahmen

- zentrale Vergabe von Labeln (für Produkte) und Zertifikaten (für Verfahren) nach einheitlichen, überprüfbaren Vergabekriterien: klare Identifizierung der Umweltvorteile gegenüber konventionellen Produkten/Verfahren (siehe Rubrik „Staatliche Zertifikate, Ökolabel“ unter Kapitel 4.1.3)
- Zugang zu Demonstrationsanlagen, Publikation von Modellprojekten über die gesamte Wertschöpfungskette
- aktive Öffentlichkeitsarbeit, Einbindung von Umweltschutz- und Verbraucherverbänden, differenzierte Verbraucheraufklärung durch unabhängige neutrale Institutionen; insbesondere Aufgreifen der Thematik „Gentechnik in geschlossenen und offenen Systemen“
- Initiierung einer öffentlichen Akzeptanzkampagne zur Verdeutlichung des Nutzwertes der Biotechnik
- Einführung politisch begleiteter „Round Tables“:
 - Überwindung von Kommunikationsbarrieren („Geschäftsleute“, „Technikexperten“ und „Politikern“)
 - Organisation des Erfahrungsaustausches der Transferstellen untereinander und mit Netzwerken

- Frühzeitige Einbindung der Verbände bei der Realisierung neuer Anreize
- Publizistische Aufbereitung von Erfolgsgeschichten der WBT zur Verwendung für Öffentlichkeitsarbeit (Journalisten) und fachfremde Wissensdisziplinen (Kaufleute, Politiker)
- Einführung von gesetzlichen Präferenzen oder Quoten gegenüber konventionellen Verfahren/Produkten unter den Voraussetzungen erfüllter Nachhaltigkeitsziele
- Schaffung eines Anreizsystems oder gesetzliche Vorgaben zur Identifizierung und Analyse umweltgefährlicher Produktionsprozesse und Bestimmung der Nachhaltigkeitskriterien mit Möglichkeiten der Umstellung auf biotechnische (Teil-)Prozesse; evtl. Vorgaben in BVT-Merkblätter einarbeiten.

Die aufgeführten Vorschläge zur Förderung umweltfreundlicher biotechnischer Verfahren und Prozesse sind – jeder für sich – nur begrenzt zielführend.

So werden Ökolabel oder -zertifikate in der WBT ihre Wirkung nicht entfalten können, wenn sie nicht mit unmittelbarer monetärer Vorteilhaftigkeit (Steuervorteile, Sonderförderung) ausgestattet sind. Einzelne Anreize bergen darüber hinaus die Gefahr, bei unreflektiertem Einsatz mittelfristig kontraproduktiv zu wirken: so kann eine einseitige Förderung der anwendungsorientierten Forschung an Hochschulen eine Marktverzerrung hervorrufen, die Start-ups verhindert und die Existenz gleichartig forschender KMUs bedroht – vor diesem Hintergrund können indirekte steuerliche Mittel zwar primär ineffektiver, gleichwohl aber in ihrer Konsequenz „richtiger“ und damit real wirkungsvoller erscheinen.

Entscheidend wird daher die Entwicklung einer akteursbezogenen Matrix sein, in der die aufgezeigten Anreizsysteme sinnvoll gekoppelt werden und zum Beispiel unter dem Primat politisch gewollter Nachhaltigkeitsstrategien konsequent fortentwickelt werden.

Die gesellschaftliche Akzeptanz dieser notwendigen Bündelung unterschiedlichster Anreizsysteme erfordert die Einbeziehung kritischer Positionen und ist durch zielgerichtete, differenziert darstellende Öffentlichkeitsarbeit zu begleiten.

Ihre mittelfristige Wirksamkeit fordert dabei die Beachtung grundlegender wirtschaftlicher Voraussetzungen ein: die Sicherung getätigter Investitionen, die internationale Konkurrenzfähigkeit und damit die Beachtung vergleichbarer Modelle und Regelungen anderer Länder.

Summary

Biotechnology is one of the innovative technologies required in order to secure Germany as a sustainable production location in terms of global competition. The proportion of biotechnological products in the chemical industry was 5% in 2005. Some studies forecasted an increase in biotechnological products, taking the proportion to up to 20% by 2010. From a present perspective, the current proportion of approximately 5% for 2010 will not increase significantly.

The subsequent question as to why biotechnological processes and products are not establishing themselves on the market more quickly forms the subject of this study. The current constraints, as well as existing and new incentives, will be analysed in order to be able to promote systematically the development and use of environmentally friendly biotechnological products and processes.

The primary focus of the study is on white (industrial) biotechnological (WBT) processes and products.

Based on preliminary research using published arguments in favour of the naming of relevant growth factors in biotechnology, it has proven useful to collect a broad range of opinions from experts in Germany, starting with a developed questionnaire.

The results and theses based on the evaluation of the questionnaire were then presented to an audience of specialists and experts as part of two follow-up events and individual interviews.

Using selected case studies, it was possible to check the statements made during the study and to clarify the constraints and incentives by way of example:

1. Biocatalytic production of sugar as a platform chemical made up of plant substances such as (hemi)cellulose for the synthesis of 2nd generation biofuels for example
2. Environmentally friendly (fermentative) production of polymer materials (e.g.: PHB (polyhydroxybutyrate)) from renewable raw materials

3. Production of the enzyme phytase using genetically modified microorganisms to improve the utilisation of phosphates by non-ruminant animals (monogastric animals) and to simultaneously reduce environmental pollution resulting from phosphorus being released into the atmosphere

The examples permit the following main points to be considered at the same time:

1. The environmental relevance of the products and processes, in particular as regards CO₂ reduction and effects on the climate, sustainable use of resources and other effects that serve to relieve the burden on the environment directly during the production process (e.g. reduction of plant-related dangers or the risk to operational safety) or when using the product (the avoidance of hazardous substances).
2. Consideration of synthetic production processes primarily instead of, for example, the use of microorganisms to decompose hazardous substances as part of remedial environmental protection.
3. Differentiated consideration of bulk and fine chemicals, comparisons with traditional-chemical processes, including those biotechnologically produced products that cannot be produced using traditional methods or can only be produced with considerable outlay.

As constraints and incentives depend primarily on the subjective approach of players and their respective roles, the correspondingly differentiated respective interests (SMEs/large companies, state-funded/non-state-funded education and research facilities and associations) are taken into account in the evaluation.

Overall, projects are carried out in the following stages:

- **Phase 1:** preliminary survey of literature, identification of agents
- **Phase 2:** Survey of experts with the aid of a developed questionnaire on the range of topics:

- Qualification, research and knowledge transfer
 - Establishment of biotechnological processes
 - Establishment of biotechnologically produced environmentally friendly products
 - General incentive instruments
- **Phase 3:** Evaluation of the survey and presentation of a preliminary study with formulated consequences and incentives together with a basis for discussion for the experts' meeting
 - **Phase 4:** Experts' meeting in the form of two consecutive expert discussions aimed at considering the incentives proposed in the preliminary study, in order to determine the need for suitable incentives to encourage the development and use of environmentally friendly biotechnological products and processes
 - **Phase 5:** Evaluation of the expert discussion(s) and individual interviews
 - **Phase 6:** Final report on results and recommendations for incentives

The results of the individual phases are evaluated in the study of practical and general recommendations with regard to incentives to be provided by the client and the government and the content structured according to the following topics:

Governmental incentives
Tax policy/subsidies: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Tax treatment of R&D and venture capital ▪ SME-specific impact ▪ Tax incentives outside Germany ▪ Process and product-oriented tax regulations
Subsidies, education and research policy <ul style="list-style-type: none"> ▪ Support programmes and development ▪ Funding priorities in terms of content and funding criteria ▪ Sponsorship of start-up companies

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Promotion of networks ▪ Promotion of demonstration projects ▪ Promotion of public facilities and education/research policy
<p>Basic political conditions</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Licensing tools and tools relating to policies and regulations ▪ Patent law ▪ Quota systems ▪ Sustainable development strategies ▪ Government certificates, ecological labels
Government demand
Information policy/consumer intelligence
Non-governmental incentives
Knowledge transfer and cooperation
Organisation-related policy
Capital market financing

Various incentives to promote or establish environmentally friendly biotechnological processes and products can be formulated from the aforementioned results. These strategy recommendations are divided pragmatically into direct and indirect monetary promotion opportunities, modified basic educational, economic and environmental conditions and accompanying measures. They are individually summarised below:

Direct promotion of biotechnological products/processes

- Organise existing funding initiatives in a more effective manner:
 - Enhanced structuring according to topic and grouping of support programmes, improvement in the transparency of SME support programmes, e.g. by introducing an SME pilot service
 - Better coordination of funding bodies
 - Increased integration of professional associations in defining support programmes
 - Simplification of the application process

- More short-term grant approvals (1 – 3 months following application)
- Periods covered by support programmes to be organised in a more flexible manner (a few months to 5 years)
- Expand funding areas,
 - Longer funding periods (2 – 5 years) also across a number of developmental stages, e.g. extensive funding of downstream processing for low-priced products *until products are marketable*
- Set simultaneous funding priorities,
 - e.g. by providing financial resources in order to support junior staff
- Open up new funding areas,
 - e.g. by guaranteeing subsequent funding during the post-seed phase, if necessary using profit-sharing models instead of funding subsidies
- Extend funding quotas,
 - e.g. by increasing funding for subsidies when more important such as sustainable development criteria are met
- Adjust the basic conditions of funding,
 - e.g. by reducing or varying the number of SME shareholdings required
- Make decisions regarding funding more transparent,
 - e.g. by putting together, in an interdisciplinary and topic-based manner, committees of technical consultants for expert services
- State-funded support of demonstration facilities:
 - Extensive funding of demonstration facilities (“direct subsidies”), that are planned between colleges/universities and SMEs/large companies
 - Loan-based funding of demonstration facilities that are tailored to individual processes and remain company-owned from the point of view of protecting knowledge and expertise
 - Government opportunities to invest in demonstration facilities with the resources being poured back into the funding bodies that provided the venture capital or subsequent partial socialisation of the profits

- Clear distinction between so-called “demonstration facilities” with regard to their own marketability (plant construction) and/or with regard to their use to develop/optimize processes
- Provision of guarantees in order to support company collaborations with SMEs
- Government support for suitable participation models throughout the funding phase and beyond (cf. *Founding Angels* model)

Indirect promotion of biotechnological products/processes

- Capital mobilisation for start-ups and SMEs:
 - Exemption from tax on profits from private disposal transactions relating to shareholdings in technology companies, with a minimum holding period being introduced, if necessary, including employee shareholdings
 - Abolition of capital gains tax on capital gains from direct or indirect shareholdings in innovative companies
 - Extending the regulations pertaining to balancing losses for investors, opportunities to make unlimited use of losses in innovative companies, SMEs to be put on an equal footing with large companies (modification of the German Corporation Tax Act)
 - Introduction of a quota - based on the overall investment volume – for institutional investors in order to establish a minimum proportion of innovative and environmentally friendly companies
- Increase in the potential demand for WBT products, within the framework of public calls for tender for e.g. biotechnologically produced detergents and cleaning agents and plastic packaging or similar.

Basic educational, economic and environmental conditions

- Expansion of tertiary education:
 - Incorporate special foundation courses into studies
 - Promote practical plans to undertake training/further training more
 - Promote doctorate-level qualifications in specialist research areas

- Strengthen and develop existing skills networks
Launch comparable networks that are distributed in a sensible manner in terms of location and topic addressed and establish a strategic coordinating body at the national level
- Development of guidelines and models for establishing consortia between companies, in particular legal assistance for start-ups and SMEs, in order to safeguard know-how and the granting of licences

Accompanying measures

- Central allocation of labels (for products) and certificates (for processes) in accordance with standard, verifiable awarding criteria: clear identification of environmental advantages compared to conventional products/processes (see heading “Government Certificates, Ecological Labels” in section 4.1.3)
- Access to demonstration facilities, publication of model projects across the entire value creation chain
- Proactive PR work, involvement of environmental protection and consumer associations, differentiated consumer intelligence carried out by independent and impartial institutions; above all, tackling the issue of “genetic engineering in closed and open systems”
- Launching of a public acceptance campaign to emphasise the usefulness of biotechnology
- Introduction of “Round Tables” to accompany policy:
 - Overcoming communication barriers (“businessmen/women”, “technical experts” and “politicians”)
 - Organisation of an exchange of experience between knowledge transfer centres and with networks
 - Early involvement of associations in the development of new incentives
- Preparation of WBT success stories by media executives to be used for PR work (journalists) and non-technical knowledge-based disciplines (business people and politicians)

- Introduction of legal preferences or quotas compared to conventional processes/products subject to the requirements of sustainable development aims being met
- Creation of an incentive system or statutory provisions for identifying and analysing production processes that are hazardous to the environment and determining sustainable development criteria with the possibility of transferring these to biotechnological (partial) processes; perhaps include these provisions in BAT data sheets.

The aforementioned proposals of ways to promote environmentally friendly biotechnological procedures and processes only lead to limited results when taken individually.

This means that ecological labels and certificates will not have an impact on WBT unless they are accompanied with immediate monetary advantages (tax benefits, special funding). Individual incentives also run the risk of being counterproductive in the medium term if used without due consideration. One-sided funding of application-based research at colleges and universities may therefore give rise to a market distortion that prevents start-ups from emerging and threatens the existence of SMEs conducting the same style of research. Taking this into account, although indirect taxes primarily appear to be more ineffective, they nevertheless produce “more desirable” results and are therefore much more effective.

It will therefore be important to develop an agent-based matrix in which the aforementioned incentive systems are usefully combined and further developed in a consistent manner, for example, with politically desirable sustainable development strategies being awarded priority.

In order to make this necessary grouping of a very wide range of incentive systems socially acceptable, it is necessary to involve people in important positions. This must be accompanied by targeted and differentiated PR work.

For it to be effective in the medium-term, consideration must be given to fundamental economic principles: the guaranteeing of investments made, international competitiveness and therewith observation of comparable models and regulations in other countries.

1 Einleitung und Zielsetzung

Die Biotechnik¹ gilt als eine der innovativen Techniken zur nachhaltigen Sicherung des Produktionsstandortes Deutschland im globalen Wettbewerb. Studien weisen der Biotechnik eine hohe Wachstumsrelevanz gegenüber den klassischen Produktionsweisen der chemischen Industrie zu.

Bei einem Anteil der Produkte der „Weißen Biotechnologie“ an denen der Chemischen Industrie von 2,5 % im Jahre 2001 und etwa 5 % im Jahre 2005 schien die Prognose einiger Studien vertretbar, für 2010 einen Anteil von bis zu 20 % anzusetzen /1/, /34/. Hierbei wurde für die Sparte der Feinchemikalien bis 2015 allein eine Erhöhung des Anteils biotechnischer Verfahren von derzeit 20 % auf 50 % prognostiziert.

Ein vom BMU, UBA und DIB am 18.10.2006 in Berlin veranstalteter Expertenworkshop „Weiße Biotechnologie – ökologische und ökonomische Chancen“ ließ allerdings berechtigte Zweifel an dieser optimistischen Prognose aufkommen /2/. Obwohl gerade auch Forschungsvorhaben des Umweltbundesamtes die Vorteile der Biotechnik belegen konnten /9/, /31/, /83/, /114/, standen diesen Vorteilen doch zunehmende Unsicherheiten der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung entgegen: Preisentwicklung der Einsatz- und Rohstoffe, Veränderung der politischen Rahmenbedingungen, Nachfrage- und Investitionsunsicherheiten.

Aus heutiger Sicht wird sich der gegenwärtige Anteil von ca. 5 % für 2010 /3/ nicht wesentlich erhöhen, auch McKinsey /35/ begrenzt seine Schätzung auf mittlerweile 10 %. Pressemeldungen wie /84/, /85/ bestätigen den geringen

¹ **Biotechnik** = **Biotechnik**, **Biotechnologie** oder **Bioverfahrenstechnik**, alle diese Begriffe werden nachfolgend weitestgehend synonym verwendet und insbesondere bei Zitaten nicht verändert. Diese Begriffe werden eingesetzt, um die Nutzung der Stoffumwandlungsfähigkeit von Mikroorganismen im industriellen Maßstab zu beschreiben, kurzum die technische Nutzung von Mikroorganismen. Die **Biotechnik** als Querschnittswissenschaft umfasst die naturwissenschaftlich ausgerichteten Gebiete Genetik, Molekularbiologie, Mikrobiologie, Biochemie, Chemie und technisch orientierte Fächer wie Bioprozesstechnik, mechanische und thermische Prozesstechnik, chemische Reaktionstechnik und Prozessautomatisierung.

Schwung der Biotechnik-Branche und die Langwierigkeit der Umstellung auf neue Rohstoffe.

Diese erkennbare Entwicklung veranlasste bereits das Expertentreffen in Berlin 2006 zur Initiative eines entsprechenden Forschungsauftrages, um mittels „Anreize(n) für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren“ diesem Trend entgegenzuwirken.

Das vom UBA am 19.08.2008 vergebene Forschungsvorhaben an die Umweltkanzlei Dr. Rhein, Sarstedt in Zusammenarbeit mit dem Lehrgebiet Bioverfahrenstechnik der TU Kaiserslautern (Prof. Dr. Ulber) sollte deshalb der Fragestellung nachgehen, wieso sich biotechnische Verfahren nicht schneller am Markt etablieren.

Das Forschungsprojekt soll hierzu die aktuellen Hemmnisse einerseits und bestehende bzw. neue Anreizinstrumente andererseits analysieren, um gezielt die Entwicklung und Anwendung biotechnischer Produkte und Verfahren fördern zu können.

Der Betrachtungsfokus richtet sich auf die Verfahren bzw. Produkte der sog. (industriellen) Weißen Biotechnik (IWBT, WBT).

Zur weitergehenden Konkretisierung und Spezifizierung der bereits durch Nusser et al. /26/ ermittelten Hemmnisfaktoren für die Entwicklung umweltfreundlicher Produkte und Verfahren der Weißen Biotechnik in Deutschland werden folgende Aspekte betont:

1. Die Umweltrelevanz der Produkte und Verfahren bemisst sich insbesondere über die CO₂-Reduktion und Klimaeffekte, die nachhaltige Ressourcennutzung sowie Umwelt entlastende Effekte unmittelbar im Prozess oder Produkt, das sind z. B. eine Reduktion der Anlagengefahren oder eine Schadstoffvermeidung.
2. Die Untersuchung soll sich auf vorwiegend synthetische Produktionsverfahren, nicht auf Abbaureaktionen (z. B. durch Einsatz von Mikroorganismen beim Schadstoffabbau) konzentrieren.

3. Eine differenzierte Betrachtung von Bulk- und Feinchemikalien soll ebenso Bestandteil sein wie Vergleiche gegenüber klassisch-chemischen Verfahren, einschließlich solcher biotechnisch hergestellten Produkte, die sich auf klassischem Wege nicht herstellen lassen.

Als beispielhaft können folgende Verfahren/Produkte der WBT diese Aspekte verdeutlichen; sie werden deshalb als Fallstudien für eine weitergehende Betrachtung und Verifizierung der Hemmnisse und Anreizsysteme angesehen:

1. Biokatalytische Erzeugung von Zucker aus Pflanzeninhaltsstoffen wie (Hemi-)Cellulose als Plattformchemikalie für beispielsweise die Synthese von Biokraftstoffen der 2. Generation²
2. umweltfreundliche (fermentative) Herstellung von Polymerwerkstoffen (z. B: PHB (Polyhydroxybutyrat)) aus nachwachsenden Rohstoffen
3. Herstellung des Enzyms Phytase durch gentechnisch veränderte Mikroorganismen zur Verbesserung der Phosphatverwertung für Nicht-Wiederkäuer (Monogastrier) und gleichzeitig Reduzierung der Umweltbelastung durch Phosphoreintrag

Die vorgelegten Ergebnisse und Handlungsempfehlungen sind ebenso Reflexionen einer aktuellen Literaturrecherche und der durchgeführten Fragebogenerhebung als auch der Erkenntnisse aus dem Fachgesprächstreffen mit Experten aus dem Bereich der WBT und den ergänzend geführten Telefonbefragungen.

² Kraftstoffe der 2. Generation nutzen gegenüber der 1. Generation die Verwertung der gesamten Pflanze (Cellulose, Hemicellulose) und nicht nur die Früchte.

2 Methodik

Hemmnisse einerseits und Anreize andererseits zur Entwicklung und Anwendung einer Technologie sind nicht anhand absoluter Maßstäbe bestimmbar. Sie hängen vielmehr von der subjektiven Betrachtungsweise der Akteure und ihrer jeweiligen objektiven Rolle ab. Die heterogene Ausrichtung der Weißen Biotechnik und ihrer Akteure implizieren eine differenzierte Interessenlage und ein breites Betroffenheitsspektrum: von KMU bis Großunternehmen, von öffentlichen bis zu nicht öffentlichen Ausbildungs- und Forschungseinrichtungen, von Know-how-Schutz bis Wissenstransfer und Vernetzung. Dabei bleiben die Folgen nicht auf ein Betrachtungsfeld beschränkt, sondern wirken sich zugleich auf viele interdisziplinäre Randgebiete, die die Biotechnik einbeziehen, aus. Die Herausforderung des Forschungsauftrages bestand deshalb darin, die einzelnen Ergebnisse und Erkenntnisse aus diesem Tätigkeitsspektrum auf praktische und allgemeingültige Empfehlungen hin für vom Auftraggeber bzw. vom Staat zu schaffende Anreize auszuwerten.

Die im Rahmen des Projektes zur Verfügung stehenden Möglichkeiten, insbesondere aber der Anspruch eines Höchstmaßes an Aktualität der Ergebnisse, forderten den Einsatz einer entsprechenden Untersuchungsmethodik, die auf den Projektzeitraum abgestimmt war.

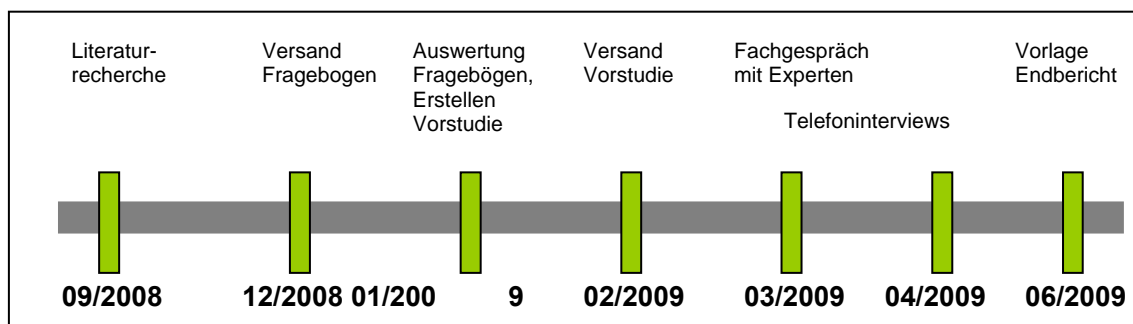


Abbildung 1 Eckpunkte des Projektablaufs

1. Phase 1: Vorerhebung Literatur, Akteure

Die Auswertung neuerer Fachliteratur sollte insbesondere Hinweise auf den Entwicklungsstand der WBT liefern und hieraus Hinweise auf potenzielle Hemmnisse bzw. Anreize erschließen. Die Messen „Biotechnica“, Hannover und „ProcessNet“, Karlsruhe boten einen geeigneten Einblick in die aktuellen Trends und Marktentwicklungen. Besonders auffällig waren die vielfältigen Verbundprojekte, Netzwerke bzw. Cluster.

2. Phase 2: Expertenbefragung mit Hilfe eines entwickelten Fragebogens

Mit Hilfe einer Expertenbefragung in Form eines Fragebogens erfolgte eine Detailerhebung zu postulierten Hemmnissen und Anreizen sowie zu neuen Fördermöglichkeiten.

In dem Fragebogen wurden die bisher vorliegenden Erkenntnisse anderer Forschungsprojekte und Literaturangaben zur zukünftigen wirtschaftlichen Bedeutung der Weißen Biotechnik berücksichtigt und teilweise mit Hilfe der Fragen konkretisiert. Der Fragebogen ist dem Anhang 1 zu entnehmen. Der Schwerpunkt der Befragung lag hierbei auf der Ermittlung von Situationsbewertungen aufgrund persönlicher Erfahrungen der Befragten, um Tendenzen aus vorliegenden Untersuchungen zu hinterfragen und diese speziell mit Blick auf umweltfreundliche Verfahren oder Produkte ggf. zu relativieren bzw. zu konkretisieren.

Der Fragebogen wurde an insgesamt 96 Experten versandt. Der aufgrund bestehender Kontakte und Literaturrecherche ausgewählte Expertenkreis setzte sich aus folgenden Vertretern der WBT zusammen:

- Unternehmen (Großunternehmen, KMU)
- Forschungseinrichtungen/Universitäten
- Kompetenznetzwerke, Verbände
- Dienstleistungsanbieter, Beratung, Fördereinrichtungen

Es wurde bewusst auf eine Vorerhebung und Repräsentativauswahl der einzelnen Akteursgruppen verzichtet, da nicht die Repräsentativität der Einzelaussagen für das Betrachtungskollektiv im Vordergrund stand,

sondern die Erhebung des möglichst umfassenden Meinungsspektrums der Akteure im Bereich der WBT. Im Nachhinein festgestellte „Unterrepräsentierungen“ der Fragebogenrückläufe einzelner Akteursgruppen wie den KMU wurden durch ergänzende Interviews berücksichtigt.

3. Phase 3: Auswertung der Umfrage und Vorlage einer Vorstudie

Die Umfrageergebnisse wurden in einer Vorstudie (siehe Anhang 2) zusammengefasst. Dabei wurde eine thematische Gliederung in vier Themenblöcke vorgenommen:

- a. Qualifizierung, Forschung und Know-how-Transfer
- b. Etablierung biotechnischer Verfahren
- c. Etablierung biotechnisch hergestellter umweltfreundlicher Produkte
- d. Allgemeine Anreizinstrumente

Die Auswertung der Umfrageergebnisse erfolgte anonymisiert mit Hilfe eines SPSS³-basierten Auswertetools.

Bei jedem Statement innerhalb der Vorstudie beziehen sich quantifizierte Anteile grundsätzlich auf die Gesamtheit der zurückgesandten Fragebögen, im Ausnahmefall auch auf die Gesamtheit tatsächlich vorliegender Antworten.

Die bereits genannte Intention dieses Fragebogens zur Abbildung des Meinungsspektrums der Experten verbietet eine rein rechnerische Überbewertung der erhaltenen Antworten.

Zu jedem Fragekomplex des Fragebogens wurden **Konsequenzen** aus den Antworten im Sinne eines Handlungsbedarfs aufgezeigt und zugleich **Anreize** formuliert, die im weiteren Projekt den Experten im Fachgespräch zur Diskussion vorgelegt wurden.

³ SPSS (Akürzung für Superior Performing Software System) ist die Bezeichnung einer Softwarefirma, die Statistik- und Analysesoftware entwickelt und vertreibt.

4. Phase 4: Expertentreffen in Form eines Fachgespräches zur Vorstudie

Die vorgenannten Anreizvorschläge aus der Vorstudie, die den Teilnehmern vorab zur Verfügung gestellt wurde, wurden bei dem am 03.03. und 04.03.2009 in Frankfurt/Main veranstalteten Fachgespräch diskutiert. Am Fachgespräch nahmen Vertreter aus der Chemischen Industrie, von Förder- und Beratungsinstitutionen, Hochschulen, Verbänden und Ministerien teil. Im Ergebnis sollte der Bedarf geeigneter Anreizinstrumente für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren konkretisiert werden. Die Teilnehmerliste des Fachgespräches ist Anhang 3, die Präsentationsfolien zu der Veranstaltung Anhang 4 zu entnehmen.

5. Phase 5: Auswertung des Fachgespräches und Einzelinterviews

Nach Auswertung der konstruktiven Diskussion aus dem Fachgespräch ergab sich die Notwendigkeit, einzelne Fragestellungen – insbesondere mit Blick auf die Fallstudien – erneut mit Experten zu diskutieren, die zuvor nicht am Fachgespräch teilgenommen hatten (vgl. Anhang 5) und zugleich weitere Aspekte speziell der KMU zu beleuchten.

6. Phase 6: Endbericht zu Ergebnissen und Anreizempfehlungen

Die Ergebnisse aus der Literaturrecherche und der Umfrage, die beim Fachgespräch erörterten Vorschläge sowie die Ergebnisse der geführten Telefon-Interviews sind im vorliegenden Bericht zusammengefasst. Unter Berücksichtigung der gewonnenen Erkenntnisse wurden Vorschläge zum weiteren Vorgehen zur Förderung der Weißen Biotechnik formuliert.

3 Hintergründe und Rahmenbedingungen

3.1 Entwicklung der industriellen Biotechnik

3.1.1 Kategorisierung und Einordnung als Wissenschaft

In einem weitgefassten Sinn lässt sich Biotechnik als Anwendung von wissenschaftlichen und verfahrenstechnischen Methoden zur Umwandlung von Stoffen mittels lebender Organismen oder Teilen von ihnen zur Herstellung von Gütern begreifen /4/. Die konventionellen Ausprägungen der Biotechnik wie Landwirtschaft, Viehhaltung und Waldwirtschaft stellten über Jahrtausende der Menschheitsgeschichte die wichtigsten Wirtschaftsformen zur Produktion von Nahrungsmitteln, Baumaterialien und Kleidung dar. Diese Güter basierten zumeist auf den direkten Stoffwechselprodukten von Pflanzen und Tieren /5/. Allerdings hat auch die gezielte Verwendung von Mikroorganismen, beispielsweise bei Gärprozessen in der Bier- und Weinproduktion, eine mehr als 8.000jährige Tradition /6/. Die moderne Biotechnologie umfasst darüber hinaus als interdisziplinäre Wissenschaft Gebiete der Molekular- und Humangenetik, der Medizin sowie der Mikro-, Zell- und Systembiologie. Dabei kommen u. a. Methoden der Bio- und Lebenswissenschaften, der Informationstechnologie, der Materialwissenschaften wie auch der klassischen Naturwissenschaften – Chemie und Physik – zur Anwendung /7/. Im Gegensatz zur traditionellen Biotechnik gelingt es, durch molekularbiologische Methoden zur Änderung der genetischen Eigenschaften von Organismen direkt auf den biologischen Umwandlungsprozess Einfluss zu nehmen. In diesem Zusammenhang kann die erste Anwendung rekombinanter DNA-Techniken, d. h. die Expression fremder Gene in einem Wirtsorganismus, durch *COHEN* und *BOYER* im Jahr 1973 als Begründung der modernen Biotechnologie angesehen werden /8/. Daraus resultieren seitdem Produktsynthesen und Prozesse, welche auf konventionelle Weise gar nicht oder nicht mit der notwendigen Effizienz möglich waren /5/.

Aus den vielfältigen Anwendungen der modernen Biotechnik haben sich vier übergeordnete Bereiche herauskristallisiert, welche durch Farben gekenn-

zeichnet sind. Die so genannte **Rote Biotechnik** bezeichnet medizinisch-pharmazeutische Anwendungen, welche sich tierischer Zellen oder transgener, d. h. technisch veränderter Tiergene, bei der Herstellung von Hormonen, Antikörpern und sonstigen Wirkstoffen bedienen. Ihr Marktanteil in diesem Industriesektor beträgt ca. 20 % bei deutlicher Tendenz zu einem weiteren Wachstum /9/.

Unter **Grüner Biotechnik** sind Verfahren zu sehen, welche die Nutzung transgener Pflanzen und pflanzlicher Zellkulturen beinhalten, was sich auf den Sektor der Landwirtschaft erstreckt /10/. Die Zulassungsverfahren für die industrielle Umsetzung sind jedoch insbesondere in Europa aus Sicht der Antragsteller aufwendig. In den USA werden derzeit überwiegend Soja und Mais unter Verwendung gentechnisch veränderten Saatguts angebaut /11/.

Vereinzelt werden marine Anwendungen, die sich auf sämtliche Methoden der Biotechnik an Meeresorganismen beziehen, mit der Farbe Blau belegt. Der **Blauen Biotechnik** wird zukünftig ein großes Entwicklungspotenzial beigemessen /12/. Dies ist insbesondere vor dem Hintergrund zu verstehen, dass vermutlich bislang weniger als 1 % der insgesamt in marinen Habitaten existierenden Mikroorganismen bekannt sind /13/, /14/ und sich aufgrund der enormen Anpassungsfähigkeit der Organismen im Verlauf der Evolution einzigartige Stoffwechselprozesse entwickelt haben, deren technische Nutzung angestrebt wird. Als ein Beispiel kann die *Taq-Polymerase* aus dem marinen Mikroorganismus *Thermus aquaticus* genannt werden. Mit deren Anwendung wurde die heute zum Stand der molekularbiologischen Technik zählende Polymerase-Kettenreaktion ermöglicht /15/. Vielversprechend scheint zudem der Einsatz weiterer thermostabiler und alkaliphiler Enzyme aus Mikroorganismen extremophiler Standorte. So sind solche proteolytischen Enzyme, welche die Fähigkeit besitzen, Proteine in kleinere Peptide und Aminosäuren zu fragmentieren, von Interesse für Unternehmen der Waschmittelbranche, da diese hohe Konzentrationen an Detergenzien sowie alkalische pH-Werte tolerieren /16/. Ferner besteht von Seiten der Zucker-Industrie der Bedarf an temperaturstabilen stärkeabbauenden Enzymen, um die Hydrolyse effizienter und wirtschaftlicher gestal-

ten zu können /16/. Ein weiteres Potenzial der Marinen Biotechnik ist darin zu sehen, neuartige biologisch aktive Leitstrukturen für die Pharmabranche zu identifizieren und bereitzustellen. Interessant ist, dass derzeit neue Wirkstoffe fast exklusiv marinen Ursprungs sind /17/.

Die **Weißer Biotechnik**, auf welche die vorliegende Studie fokussiert ist, umfasst den industriellen Gebrauch der Biotechnik zur Produktion chemischer Wert- und Wirkstoffe, Materialien und Energieträger. Als Triebfeder der zukünftigen Entwicklung wird der weitreichende Beitrag zu allen drei Dimensionen der Nachhaltigkeit gesehen. Darauf basierend soll sich die Weiße Biotechnik zu einem zukünftigen Eckpfeiler einer *Knowledge-Based Bio-Economy* entwickeln /18/.

Die Unternehmensberatung McKinsey sieht die Weiße Biotechnik als „chemical industry's next challenge“ und betrachtet sie als Schlüsselement „to the competitiveness of many industries that are already using biotechnology processes“ /19/. Die anzustrebende Ausbreitung der Weißen Biotechnik lässt sich nach deren Untersuchungen auf drei zentrale Promotoren zurückführen:

- Als Ausgangsstoffe kommen im großen Maßstab erneuerbare Energieträger zur Anwendung und ersetzen die bisher verwendeten fossilen Rohstoffe wie Erdöl und Erdgas.
- An Stelle von chemischen Synthesen sollen in zunehmendem Maße Fermentation und Biokatalyse genutzt werden und
- schließlich sollen sich gänzlich neue Produkte wie Biopolymere oder technische Enzyme entwickeln lassen /20/.

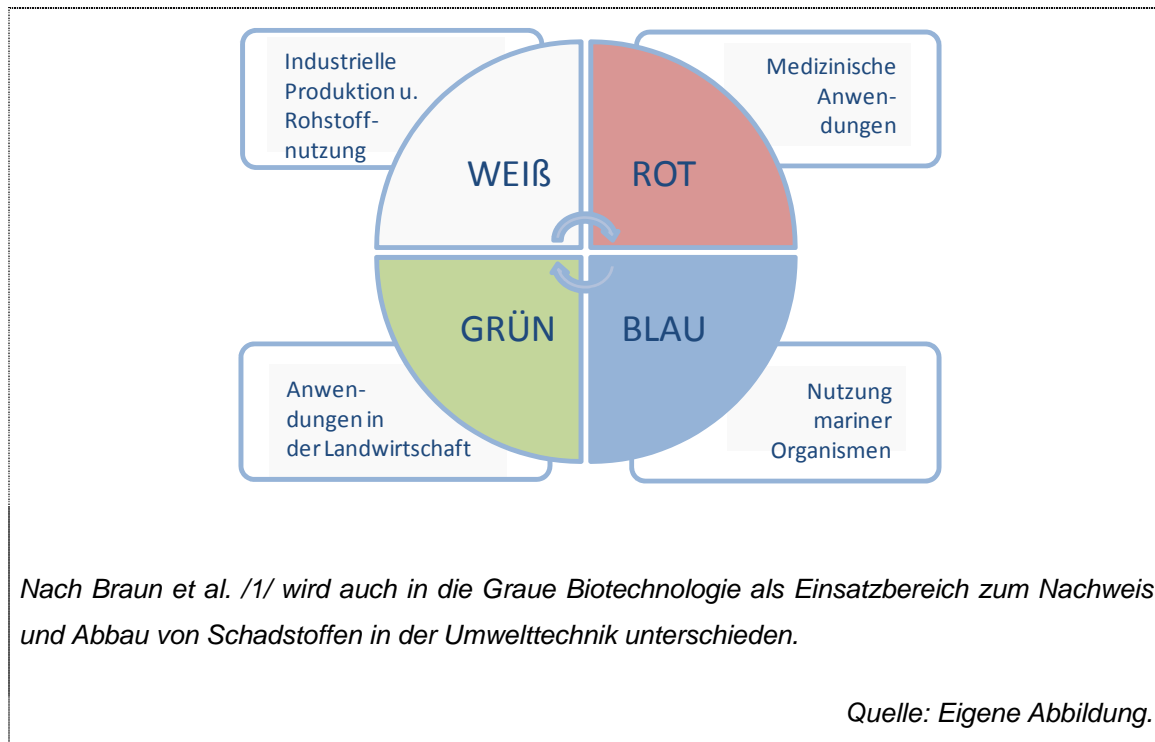


Abbildung 2 Farbenlehre der Biotechnik

Da die Aufteilung der Biotechnik in Teilbereiche eine gewisse Willkür aufweist, sind die vier Farbdomänen keineswegs diskret abgegrenzt. So bilden Pharmaproteine wie Insulin, Antikörper und Wachstumshormone zwar den Schwerpunkt der Roten Biotechnik, können aber definitionsgemäß auch der Weißen Biotechnik zugeordnet werden.

3.1.2 Methoden und Verfahren

Den Motor für biotechnische Produktionsverfahren bilden stoffwechselaktive Biokatalysatoren, deren natürliche Vielfalt sehr groß ist. Die effektiven Stoffwechseleigenschaften von Mikroorganismen wie Bakterien, Pilzen und Zellkulturen ermöglichen die gezielte Umwandlung von einfachen Kohlenstoff- und Stickstoffquellen zu Produkten hoher Wertschöpfung, die auf chemisch-synthetischem Weg teilweise nur mit deutlich höherem Energieaufwand und problematischen Schwermetallkatalysatoren zugänglich sind /22/. In diesen als

Fermentationen bezeichneten Prozessen sind die gewünschten Produkte natürliche Metabolite der eingesetzten Organismen. Hiervon abzugrenzen sind die Methoden der **Biotransformation**, welche auch die Umwandlung eines spezifischen Substrats durch die so genannte stereospezifische Katalyse⁴ isolierter Enzyme, Mikroorganismen oder Zellen beinhalten und sich aus der Enzymkatalyse und der Ganzzellbiotransformation konstituieren. Bei letzterer sind die ablaufenden Reaktionen im Gegensatz zur Fermentation kein Bestandteil des normalen Zellstoffwechsels /23/.

Bei der **Enzymkatalyse** kommen Enzyme als katalytisch aktive Proteine zum Einsatz, welche in der Lage sind, hochselektive chemische Umsetzungen in zellfreien Systemen durchzuführen /22/. Im Stoffwechsel aller lebenden Organismen erfüllen Enzyme essentielle Steuer- und Katalysefunktionen und sind auch bei den bereits erwähnten Ganzzellbiotransformationen und Fermentationen die ausschlaggebenden Moleküle. Das genetische Engineering von Mikroorganismen und Zellkulturen lässt es zu, gewünschte Enzyme statt in den ursprünglichen, in leichter kultivierbaren Organismen zu produzieren, ihre katalytischen Eigenschaften weiter zu verbessern oder auch ihre Toleranz bezüglich der späteren Reaktionsbedingungen zu erhöhen /24/.

3.1.3 Anwendungszweige und Produkte

Verfahren der Weißen Biotechnik kommen bereits in zahlreichen Branchen zum Einsatz. Als wichtigste Bereiche mit bereits realisierten Einzelanwendungen für technische Enzyme gelten die Chemische Industrie, die Papier- und Zellstoffindustrie, die Leder- und Textilwirtschaft, die Lebensmittel- und Futtermittelindustrie, die Bergbauwirtschaft sowie die Energieindustrie /4/.

Zur Klassifizierung der biotechnisch erzeugten Produkte ist eine Unterteilung in Bulk- und Feinchemikalien angemessen. Die auch als Massenchemikalien bezeichneten **Bulkchemikalien** werden in einem Umfang von mindestens

⁴ Diese zielt auf die Herstellung eines bestimmten Stereoisomers ab. Letztere sind Moleküle gleicher Summenformel und Struktur mit unterschiedlicher räumlicher Positionierung der Atome und Atomgruppen.

10.000 Jahrestonnen hergestellt und gehen von Biomasse als Einsatzsubstrat aus. Da ihre Marktpreise relativ gering sind, setzt ihre Herstellung einfache, kostengünstige Verfahren voraus, die keine großen Anforderungen an die Produktaufarbeitung stellen und mit leicht kultivierbaren, produktiven Biokatalysatoren ablaufen /25/. Biotechnische Produkte mit großen Marktvolumina finden sich vornehmlich in der Lebens-, Pharma- und Futtermittelindustrie. Zahlreiche Aminosäuren, Antibiotika, organische Säuren und Vitamine werden nahezu ausschließlich über biotechnische Syntheserouten dargestellt.

Unter Bulkchemikalien lassen sich jedoch auch Biopolymere und Energieträger subsumieren. Biologisch abbaubare Kunststoffe wie *Polylactid* (PLA), ein Polymer auf Milchsäurebasis, gewinnen nicht zuletzt wegen ihrer meist umweltschonenden Herstellungsverfahren zunehmend an Bedeutung. PLA, das überwiegend auf Basis von Maisstärke hergestellt wird, kann als Substitut für Polyamide, Polyester wie PET, und Polystyrole dienen. Diese Eigenschaften, annähernd komparative Produktionskosten vorausgesetzt, lassen ein beachtliches Anwendungspotenzial im Verpackungsbereich und als Matrixmaterial für Verbundwerkstoffe erkennen /25/. Zudem gelten die zu Grunde liegenden Milchsäuremonomere als Plattformchemikalien, aus denen ein sehr breites chemisches Produktportfolio durch Derivatisierungen erschlossen werden kann /26/. Die Anzahl der praktizierten Anwendungen von PLA ist derzeit jedoch noch sehr überschaubar /27/, /28/.

Unter den zahlreichen alternativen Biopolymeren, die sich im Entwicklungsstadium befinden, werden auch *Polyhydroxyalkanoate* (PHA) wie beispielsweise *Poly-3-hydroxybutyrat* (PHB) als attraktive Substitute für konventionelle Kunststoffe angesehen. Sie zeichnen sich durch gute physikalische, mechanische und thermische Eigenschaften aus, wobei sich durch Modifikationen am Polymergerüst eine enorme Vielfalt an gewünschten Eigenschaften realisieren lässt /29/. Außerdem lassen sie sich thermoplastisch genauso be- und verarbeiten wie Kunststoffe auf petrochemischer Rohstoffbasis.

Ebenso werden Fermentationsverfahren zur Erzeugung von Biokraftstoffen und von Methan als Biogas eingesetzt. Bioethanol ist dabei ein viel diskutierter

Ottokraftstoff, der unter einigen weiteren biotechnisch, zu mindestens im Labormaßstab zugänglichen Energieträgern wie Wasserstoff, Methan sowie Aceton und Butanol, derzeit die größte Relevanz besitzt. Es ist anzumerken, dass die weltweite Ethanolproduktion zu 93 % fermentativ erfolgt /30/. Als Stand der Technik gilt noch immer die Bioethanolproduktion der so genannten *1. Generation*, bei der zuckerhaltige Substrate Verwendung finden, die durch Hefen in großvolumigen Fermentern zu Ethanol umgesetzt und anschließend destillativ aufgereinigt werden /31/. Als Rohstoffquelle werden, je nach regionaler Verfügbarkeit, Zuckerrohr, Zuckerrüben oder auch stärkehaltige Kulturpflanzen wie Mais, Kartoffeln, Roggen und Weizen eingesetzt.

Die Biodieselproduktion kann hingegen nicht der Weißen Biotechnik zugeordnet werden, da seine Herstellung einen konventionellen Prozess der Oleochemie darstellt und im Zuge dessen bisher keine katalytisch wirksamen Enzyme eingesetzt werden.

Im Gegensatz zu den Massenchemikalien werden pharmazeutische Produkte, Spezialchemikalien und Zusatzstoffe biotechnischer Provenienz mit einem Marktvolumen unterhalb von 10.000 Jahrestonnen zu den **Feinchemikalien** gezählt. Sie zeichnen sich durch einen hohen Funktionalisierungsgrad, mehrere Reaktionszentren sowie häufig auch durch *Chiralität*⁵ aus. Wenngleich sie in relativ kleinen Mengen bis hin zum Kilogrammmaßstab produziert werden, sind an ihre Reinheit hohe Anforderungen gestellt. Insbesondere Pharmawirkstoffe benötigen einen aufwändigen *Downstream*-Prozess, da sie den Richtlinien einer Good Manufacturing Practice (GMP) entsprechen müssen /32/. Unter dem Downstream-Processing sind all jene Verfahrensschritte zu verstehen, die zwischen der Produktbildung und der Formulierung des Endproduktes liegen. Allerdings lassen sich mit Feinchemikalien auch deutlich höhere Preise am Weltmarkt erzielen, wodurch ein höherer Aufarbeitungsaufwand gerechtfertigt werden kann /25/.

⁵ Eine Bezeichnung für eine Eigenschaft von Molekülen, die sich nicht mit ihrem Spiegelbild in Deckung bringen lassen. Ein prominentes Beispiel hierfür ist Thalidomid (Contergan), das einerseits ein wirksames Beruhigungsmedikament darstellt, dessen spiegelbildliches Molekül jedoch in der Schwangerschaft zu schweren Fehlbildungen am Fötus führt.

Neben den einzelnen Segmenten der technischen Enzyme sowie der Bulk- und Feinchemikalien sind integrative Konzepte von Bioraffinerien zukunftsweisende Anwendungsbereiche für Verfahren der Weißen Biotechnik. Im erweiterten Sinne sind darunter Produktions- und Wertschöpfungsverbunde zu verstehen, die sowohl nachwachsende Rohstoffe (NawaRo) als auch Biomasseabfälle in vollem Umfang verwerten und dabei biotechnische, thermische und mechanische Konzepte synergistisch bündeln /22/. Es bestehen durchaus Analogien zur Kuppelproduktion einer Erdölraffinerie, in welcher auch aus einem Inputmaterial in vernetzten Stoffkreisläufen ein weites Spektrum an Wertstoffen gebildet wird, indem zunächst eine Trennung in verschiedene Fraktionen erfolgt, die dann in vielfältigen Veredelungsschritten aufgearbeitet werden. Dabei werden aus Nebenprodukten der Land- und Forstwirtschaft neben Grund- und Feinchemikalien auch Kraftstoffe der so genannten 2. *Generation* erzeugt. Derartige Bioraffinerien sind aber industriell noch nicht im großen Maßstab umgesetzt worden.

3.1.4 Wirtschaftliche Bedeutung und Prognosen

Getragen von der Erschließung und Realisierung neuer Wertschöpfungspotenziale bei neuen Produkten oder durch verbesserte, den konventionellen Verfahren überlegene Herstellungsprozesse, nährt die Weiße Biotechnik die Erwartung an ein signifikantes Wachstum. Ökologische Aspekte einer ressourcenschonenden Produktion und ein zusätzlicher gesellschaftlicher Nutzen sind zwar keineswegs irrelevant, können jedoch kaum Investitionsentscheidungen herbeiführen, wenn die ökonomische Rentabilität nicht gewährleistet ist /21/. Die Senkung der Produktionskosten wird daher auch als vorrangiges Argument für einen Wechsel zu biotechnischen Produktionsverfahren aufgeführt /33/.

Einer Marktstudie von *FESTEL* /34/ zufolge sollen im Jahr 2010 ca. 20 % aller Chemieprodukte auf biotechnischem Wege hergestellt werden, wohingegen deren Anteil im Jahr 2001 bei lediglich 2,5 % gelegen hat (Abbildung 3). In absoluten Größenordnungen entspricht dies einem Umsatz im Wert von ungefähr 300 Mrd. US-\$. Wenngleich die erwarteten Zuwächse für Biopolymere auf Basis

nachwachsender Rohstoffe ebenso wie jene für sonstige industrielle Grundchemikalien beträchtlich sind, wird das größte Potenzial für eine umfangreiche Implementierung der Biotechnik in der Feinchemie verortet /34/. *MCKINSEY* bestätigt in einer eigenen Studie /35/ die Tendenz dieser Prognosen und bezifferte die Umsatzquote biotechnischer Produkte für 2010 in einem Basiszenario auf 10 % bis hin zu 20 % in einer optimistischen Prognose. Diese Schwankungsbreite wird mit der Preisentwicklung der Einsatz- und Rohstoffe, Veränderungen der politischen Rahmenbedingungen, technischen Entwicklungen und Investitionen sowie der Unsicherheit hinsichtlich der Nachfrage begründet /20/. In jüngeren Veröffentlichungen der Unternehmensberatung wird nur noch die 10 %-Quote als Prognosewert favorisiert /35/. In einer Studie des Fraunhofer-Instituts für System- und Innovationsforschung (ISI) /26/ werden die Marktanteile in der Chemischen Industrie Deutschlands für das Jahr 2004 mit 4-6 % angegeben. Dies entspricht einem Volumen von ca. 4 Mrd. €. Das Weltmarktvolumen für biotechnische Feinchemikalien wird auf über 55 Mrd. € geschätzt /36/.

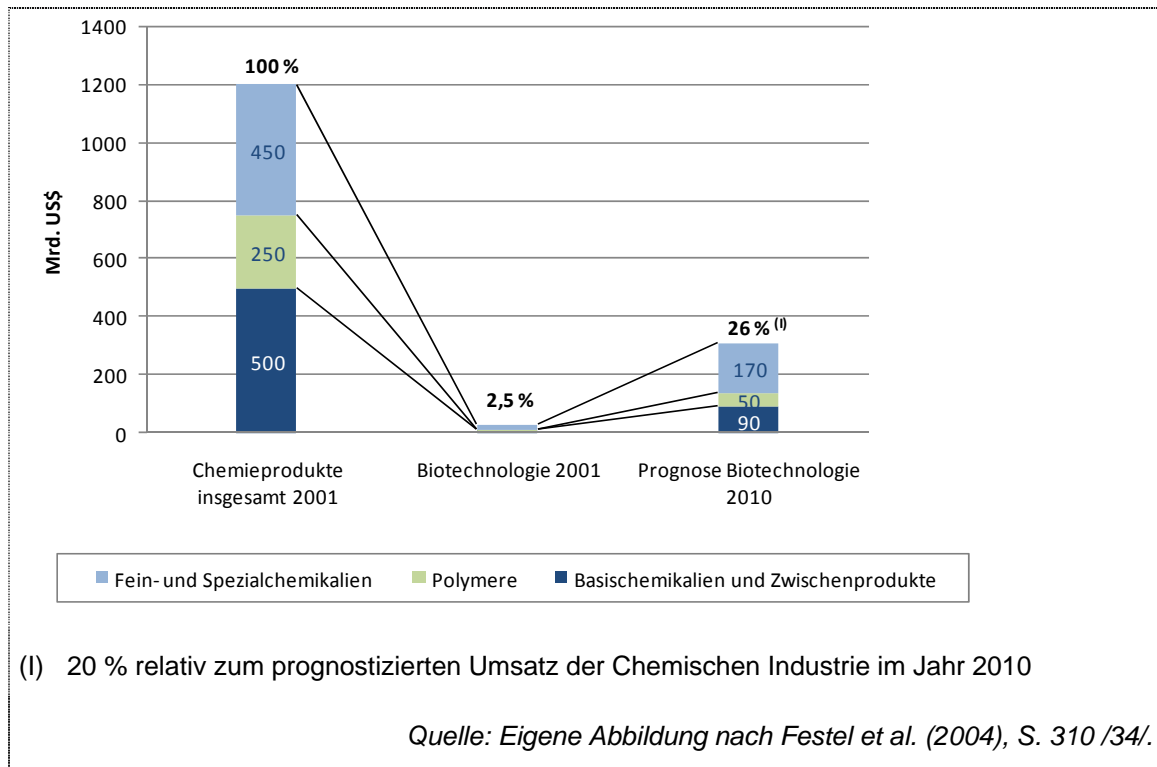


Abbildung 3 Umsatzprognose für Produkte der Weißen Biotechnik

Auch wenn die angeführten, optimistischen Prognosen in der Chemiebranche umstritten sind und absehbar ist, dass sie nicht erreicht werden können, besteht Konsens darüber, dass die Weiße Biotechnik schneller wächst als die konventionelle Chemieindustrie /33/. Dies kann insbesondere auch für die deutsche Industrie gelten. Die ca. 500 *dedizierten* Biotechnologieunternehmen /37/ in Deutschland erzielten im Jahr 2007 Umsätze in Höhe von 2 Mrd. €. Wenngleich die Zahl der Unternehmen seit 2005 nahezu unverändert geblieben ist, wurden die Umsatzerlöse um ungefähr ein Drittel gesteigert. In vergleichbarem Maße wurden im Betrachtungszeitraum die F&E-Aufwendungen auf ca. 1 Mrd. € angehoben. Nur 8 % der Unternehmen verorten ihren Schwerpunkt in der Industriellen Biotechnik, jedoch wird ein Viertel der Umsätze durch Verfahren, Produkte und Dienstleistungen in diesem Sektor erwirtschaftet /38/. In diesen Kennzahlen finden allerdings 91 weitere Firmen keine Berücksichtigung, bei denen die Biotechnologie nur ein Tätigkeitsfeld neben anderen darstellt. Bei diesen als *innovativ biotechnologisch aktiv* bezeichneten Firmen /37/ - zumeist

Pharma- und Chemiekonzerne sowie Saatguthersteller – sind rund 15.000 Biotechnik-Mitarbeiter tätig und somit ca. 50 % aller in der deutschen Biotechnik-Industrie Beschäftigten. Deren Umsätze sind bei den 2 Mrd. € der dedizierten Biotechnik nicht berücksichtigt /38/.

Verglichen mit den Umsätzen der gesamten Chemischen Industrie im selben Jahr von ca. 170 Mrd. € ist der Beitrag der Industriellen Biotechnik derzeit in jedem Fall noch äußerst gering /39/.

3.2 Umweltrelevanz der Weißen Biotechnik

3.2.1 Biotechnik im Kontext einer Nachhaltigen Entwicklung

Bereits in den Anfangsjahren der modernen Biotechnik galten potenzielle Umweltentlastungseffekte und ein Beitrag zur sozialen Dimension der Nachhaltigkeit als vielversprechende Ziele, obgleich die Aussicht auf qualitativ verbesserte Produkte und Produktivitätsgewinne der maßgebliche Impetus für die Zuwendung von Forschungs- und Entwicklungsbemühungen gewesen ist. Eine ökologische und soziale Perspektive der Biotechnik wurde seitdem weiter diskutiert und mit der Agenda 21 des Weltgipfels in Rio de Janeiro einer breiteren Öffentlichkeit zugänglich gemacht. In dem Handlungsprogramm für das 21. Jahrhundert wird der Biotechnologie ein komplettes Kapitel gewidmet, in welchem – neben der Verbesserung des Umweltschutzes und der menschlichen Gesundheit – Programmbereiche wie die Steigerung der Verfügbarkeit von nachwachsenden Rohstoffen diskutiert werden. Als übergreifendes Gesamtziel fordert die Agenda „to prevent, halt and reverse environmental degradation through the appropriate use of biotechnology in conjunction with other technologies“ /40/. Die Anwendung biotechnischer Verfahren zum langfristigen Schutz der Natur und zur Sanierung der Umweltmedien sollen dafür ebenso wegweisend sein, wie der Einsatz von „production processes making optimal use of natural resources, by recycling biomass, recovering energy and minimizing waste generation“ /40/. Die Biotechnik wird folglich nicht nur als ein reicher

Pool nachsorgender Sanierungsmethoden angesehen, sondern gleichsam als aussichtsreiche und integrierte Umweltschutztechnologie.

Jedoch wurde bei den frühen Aktivitäten hinsichtlich einer ökologischen Bewertung biotechnischer Prozesse in den 1980er Jahren zunächst weniger die Idee einer nachhaltigeren Produktionstechnik oder nachhaltigerer Produkte, sondern die Beseitigung von Abfällen und Schadstoffemissionen fokussiert /41/. Das auf absehbare Zeit weitaus größte Problemlösungspotenzial der Biotechnik wurde neben der klassischen „*Bioremediation*“, d. h. der nachträglichen Sanierung von Umweltmedien, in der Umwandlung von Abfallströmen in nutzbare Produktströme und der Etablierung von biotechnischen End-of-Pipe-Verfahren gesehen. Letztgenannte sind Bestandteil additiver Umweltschutztechniken, bei denen einem vorhandenen Produktionsverfahren ein zusätzlicher Prozessschritt zur Verminderung von umweltbelastenden Emissionen nachgelagert wird /42/.

In der viel beachteten OECD-Studie *Biotechnology for Clean Industrial Products and Processes* /4/ wird schließlich den integrierten „*Clean Technologies*“ eine langfristig exponierte Stellung eingeräumt und damit ein Paradigmenwechsel eingeleitet. Dieser ist auf den Ansatz zurückzuführen, Produkte und Vorgänge in den natürlichen Ökosystemen und die in ihnen lebenden Organismen neu zu bewerten und letztlich die Natur als effizientes Konzept in industriellen Prozessen zu imitieren. Es wird das Ziel verfolgt, die Notwendigkeit von Schadenskompensationen a priori auszuschließen und Strategien zur Entsorgung zu vermeiden /43/. Die „*Clean Technologies*“ dienen der ökologischen Modernisierung der Produktion und zielen unter Strukturveränderungen des Produktionsprozesses auf eine Umsetzung des Vorsorgeprinzips als tragendes Paradigma der Umweltpolitik ab.

Mit dem Verweis auf die inhaltliche Kongruenz industrieller Nachhaltigkeit und den „*Clean Technologies*“ werden ein niedriger Verbrauch an Energie und nicht-erneuerbaren Ressourcen sowie die Verminderung respektive die Vermeidung von Abfällen als substanzielle Elemente einer umweltfreundlichen Technologie erachtet /4/. Darüber hinaus werden dieselben als Verfahren aufgezeigt, „that extract and use natural resources as efficiently as possible in all

stages of their lives; that generate products with reduced or no potentially harmful components; that minimise releases to air, water and soil during fabrication and use of the product; that produce durable products which can be recovered or recycled as far as possible; and are energy-efficient" /4/. Diese Lebenszyklusbetrachtung, an der sich die Biotechnik messen lassen muss, steht im Einklang mit dem Perspektivenwandel in der Umweltwahrnehmung, welchen die Agenda 21 angeregt hat.

3.2.2 Um weltentlastungseffekte durch biotechnische Produkte und Verfahren

Auf den Stoffwechsellleistungen von Enzymen und Mikroorganismen beruhend, laufen biotechnische Anwendungen zumeist unter Normaldruck, niedrigen Temperaturen und in wässrigen Medien ab. Die Verwendung und Emission toxischer Stoffe lassen sich ebenso wie der Energie- und Ressourceneinsatz verringern. Außerdem sind erschöpfbare, fossile Ressourcen durch nachwachsende Rohstoffe substituierbar. Im Gros der themenbezogenen Publikationen wird die Weiße Biotechnik folglich mit einer ausgesprochen „positiven Aura“ naturnaher Herstellungsverfahren angepriesen und in die breite Öffentlichkeit getragen /44/.

Dass diese wohlwollende Grundhaltung nicht ganz unbegründet entstanden ist, zeigen wichtige traditionelle Industriezweige, in denen biotechnische Verfahren im Produktionsprozess einen großen Stellenwert haben. So ist beispielsweise in den großen verarbeitenden Branchen wie der Papier-, Textil- und Lederindustrie der Einsatz von Enzymen nicht mehr wegzudenken /4/. *Xylanasen*, *Cellulasen*, *Lipasen* und zahlreiche weitere Enzyme sind in der **Papier- und Zellstoffindustrie** als Bleichmittel, zur Entfernung von Störstoffen oder der Altpapieraufarbeitung bereits fest etabliert. Sie tragen u. a. zur produktionsintegrierten Reduktion der Treibhausgas-Emissionen und der chlorhaltigen Abwasserströme bei /45/. Da in der Regel Verfahrenskombinationen aus biotechnischen, physikalischen und chemischen Prozessen zur Anwendung kommen,

ist eine Bemessung der realen biotechnischen Umwelteffekte jedoch schwierig. Desgleichen nimmt in der **Gewebeherstellung und Textilveredelung** das Interesse an der Anwendung biotechnischer Prozesse weltweit zu. Auf sieben von insgesamt zehn Prozessstufen der so genannten *textilen Kette* vom Rohmaterial zum Endprodukt werden teilweise enzymatische Verfahrensschritte eingesetzt /26/. Die konventionelle Textilindustrie ist relativ energieintensiv und verursacht Abfallströme in beträchtlichem Umfang. Allein beim so genannten „*Textile Wetting*“ werden pro Kilogramm Faserstoff 100 Liter Wasser verbraucht /45/. Enzymatische Verfahren helfen nicht nur, bessere Produktqualitäten zu erzielen, sondern auch Umweltentlastungen, insbesondere hinsichtlich des Wasser- und Energieverbrauchs, herbeizuführen. Teilweise werden komplette Heißwasser-Verfahrensschritte obsolet. Letzteres ist beispielsweise beim Entfernen von Faserbegleitstoffen in der Baumwollproduktion der Fall, wo mit Hilfe von *Cellulasen* und *Pektinasen* eine umweltschonende Alternative zum ursprünglich dominierenden alkalischen Abkochen entwickelt wurde /26/. Jedoch bestehen auch diesbezüglich nur lückenhaft Daten zu den ganzheitlichen Umwelteffekten. In der **Lederindustrie** sind bei der Verarbeitung von tierischen Häuten zu Leder 14 bis 15, meist nasschemische Verfahrensstufen erforderlich, bei denen der Einsatz von Enzymen zuweilen einen sehr hohen Stellenwert hat /26/. Durch den optimierten Einsatz von *Proteasen* und *Lipasen* seit den frühen 1990er Jahren bei der Reinigung, Entfettung und Enthaarung der Häute konnten teilweise Verfahren mit hohem Chemikalienbedarf ersetzt und die Abwassermengen reduziert werden /4/. Sowohl hinsichtlich der Effizienz der verwendeten Enzyme als auch der Prozessoptimierung wird für biotechnische Methoden im Bereich der Lederverarbeitung noch ein Entwicklungspotenzial gesehen, das mit Umweltentlastungseffekten einhergehen kann.

Auch in der Nahrungsmittel- und Getränkeindustrie kommt die Biotechnik seit Jahrhunderten zur Anwendung und wurde entsprechend angepasst. In ungefähr der Hälfte aller verarbeitenden Segmente der **Lebensmittelindustrie** werden mittlerweile Biokatalysatoren, vielerorts mit Diffusionsquoten von 100 %, eingesetzt /45/. Auf diese Weise werden vor allem Produktqualitäten erzielt, die

auf keinem sonst bekannten Wege zugänglich sind. Dies gilt beispielsweise für die alkoholische Getränkeproduktion, die Milch- und Fleischverarbeitung sowie die Stärkeindustrie /26/. Die verhältnismäßig milden Prozessbedingungen der biokatalytischen Verfahren sind unterdessen eher ein willkommener Nebeneffekt.

Entlastungspotenziale in der **Feinchemie** sind vor allem dann erkennbar, wenn es gelingt, eine komplexe Synthese um mehrere Stufen zu vereinfachen. Dieser Zusammenhang lässt sich an der Verringerung des *E-Faktors*⁶ /46/ und des Toxizitätspotenzials ablesen. Denn gerade bei hochkomplexen chemischen Strukturen ist der Energie- und Stoffeinsatz in den konventionellen Verfahren zumeist sehr hoch, womit meist auch toxische Abfallströme von beachtlichem Ausmaß verbunden sind. Außerdem ist auch bei diesen ein umfangreicher Aufarbeitungsprozess notwendig, um Produkte der gewünschten Reinheit zu erhalten. Die biokatalytischen Verfahren sind zwar ebenso mit großen Stoffströmen verbunden, allerdings handelt es sich outputseitig vorrangig um geringer belastetes Abwasser und Fermentationsbiomasse, die noch einer qualitativen Nutzung zugeführt werden kann. Ausgangspunkt für eine größere Enzymaktivität zur Erzielung einer besseren Fermentationseffizienz und damit verbundenen Energie- und Ressourceneinsparungen sind häufig gentechnisch veränderte Organismen.

In der **Bulkchemie** sind die chemisch-technischen Verfahren hochgradig optimiert und die Chemie auf wenige, zumeist katalytische und energieeffiziente Syntheseschritte beschränkt. Die Verringerung der notwendigen Prozessschritte ist hierbei im Gegensatz zu Feinchemikalien keine treibende Kraft für biotechnische Verfahren. Das Potenzial für biotechnische Bulkchemikalien liegt vor allem darin, praktikable Substitute für petrochemische Produkte bereitzustellen und dabei eine regenerative Ressourcenbasis zu erschließen. Ebenso sind validierte Ansätze zur Verringerung der nicht-regenerativen Prozessenergie vorhanden, die im gleichen Zuge eine Senkung der Treibhausgas-

⁶ Dieser bildet den Quotienten aus der Masse an Nebenprodukten pro Masseinheit des Zielproduktes ab, vgl. Sheldon (1997) /46/.

Emissionen zulassen. Dabei ist eine intensivere landwirtschaftliche Flächennutzung gegenüber einer Verbesserung der Primärenergie- und Treibhausgas-Bilanz abzuwägen. Für Biopolymere wie PHA und PLA als Substitute auf Funktionalitätenbasis kann die biologische Abbaubarkeit als Zusatznutzen begriffen werden.

Es ist wenig zweifelhaft, dass die geschilderten biotechnischen Prozesse und Produkte in den jeweiligen Industriezweigen bereits messbare Umweltentlastungseffekte herbeiführen. Doch sind sie dadurch nicht automatisch nachhaltig, auch nicht im eingeschränkten Sinne der ökologischen Nachhaltigkeit. In Demonstrationsvorhaben werden oft nur einzelne Kenngrößen wie der Energie- oder Rohstoffeinsatz und die Abfallbilanz der vergleichsweise schonenden Verfahren hervorgehoben, für die sich Entlastungen ergeben. An erster Stelle sind in dieser Hinsicht häufig Energieeinsparungen aufgeführt, die gleichsam einen positiven Beitrag zur Treibhausgas-Bilanz herbeiführen und unterdessen auch ein wichtiges betriebswirtschaftliches Rentabilitätskriterium darstellen /47/. Eventuelle Belastungseffekte finden dagegen keine oder zumindest nicht ausreichend Erwähnung. Da diese nicht zwangsweise auch im Produktionsprozess selbst, sondern in vor- oder nachgelagerten Prozessstufen - beispielsweise die Steigerung des Eutrophierungs- und Versauerungspotenzials bei erhöhter Flächennutzung - auftreten können, muss im Einzelfall das Potenzial für konkrete Umweltentlastungen im Zuge einer detaillierten Ökobilanz geprüft werden. Diese stellt eine Methodik dar, alle relevanten Umweltauswirkungen eines Produkts, Verfahrens oder einer Dienstleistung über alle Lebenswegabschnitte zu erfassen, zu aggregieren und zu bewerten /52/. Das im englischen Sprachraum als Life Cycle Assessment (LCA) bezeichnete Verfahren wird durch die DIN EN ISO 14040 /44 standardisiert und konstituiert sich aus der Festlegung des Untersuchungsrahmens, einer Sachbilanz, einer Wirkungsabschätzung sowie einer Auswertung /48/.

3.2.3 Ökobilanzielle Fallstudien

Bisher sind nur wenige biotechnische Verfahren in einem Umfang offen gelegt worden, die eine tatsächlich verlässliche Quantifizierung der ganzheitlichen Umwelteffekte erlauben. Häufig ist die Erfassung der Stoffstrombilanzen als Grundlage einer validierten Sachbilanz mit einem erheblichen Aufwand verbunden und tangiert sensible Wissensbereiche, die der Geheimhaltung unterliegen. In dem OECD-Projekt *The Application of Biotechnology to Industrial Sustainability* /49/ wurden 21 Fallstudien zu dokumentierten biotechnischen Anwendungen, darunter zahlreiche Beispiele der Chemischen Industrie, präsentiert. Als Zielsetzung galt es, Umwelt- und Kosteneffekte von erprobten biotechnischen Anwendungen zu ermitteln und die Erfahrungen von Unternehmen mit dieser Technologie zu kommentieren. In nahezu allen Fällen wurden Umweltentlastungseffekte gefunden. Ein gut dokumentiertes Beispiel stellt *Cephalexin* dar, das wie auch Penicillin der Gruppe der β -Lactam-Antibiotika zugehörig ist. Es bildet einen wichtigen Vertreter der Stoffgruppe der *Cephalosporine*, die ein Drittel des weltweiten Antibiotikamarktes konstituieren /6/. Durch die Direktfermentation einer strukturell ähnlichen Vorstufe des *Cephalexins* konnte die ursprüngliche 10-Stufen-Synthese auf vier Prozessschritte reduziert werden. Die Einbindung biotechnischer Reaktionsstufen hat trotz Verdreifachung des Wasserbedarfs zu einer Reduktion der Abfallmengen um 200 % bei deutlich geringerer Toxizität der verwendeten Chemikalien beigetragen. Der *E-Faktor*⁷ wurde von 15 auf 2 bis 5 gesenkt, wobei die überwiegend wässrigen Abfallströme des neuen Verfahrens maßgeblich unbedenkliche organische Salze enthalten. Im traditionellen Prozess kamen hingegen in großem Maße organische Lösungsmittel, darunter kritische, halogenierte Stoffe wie *Dichlormethan* und zahlreiche Schutzgruppenreagenzien⁸ zum Einsatz. Der Gesamtenergiebedarf beider Verfahren ist im weitesten Sinne äquivalent. Der Mehrverbrauch

⁷ vgl. Kap. 3.2.2.

⁸ Bezeichnung für Substanzen, mit denen bestimmte funktionelle Gruppen eines Moleküls vorübergehend gegen den Angriff von Reagenzien geschützt werden können, so dass Reaktionen nur an gewünschten (ungeschützten) Stellen stattfinden.

an elektrischer Energie der Biokatalyse egalisiert die Einsparungen an Prozesswärme /49/.

Als prominentester und meistzitiertes ökobilanzieller Vergleich eines biotechnischen Produkts kann die Herstellung von Riboflavin (Vitamin B₂) gelten. Die Ergebnisse des biotechnischen Prozesses der Firma DSM Nutritional Products mit dem konventionellen chemisch-technischen Prozesses sind in Abbildung 4 zusammenfassend in einem normiert dargestelltem *Fingerprint*⁹ wiedergegeben /9/. Es wurden für die aggregierten Wirkungskategorien Kumulierter Energieaufwand (KEA), Treibhaus-, Versauerungs-, terrestrisches Eutrophierungs- sowie das Ozonbildungspotenzial deutliche Umweltentlastungen bilanziert. Ebenso konnten zuweilen klare Entlastungen für 8 von 14 toxikologisch relevanten Stoffen festgestellt werden, von denen insbesondere flüchtige organische Kohlenwasserstoffe (VOC) und SO₂ hervorzuheben sind. Darüber hinaus wird das Abfallaufkommen nicht-kompostierfähiger Abfälle um mehr als zwei Drittel gesenkt.

Eine zusätzliche Belastung wurde im Gegenzug für das aquatische Eutrophierungspotenzial und fünf toxikologisch relevante Stoffe festgestellt, von denen allerdings nur drei erwähnenswert abweichen.

⁹ Der ökobilanzielle Vergleich des traditionellen mit dem biotechnischen Vitamin B₂-Prozess der BASF SE führt in der Tendenz zu ähnlichen Ergebnissen.

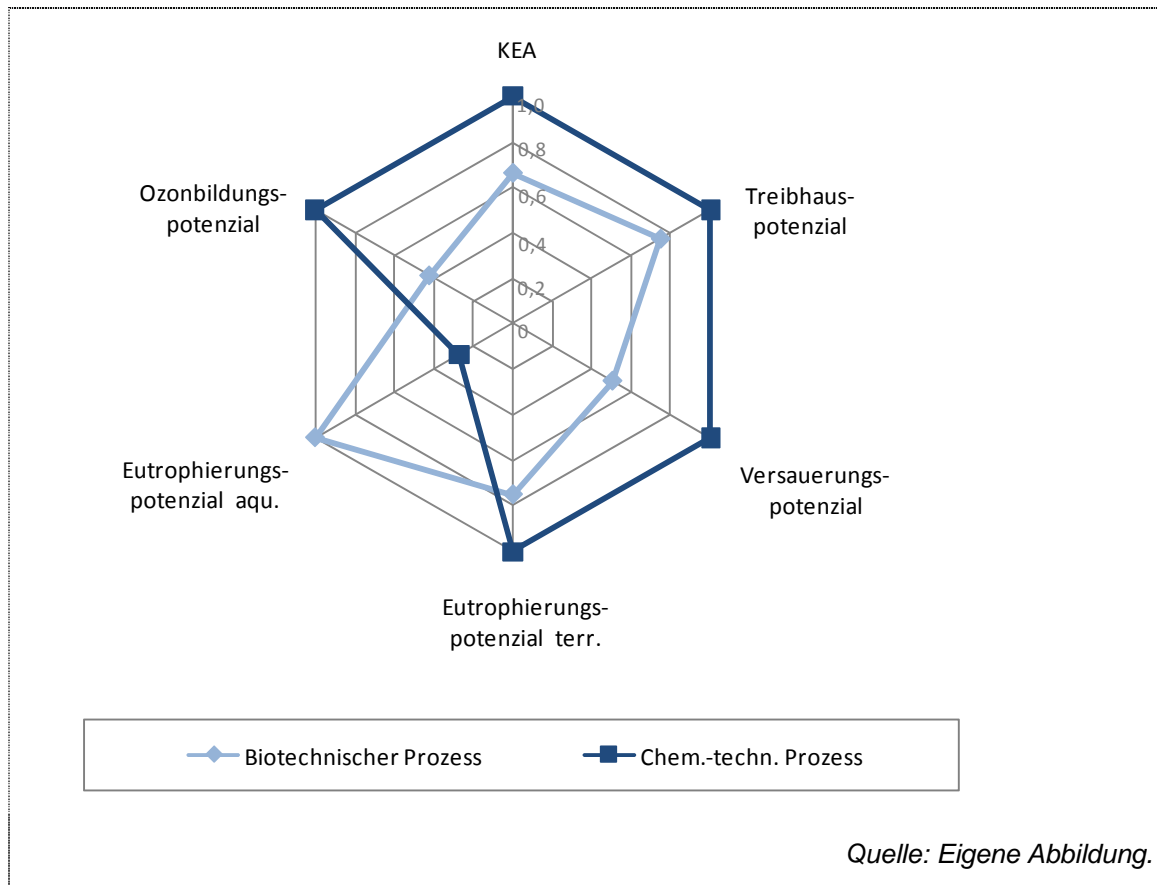


Abbildung 4 Wirkungskategorieergebnisse des ökobilanziellen Vitamin B₂-Vergleichs

Dass sich Umweltentlastungseffekte bei der ganzheitlichen Betrachtung biotechnischer Verfahren nicht zwangsweise einstellen müssen, wurde anhand der *Indigo*- und *Astaxanthin*-Herstellung demonstriert. Für den bekannten blauen Jeansfarbstoff wurden bei Fa. BASF SE im Rahmen einer Ökoeffizienz-Analyse umweltseitige Nachteile der biotechnischen Herstellung gegenüber den existierenden chemisch-technischen Prozessen ermittelt. Unter Annahme eines gesamten Färbvorgangs als funktionelle Einheit führten sehr hohe Boden- und Wasseremissionen durch die landwirtschaftlichen Vorketten in Aggregation zu dieser nachteiligen Bewertung der biotechnischen Herstellung /50/. Zu einem ähnlichen Ergebnis führt ein Ökoeffizienzvergleich des roten Lebensmittel-farbstoffs *Astaxanthin*, der u. a. als Futterzusatz in der Fischzucht Verwendung findet. Bei Berücksichtigung der Vorketten kann die fermentative Herstellung

nur geringe Vorteile hinsichtlich des Toxizitätspotenzials aufweisen. In den übrigen Kategorien, insbesondere dem Energiebedarf und dem Ressourcenverbrauch, sind zuweilen deutliche Mehrbelastungen ausgewiesen /51/. Die zu Grunde liegende Ökoeffizienz-Analyse, die das World Business Council for Sustainable Development (WBCSD) konzeptionell geprägt hat, hat die BASF SE zu einem methodischen Bewertungsinstrument der ökologisch-ökonomischen Effizienz von Prozessen und Produkten erweitert. Grundlage der Bemessung der Umwelteffekte ist ein *cradle-to-grave*-Ansatz, analog dem Vorgehen bei einer vereinfachten Ökobilanzierung /50/.

Angesichts der vielfältigen Einsatzbereiche und überwiegend umweltentlastenden Effekte der Biotechnik verwundert gerade im Bereich der WBT ein hinter den Erwartungen zurückbleibendes Realwachstum.

4 Ergebnisse

Die im folgenden wiedergegebene Darstellung der Ergebnisse des Forschungsprojektes basieren auf der Auswertung der durchgeführten Fragebogenaktion bei 96 Experten aus dem Bereich der Weißen Biotechnik, den Diskussionen und Hinweisen im Rahmen der Fachgesprächsveranstaltung am 03.03. und 04.03.2009 in Frankfurt/Main sowie den 11 ergänzend geführten Telefoninterviews mit einzelnen Unternehmensvertretern vorwiegend aus KMU sowie Verbands- und Dienstleistungsvertretern (siehe Anhang 5). Die Themenschwerpunkte der Interviews setzten die Diskussionsschwerpunkte aus dem Fachgespräch fort und sind damit auch Ausdruck der zentralen Ansatzpunkte für Anreize: Steuern und staatliche Förderung, Start-up-/Gründerförderung, Demoprojekte, Ökolabel/Zertifikate und Unternehmenserfolgsberichte.

Die Auswertung des **Fragebogens** und der hieraus entwickelten Vorschläge werden an dieser Stelle nicht wiederholt und bleiben der im Anhang beigefügten Vorstudie vorbehalten (siehe Anhang 2). Es sei an dieser Stelle betont, dass die Zuordnung einzelner Themenkomplexe und Maßnahmen des Fragebogens – und folgerichtig die Vorstudie – eher entlang der Wertschöpfungskette, bestehend aus Inventionsphase, Produkt- und Verfahrensentwicklung, Produktionsaufbau sowie Markteinführung und Adaptions-/Diffusionsphase orientierten. Zum Teil gegensätzliche Interessenlagen einzelner Akteure oder Akteursgruppen traten dabei ebenso zu Tage wie deren unterschiedliche Kompetenz, zu einzelnen Fragen überhaupt aus eigener Kenntnis Stellung nehmen zu können. Daher wurde bei der Auswertung und Bewertung regelmäßig auch auf die Gruppenzugehörigkeit geachtet, wenn sich z. B. sowohl Hochschulvertreter als auch Industrievertreter zur Hochschulausbildung äußerten. Insgesamt ist zu berücksichtigen, dass die Fragebogenteilnehmer mehrheitlich technisch-naturwissenschaftlich geprägt waren; entsprechend eingeschränkt – auch nach eigener Einschätzung der Befragten – wurden steuerliche und Finanzaspekte bewertet.

Diese Rahmenbedingungen der Erhebung führten zu teilweise ausgeprägten Gegensätzen und kontroversen Diskussionen im Rahmen der **Fachgespräche**, die wesentlicher Bestandteil des Endergebnisses sind. In den **Interviews** wurden diese aufgegriffen und verstärkt mit Vertretern von KMU erörtert.

Es erscheint zweckmäßig, Anreizvorschläge für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Verfahren und Produkte aus Sicht desjenigen zu strukturieren, der den Anreiz schafft oder finanziert. Entsprechend der Initiierung dieses Projektes dürfte dies in erster Linie „der Staat“ sein. Weitere Anreize, die sich aus der Interaktion insbesondere nicht-staatlicher Akteure ergeben, auf die der Staat allenfalls indirekten Einfluss ausüben kann, werden folgerichtig eher nachrangig bewertet.

Eine vor kurzem von Roland Berger Strategy Consultants GmbH durchgeführte Umfrage im Auftrag des BMU zum Thema „Auswirkungen der Wirtschafts- und Finanzkrise auf die Umwelttechnikbranche in Deutschland“ gliedert die Erwartungen der befragten Unternehmen ebenfalls anhand einer primären Blickrichtung auf den Staat:

- Sicherung der Finanzierung
- Schaffung einer möglichst großen Nachfrage am Markt durch
 - o Ge-/Verbote
 - o Steuerliche Anreize
 - o Subventionen
 - o Staatliche Nachfrage
- Förderung von Netzwerken und des Austausches mit der Forschung
- Direkte finanzielle Förderung von Forschung bzw. Innovationstätigkeiten
- Förderung von Unternehmensgründern
- Zielgerichtete Ausbildung an Universitäten
- Sicherung einer zukunftsorientierten Weiterbildung
- Standortpolitik: Schaffung und Förderung von Technologie-Clustern
- Unterstützung der Internationalisierung

Leider lagen die Ergebnisse zum Zeitpunkt dieses Endberichtes noch nicht veröffentlicht vor, so dass ein Abgleich mit den hier vorgeschlagenen Anreizen

nicht mehr möglich war. Die nachfolgende „Sortierung“ der Anreizinstrumente folgt bewusst einem ähnlichen Prinzip und soll einen Vergleich zu entsprechend strukturierten Untersuchungen ermöglichen.

4.1 Staatliche Anreizinstrumente

4.1.1 Steuerpolitik / Subventionen

Die Steuerpolitik zählt neben den direkten Subventionen zu den wichtigsten Lenkungsinstrumenten des Staates.

Da sich die Fragebogenaktion primär nicht an Wirtschafts- und Finanzexperten der WBT-Branche richtete, waren die diesbezüglichen Ergebnisse naturgemäß wenig aussagefähig. In logischer Konsequenz wurde die Thematik in den nachfolgenden Fachgesprächen/Interviews umfassend erörtert.

Unstrittig ist, dass eine staatliche Lenkung insgesamt und speziell über Steuern und Abgaben zwar als kritischer, möglicherweise Wettbewerb verzerrender Eingriff angesehen wird, dennoch aber notwendig und gewünscht ist, da viele biotechnische Prozesse anderenfalls nie in einen „Industrial Scale“ kommen könnten.

Die Wirksamkeit von Steuerbe- und -entlastungen und die Steuergerechtigkeit sind dabei sehr unterschiedlich zu bewerten, je nachdem, ob sich Unternehmen in der Gründungsphase befinden, als KMU etabliert sind oder als Konzerngesellschaften agieren.

Die real „lenkende“ Funktion staatlicher Förderung darf dabei nicht überbewertet werden, denn schließlich – so ein Experte – sind zusätzliche Mittel grundsätzlich willkommen, wenn die Rahmenbedingungen, die an die Förderung geknüpft werden, akzeptabel sind.

Steuerliche Behandlung von F&E und Risikokapital

Wesentliche Impulse ergeben sich zu den Fragen der steuerpolitischen Maßnahmen aus den einzeln geführten Interviews. Diese korrelieren mit den u. a. durch BIO DEUTSCHLAND /53/ aufgezeigten primären Möglichkeiten zur Förderung von F&E bei Technologieunternehmen:

- mindestens Gleichstellung von KMU mit Großunternehmen hinsichtlich der Geltendmachung ihres F&E-Aufwandes, z. B. durch Möglichkeiten der uneingeschränkten Nutzung von Verlusten in innovativen Unternehmen,
- Freistellung der Gewinne aus privaten Veräußerungsgeschäften bzgl. Beteiligungen an Technologieunternehmen, ggf. unter Einführung einer Mindesthaltedauer, von der Besteuerung, einschließlich Arbeitnehmer-Beteiligungen sowie
- Abschaffung der Abgeltungssteuer bei Kursgewinnen aus direkten oder indirekten Beteiligungen an innovativen Unternehmen.

Bezüglich der Abgeltungssteuer wird auch auf die Kritik des Sachverständigenrates am „Gesetz zur Modernisierung der Rahmenbedingungen für Kapitalbeteiligungen“ (MoRaKG) verwiesen. So wurde das MoRaKG zwar als „Schritt in die richtige Richtung“ bezeichnet, aber als unzureichend erachtet, „um die durch die 2009 kommende Abgeltungssteuer nochmals verschärfte, steuerliche Diskriminierung der Beteiligungsfinanzierung gegenüber der Fremdkapitalfinanzierung auszugleichen“ /88/. Die im Rahmen des Projektes Befragten äußerten sich zurückhaltend zu diesem Punkt, was auch dem erst kurzen Erfahrungszeitraum mit diesem Gesetz entsprechen dürfte.

KMU-spezifische Betroffenheit

Bei der durchgeführten Untersuchung zeigte sich sehr deutlich, dass nicht zuletzt wegen der genannten Ungleichstellung die KMU wesentlich stärker von den steuerpolitischen Maßnahmen, zum Beispiel der Unternehmenssteuerreform, tangiert sind als Großunternehmen – letztere reagierten eher wenig betroffen.

Die Initiative von 63 „Finanzexperten der Biotechnologiebranche“, die sich in einem offenen Brief vom 24.03.2009 an die Bundesregierung wandten /96/, sieht in der Unternehmenssteuerreform 2008 eine „verstärkte Diskriminierung innovativer Mittelstandsunternehmen“. Genau dort erschweren die Regelungen zum Verlustabzug im Körperschaftssteuergesetz (§ 8c KStG) den Einstieg von Risikokapital. So ist für innovative junge Unternehmen gerade in der Produktentwicklungsphase oft eine Erweiterung der Anteilseigner erforderlich, eben diese wird durch die Regelungen zum Verlustabzug behindert. Die Experten rechnen vor, dass ein Investor (VC-Kapitalgeber) für eine Investition von 10 Millionen 14 Millionen veranschlagen wird, da er den durch den Forschungsaufwand einhergehenden Verlust der Verlustvorträge einkalkulieren muss. Dies führt nach Einschätzung der Experten zu einem erheblichen Wertverlust kleiner Unternehmen und deren Produkten und wirkt sich damit auf die dynamische Entwicklung der Biotechnik-Branche aus.

Steuerliche Anreize außerhalb Deutschlands

In anderen europäischen Staaten wird die Mobilisierung von Eigenkapital durch vielfältige Anreize bzw. Pflichten erreicht. In Österreich gibt es neben Forschungsfreibeträgen und Forschungsprämien auch attraktive Verlustverrechnungsmöglichkeiten, zu Großbritannien wird auf Steuervorteile für Beteiligungen an bestimmten Technologieunternehmen verwiesen, große institutionelle Anleger werden in Frankreich sogar verpflichtet, einen Anteil ihrer Anlagen in innovative Unternehmen zu investieren /53/. In diesem Zusammenhang sei auch die Bestrebung der EU-Kommission genannt, eine europaweit einheitliche Definition „junger innovativer Unternehmen“ („Young Innovative Companies“ – YIC) zu verankern /93/, werden doch 80 % der neuen Jobs in der Biotechnik durch innovative KMU geschaffen /94/.

Die Finanzexperten der Biotechnologie-Branche weisen in ihrem zitierten Schreiben auf eine weitere Möglichkeit hin, die Benachteiligung kleiner, noch nicht profitabler Unternehmen gegenüber Großkonzernen auszugleichen. Dem-

nach werden in England 24 %, in Kanada bis zu 35 % des F&E-Aufwandes direkt an die Unternehmen ausgezahlt, anstatt Verluste vorzutragen.

In der Konsequenz sollten die bestehenden Regelungen insbesondere der Körperschaftssteuer revidiert und in klare Anreizinstrumente verwandelt werden, um die Entwicklung innovativer Verfahren und Produkte der WBT auch und vor allem jenseits der forschenden Großunternehmen zu fördern.

Ergänzend sei auch auf die jüngsten Vorschläge der „Expertenkommission Forschung und Innovation – EFI“ hingewiesen /92/ :

- die Einführung eines innovationsfreundlichen Steuersystems und
- eine deutliche Verbesserung der Rahmenbedingungen für Wagniskapital und *Business Angels*.

In der WBT wird die Forschung und Entwicklung auch als wesentlicher Bestandteil der jungen Unternehmen und KMU verstanden, wenngleich einzelne Experten – aus Unternehmen! – diese Aufgabenzuordnung zugunsten einer vorindustriellen Forschung verneinen.

Verfahrens- und produktorientierte Steuerregelungen

Neben den vorgenannten Möglichkeiten befinden sich auch Anreizinstrumente in der politischen Diskussion, die sog. innovative Hochtechnologien steuerlich fördern sollen. Die Befragten sollten die erwartbare Wirkung z. B. von Steuererleichterungen für den Einsatz innovativer Ökotechnik oder Spreizung der Mehrwertsteuersätze für „Ökoprodukte“ einschätzen und diese mit erwartbaren Effekten direkter staatlicher Investitionslenkung in energieeffiziente Techniken und materialeffiziente Verfahren vergleichen.

Die unmittelbare Förderung der Verfahren wird von den Befragten deutlich positiver beurteilt als die indirekt wirkenden Steuererleichterungen über die produzierten Produkte oder Anwendungsbereiche.

Diese Einschätzung erfolgte weniger vor dem – erwartbaren – Hintergrund, „direkte“ Mittelflüsse würden eben auch eine unmittelbarere Wirkung entfalten,

sondern in detaillierter Auseinandersetzung mit den tatsächlich bestehenden Vorschlägen. So wurden die von Bundesumweltminister Gabriel im Zuge einer gezielten „Konjunkturförderung an ökologisch wichtigen Stellen“ /89/ vorgeschlagenen Steuerspreizungen – wenngleich für viele Bereiche potenziell zielführend – für die WBT deutlich kritisch gesehen: für die Industrie wäre demnach eine Steuerspreizung weitestgehend wirkungslos, da die Mehrwertsteuer vollkommen vom Endkunden getragen werde. Für den Endkunden sei wiederum bei Substituten ohne wahrnehmbare Vorteile gegenüber einem konventionellen Produkt nur der (zumeist höhere) Bruttopreis entscheidend, der durch eine Spreizung der Steuersätze nur um wenige Prozent abgesenkt werden könne. Hinzu kommt nach Ansicht eines Experten eine schwierige Abgrenzung, da „fast immer Kuppelprodukte vorhanden“ sind.

Gleichwohl sei an dieser Stelle auf bestehende aktuelle Initiativen innerhalb der Europäischen Kommission hingewiesen, die den Mitgliedstaaten ein höheres Maß an Mehrwertsteuervorteilen für umweltfreundliche Produkte zugestehen („Green-VAT“) wollen. Einer Pressemitteilung /95/ zufolge wird diesem Vorschlag aber nur eine geringe Realisierung eingeräumt.

4.1.2 Fördermittel-, Bildungs- und Forschungspolitik

Grundsätzlich wird jedwede Förderung von Seiten der Empfänger (Hochschulen, Unternehmen, außeruniversitäre Forschungseinrichtungen) als ein schlichtes „Mehr an Mitteln“ begrüßt. Bei genauerer Betrachtung ergibt sich aber ein wesentlich differenzierteres Bild, das nicht zuletzt durch eigene Erfahrungen der Befragten und ihrer subjektiven förderpolitischen Positionierung geprägt ist.

Im Rahmen der Umfrage sollten die Experten selbst Stellung nehmen, welche Anreizinstrumente aus ihrer Sicht zur Förderung umweltfreundlich biotechnisch hergestellter Produkte bestehen.

Die gruppenspezifische Auswertung der Umfrage zu den drei wichtigsten Förderansätzen liefert folgendes Ergebnis:

- Mehr als die Hälfte der Befragten aus Unternehmen sehen die Verbesserung der politischen Rahmenbedingungen als wichtigen Ansatzbereich, gefolgt von Fördermittelinstrumenten und Verbraucheraufklärung.
- Mitglieder von Forschungseinrichtungen bewerten eher die Förderung der Grundlagenforschung und des Know-how-Transfers höher.
- Vertreter von Verbänden und Sonstige geben demgegenüber eine indifferente Einschätzung, wobei „Verbraucheraufklärung“ als wichtiger Ansatzpunkt genannt wurde.

Um Erfinder und Entwickler bei der Finanzierung und Entwicklung innovativer Ideen zu Verfahren und Produkten bis hin zur Markteinführung zu unterstützen, sind nach Auffassung der Experten direkte monetäre Leistungen wie langfristige Investitionsförderung/-kredite und (Einzel-)Projektförderung am besten geeignet. Aus diesem Grunde wird die Fördermittelsituation im folgenden eher umfanglich dargestellt.

Förderprogramme und Abwicklung

Zur Stärkung der WBT gibt es diverse Förderprogramme und -institutionen. Dabei fällt es auch den Experten schwer, die unterschiedlichen Ansätze und Zielgruppen der Programme auseinander zu halten. Interessant ist, dass der Vorschlag zur Einführung eines einheitlichen Förderregisters von den Experten sehr unterschiedlich bewertet wird: gerade die Vielfalt der Förderprogramme wird einerseits von den Experten befürwortet und als Chance gesehen, andererseits aber auch wegen fehlender Transparenz bemängelt. Mehrfach kam zum Ausdruck, dass die Zahl der Förderprogramme ausreichend, eher zu hoch ist.

Der Wunsch der potenziellen Fördermitteladressaten ist vielmehr eine bessere Übersicht, eine an die Bedürfnisse angepasste Abwicklung der Förderung und die bessere Koordination der Fördermittelgeber. Verbesserungen in diesen Bereichen hätten gerade auch einen Anreiz zum Einsatz derartiger Mittel für klei-

neren Unternehmen, die sich kein eigenes „Fördermittelmanagement“ leisten können:

- Stärkere thematische Strukturierung und Bündelung der Förderprogramme. Um mehr Transparenz der KMU-Förderprogramme zu erreichen, ist z. B. die Einführung eines KMU-Lotsendienstes auf der DBU-Homepage angedacht.
- Verminderung des bürokratischen Aufwandes bei der Antragsstellung. Von einigen Befragten wird jedoch ein gewisser Aufwand für gerechtfertigt angesehen, da ein wesentliches Eigeninteresse der Unternehmen bestehe. In Großunternehmen gibt es hierfür eigene Abteilungen für Fördermittelanträge, die sich mit der Informationsbeschaffung zu Förderprogrammen und -bedingungen auseinandersetzen, KMU haben dafür meist nicht die personellen Kapazitäten. Häufig wird auch aus diesem Grund den nationalen Förderprogrammen gegenüber internationalen der Vorrang gegeben. Ein Experte mochte die Europäischen Förderprojekte überhaupt nicht empfehlen, da ein extrem hoher Koordinierungsbedarf mit vielen Projektpartnern besteht. Im Vergleich zu anderen Ländern wie Frankreich und Holland scheint es aber nach den Diskussionsbeiträgen im Rahmen des Projektes in Deutschland verhältnismäßig unkompliziert, Fördermittel bereitgestellt zu bekommen (ProInno, DBU, FNR...). Mitentscheidend ist auch der „kurze Weg“ zum Fördermittelgeber. Dies eröffnet auch Ansätze für Verbesserungen bei der Fördermitteletablierung in regionalen Zusammenhängen.
- Mehr Planungssicherheit z. B. durch kurzfristigere Förderzusagen innerhalb 1-3 Monaten nach Antragsstellung, soweit die Qualität der Antragsstellung dies zulässt.
- Bessere Koordination der Förderstellen. Dieser Punkt wurde bereits in vorangegangenen Studien festgestellt und als mangelnde Koordinierung der Förderaktivitäten kritisiert. Ein Versuch zur Ministerien-übergreifenden Abstimmung vor ca. 5 Jahren muss aus Sicht eines DBU-Vertreters aber aufgrund unterschiedlicher Begehrlichkeiten als gescheitert angesehen

werden. Auch die „Expertenkommission Forschung und Innovation“ erhebt in Ihrem aktuellen Gutachten als Maßnahme zur Steigerung der Innovationsfähigkeit von kleinen und mittleren Unternehmen die Forderung nach weiterer „Vereinfachung und Erhöhung der Transparenz der existierenden Projektförderprogramme für KMU in Kombination mit einer optimierten Abstimmung zwischen den verschiedenen Ressorts“ /92/.

- Gemäß Auswertung der Fragebögen halten gut zwei Drittel der Befragten die Projektförderzeiten für zu kurz und erachten einen Förderzeitraum von 2-5 Jahren für sinnvoll. Erwähnenswert ist auch die Aussage eines Experten, wonach Förderprogramme unterschiedliche Zeiträume (wenige Monate bis 5 Jahre) abdecken sollten, um den spezifischen Anforderungen der Firmen gerecht zu werden. Bei einigen Projekten lassen sich in drei Monaten schon die wesentlichen Versuchsergebnisse generieren, um ein weiteres Vorgehen zu entscheiden.

Inhaltliche Förderschwerpunkte und -voraussetzungen

Mit Hilfe des speziell an die Weiße Biotechnik gerichteten Förderprogramms des BMBF, BioIndustrie 2021, sollen Kompetenzen und Strukturen aufgebaut werden, um die Entwicklung neuer Produkte und Produktionsverfahren im Bereich der WBT voran zu bringen.

In dem Fragebogen wurden den Experten diverse Programme fördernder Institutionen vorgegeben, anhand derer Sie angeben sollten, welcher der Programme ihnen bekannt sind und ob und welche davon sie bereits in Anspruch genommen haben. Fast allen Befragten war das BMBF-Programm „BioIndustrie 2021“ bekannt, fast die Hälfte von ihnen haben einzelne Clusterprogramme genutzt.

Die wesentlichen Erschwernisse bei der Etablierung der WBT und ein Bedarf an Förderung werden von Seiten der Befragten den Downstream-Techniken und der Rohstoff-/Substratlage zugerechnet. Um sich am Markt zu etablieren, sind zunächst z. B. preisgünstige Fermentationsprodukte notwendig. Von den Experten wird die Förderung von Downstream-Processing für niederpreisige Produkte

sowie die Weiterförderung bis zum vermarktungsfähigen Produkt befürwortet. Dabei empfahl ein Experte innerhalb eines KMU zur Erzielung einer Wirtschaftlichkeit eine Entwicklungsdauer von maximal 2-3 Jahren bis zur Marktreife eines Produktes, und stellte sich damit gegen die Auffassung, dass KMU eher wenig Chancen sehen, zumal in kurzer Zeit, Entwicklungen bis zur Produktionsreife zu realisieren. Hierzu sei auch auf die Beschreibung der KMU als „Ideen-schmieden“ verwiesen. Auch wurde darauf hingewiesen, dass die Transferzeiten für die wirtschaftliche Entfaltung von Entwicklungen für KMU häufig zu lang seien und sich erst für bestimmte Scalinggrößen positiv darstellen lassen; diese Effekte sind offenbar nur bedingt durch die Förderpolitik auszugleichen. Forschungs- und Entwicklungsschwerpunkte verlangen gerade im Downstream-Processing und bei der Substratoptimierung ein hohes Maß an Interdisziplinarität z. B. aus Verfahrens- und MSR-Technik, Biologie/Chemie, Analytik etc. Von den Experten wurde verschiedentlich darauf hingewiesen, dass dieses sich auch in der Zusammensetzung von Fachgutachterausschüssen zur Fördermittelbewilligung widerspiegeln müsse.

Viele Förderprojekte sind nach Expertenansicht aufgrund der hohen geforderten Eigenanteile von beispielsweise 50 % KMU-Beteiligung gehindert, die zudem noch häufig wenig flexibel gehandhabt werden.

Höhere Förderquoten gegenüber den Eigenanteilen bzw. Industriebeteiligungen ließen sich möglicherweise an Nachhaltigkeitskriterien des Förderprojektes festmachen.

In der Diskussion kam auch zur Sprache, dass z. B. ein variabler KMU-Anteil über die Projektzeit gerade die Projekte in der Startphase entlasten könnte. Beispielsweise könnte in der Antragsphase ein „letter of intent“ des Unternehmens ausreichen, um das Projekt mit 100 % Förderung zu starten.

Das Projektteam sieht im Bereich der Forschungsförderung aber auch die Gefahr einer wachsenden Konkurrenz für Biotech-Dienstleistungsunternehmen durch eine nicht zielgerichtete Förderpolitik. So könnten Großunternehmen biotechnische Entwicklungen an Hochschulen unter Umständen zu besseren Konditionen gefördert bekommen, als in Kooperationen mit KMUs. Hier sollten

die Universitäten nicht als Konkurrenten zu den KMUs auftreten, sondern diese sinnvoll in Kooperationen mit der Großindustrie ergänzen. Die Gefährdung des Marktgleichgewichtes, wenn die anwendungsorientierte Hochschulforschungsfinanzierung allein aus Drittmitteln oder allein aus staatlichen Fördermitteln finanziert wird, besteht in beiden Fällen. Konsequenz könnte die flexible Handhabung der Förderanteile über eine längere Projektlaufzeit sein, die verschiedentlich von den Experten gefordert wurde, um Entwicklungsprojekte bis zur Marktreife zu begleiten.

Die mögliche Beeinträchtigung der KMU, an Fördermittel zu kommen, sei es aufgrund mangelnder Managementressourcen zur Bewältigung des Antragsverfahrens oder durch starre Beteiligungsvorgaben, verkennt die nach Expertenansicht eines Interviewpartners bestehende Bedeutung von KMU, in der Regel bessere und kostengünstigere Innovationen zu liefern, wenn auch in der WBT die Produktionserfahrung eher bei den Großunternehmen zu finden ist. Häufig stellen sich KMU als „Ideenschmieden“ dar. Dies sollte auch bei Förderprojekten beachtet werden, damit Anreize an der richtigen Stelle platziert werden können.

Eine weitere Chance für die Biotechnik kann auch in zwei von drei der aktuellen Schwerpunkte, Rohstoffe und Klimaschutz, des „Masterplan Umwelttechnologie“ der Bundesregierung gesehen werden /82/, zu denen die Biotechnik in Bezug steht, siehe auch Rubrik „Nachhaltigkeitsstrategien“ in Kapitel 4.1.3.

Förderung von Start-up-Unternehmen

Ein Interviewpartner im Expertengespräch fasste die vorherrschende Meinung wie folgt zusammen: die Gründung neuer Unternehmen und ihre Etablierung wird aufgrund zunehmender Verbundprozesse immer schwieriger. Die Gründungsdynamik ist jedoch ein wichtiger Faktor, um einen entsprechenden Marktdruck zur Innovation aufzubauen, allein über erhöhte Handlungsanforderungen an etablierte Unternehmen.

Bei dem Fachgespräch in Frankfurt und den Einzelinterviews wurde deshalb auch die Start-up-Förderung diskutiert. Die Mehrheit der Befragten spricht sich

gegen spezielle Start-up-Förderprogramme für die Weiße Biotechnik aus, da die wesentlichen Herausforderungen für Gründer unabhängig von der Branche sind und vorhandene Programme ausreichend seien. Nach Expertenmeinung sei für die Förderung von Start-ups viel entscheidender, dass der in der Regel 50%-ige Eigenanteil pragmatisch gehandhabt werden müsse (z. B. Verringerung des Eigenanteils oder dessen zeitversetzter späterer Nachweis bzw. geeignete Beteiligungsmodelle über die Förderphase hinaus).

Die Erfahrung eines Befragten zeigt, dass es teilweise an Liquidität fehle, um kleine Projekte zu starten. 50.000 € reichen nach seiner Ansicht manchmal bereits aus, um für einen Forschungsauftraggeber verwertbare Ergebnisse zu produzieren. Auch größere labortechnische Geräte lassen sich gebraucht bereits für einige Zehntausend Euro erwerben. Allerdings wären „Kleinkredite“ kaum zu bekommen, größere Beträge mit langfristiger Verzinsung hingegen schon. Gerade in diesem Zusammenhang lassen sich eine Reihe von Verbesserungen erzielen und damit Anreize geben (Kleinkredite durch Förderbanken, Bürgschaften o. ä.). In diesem Zusammenhang gibt es weitere Möglichkeiten, Firmengründungen zu initiieren wie das Modell der *Founding Angels* /76/. Diese gründen zusammen mit den Wissenschaftlern Unternehmen, mit denen die von den Wissenschaftlern entwickelten Technologien zielgerichtet kommerzialisiert werden. Dies bedeutet in der Praxis, dass eine „Unterstützung von interessanten Geschäftskonzepten schon weit vor der eigentlichen Unternehmensgründung erfolgt, während *Business Angels* in der Regel bei schon gegründeten Firmen einsteigen“. Interessant an diesem Modell ist auch, dass die Entlohnung der Tätigkeit der *Founding Angels* über eine Kapitalbeteiligung am gegründeten Unternehmen erfolgt.

Die Bedeutung und Zunahme der Start-ups für die WBT ist unübersehbar. Allerdings adressieren derzeit nur 36 von 439 deutschen Biotech-KMU den Markt der chemischen Industrie /75/, obwohl diese mittlerweile dem Trend der Pharmabranche folgt und zunehmend Innovationen von Partnern zukaufte. Die befragten Experten sehen für Start-ups insbesondere dann eine Chance, wenn sich die Entwicklung von Verfahrensschritten zunächst auf Teilprozesse oder

Reaktionsschritte (z. B die Entwicklung von speziellen Hefezellen zur Butanolproduktion) ausrichtet. Bei klarer Unternehmensplanung sei eher das Auslizenzieren das Ziel, als die eigene Weiterentwicklung zur großtechnischen Produktion.

Außerdem repräsentieren mit Bezug auf den VCI die mit jeweils 5-9 % als wachstumsrelevant erkannten Segmente Fein- und Spezialchemie, Polymere und Detergentien und Körperpflege 75 % der deutschen Chemie /75/. Gerade hier liegen aber auch die größten Erfolgchancen für einen Umstieg auf oder eine Beteiligung unter Einsatz von Biotechnik, für deren angewandte Forschung, Entwicklung und Prototypisierung gerade Start-ups und KMU eine Schlüsselrolle spielen (siehe Tabelle 1).

Tabelle 1 Zeitbedarf und Kosten bis zum Markterfolg /75/
(Ursprungs-Quelle: OECD Taskforce on Industrial Biotechnology 2008)

		Jahre	Kosten (Mio. Euro)	
Akademia Start-up; KMU Industrie		Grundlagenforschung	2 – 5	0,1 - 1
		Angewandte Forschung	3 – 5	0,3 - 3
		Entwicklung & Prototyp	3 – 5	5 - 50
		Scale-up & Produktion	2 – 3	100 - 300
		Marktdurchdringung	3 – 5	10 - 100

Neue Start-up-Gründungen gehen einher mit den Kenntnissen über Risiken und Chancen. Bei der Kontaktabahnung und Informationsbeschaffung spielen High-Tech-Gründerfonds eine wichtige Rolle, kennen sie doch die besonderen Anforderungen, die an die unternehmerische Tätigkeit in schnell entwickelnden Technologiemarkten zu stellen sind. Entscheidend ist aber die bereits an der Hochschule vermittelte Attraktivität einer selbständigen Tätigkeit und Gründungsinitiative. Hierzu sei bereits an dieser Stelle auf die wachsende Notwendigkeit der Hochschulausbildung hingewiesen, spezielle Gründungsausbildungen in das Studium zu integrieren /98/.

Die unabhängige Unterstützung von Start-ups ist auch aus der skeptischen Sicht der Fachexperten gegenüber Wagniskapitalgebern (VC-Investoren) erforderlich: mit ihrer Hilfe können Eigenkapital-Engpässe unbürokratisch überbrückt

und Anschlussfinanzierungen in der Post-Seed-Phase sichergestellt werden. Gerade in dieser für die KMU-Etablierung wichtigen Konsolidierungsphase werden nach Expertenaussage aber „fatalerweise keine Fördermaßnahmen adressiert“. Die Inanspruchnahme von Krediten ist demgegenüber teilweise deutlich aufwendiger (Sicherheiten, Bonität, Ertragsaussichten...).

Beim frühzeitigen Eintritt von VC-Kapitalgebern besteht jedoch die Gefahr, dass dieser massiv Druck auf Geschäfts- und Entwicklungstätigkeit ausübt. Dabei geht eventuell – was kritisch anzusehen ist – die Autonomie junger Gründer verloren. Andererseits gibt es nach 1-2 Jahren „Durchhängerphasen“ der Jungunternehmen, in denen der VC-Geber seine Beteiligungen überprüft und ggf. durch Zulassungsverfahren oder Anbahnung von Verkäufen seiner Beteiligungen einen schnellen Rückzug aus dem Unternehmen anstrebt. Vor diesem Hintergrund betonen die befragten Experten, dass VC-Geber gerade bei akademischen Spin-offs nicht zu früh ins Boot geholt werden sollten.

Netzwerkförderung

Der Jahresbericht 2008/2009 des BMWi gibt eine Übersicht der „Kompetenznetze in Deutschland“. Von insgesamt 107 Kompetenznetzen bestehen 19 im Bereich Biotechnologie (siehe Tabelle 2), darunter auch solche mit Arbeitsgebieten der Weißen Biotechnik.

Tabelle 2 Kompetenznetze im Bereich Biotechnologie in Deutschland nach /59/

Netzwerk Sch	werpunkt
BioCon Valley®	<i>Life Science und Gesundheitswirtschaft</i> in Mecklenburg-Vorpommern Kernkompetenzen: Medizin/Medizintechnik, Agrobiotechnologie, Marine Biotechnologie Sitz: Greifswald
BioHyTec	<i>Biohybride Technologien</i> zur Steigerung der Leistungsfähigkeit in der Bioanalytik Kommunikations-/Austauschplattform für die regionale Bioindustrie Sitz: Wildau
BIOKON	<i>Bionik</i> Vereinigung von mehr als 70 Universitäten, Forschungsinstitute, Unternehmen u. Einzelpersonlichkeiten aus Dtl. u. Europa Sitz: Berlin

Netzwerk Sch	werpunkt
Bio ^M Biotech Cluster Development GmbH	Koordinationsstelle der BioTech-Region München u. Koordination des bayerischen Clusters Biotechnologie innerhalb der Initiative „AllianzBayernInnovativ“ Sitz: Martinsried
BioPark Regensburg GmbH	<i>Life Science</i> Administration des Biotechnologie-Clusters BioRegio Regensburg in Ostbayern Sitz: Regensburg
BioProfil	<i>Funktionelle Genomanalyse</i> Schwerpunkte: Infektion, Neurobiologie und Stammzellbiologie Kordinierung durch BioRegioN Sitz: Hannover
BPR – BioProfile Regenerationsbiologie	<i>Regenerationstechnologien für Biologie und Medizin</i> Konzept der Biotechnologie-Firmen und Forschungsinstitute der BioRegio STERN (Stuttgart, Tübingen, Esslingen, Reutlingen, Neckar-Alb) Sitz: Stuttgart
BioRegioN	<i>Life Science</i> in Niedersachsen Sitz: Hannover
BioRiver [®]	<i>Life Science</i> im Rheinland Austauschplattform zwischen Wirtschaft, Wissenschaft, Investoren und Politik Sitz: Düsseldorf
BioTop	Koordinierungsstelle für Berlin-Brandenburg Sitz: Berlin
BioValley Plattform Deutschland	<i>Life Science</i> Partner des trinationalen Netzwerks BioValley (Freiburg (D), Straßburg (F), Basel (CH)) - Koordination durch Technologiestiftung BioMed Freiburg Sitz: Freiburg im Breisgau
GABI – Genomanalyse im biologischen System Pflanze	<i>Pflanzen genomforschung</i> finanziert vom BMBF zusammen mit privatwirtschaftlichen Unternehmen in einer Public-Private-Partnership Sitz: Potsdam
GIQS e.V. – Grenzüberschreitende Integrierte Qualitätssicherung	<i>Entwicklung von Informations- und Kommunikationstechnologien in Agrar- und Ernährungswirtschaft</i> Sitz: Bonn
Heartbeat	<i>Life Science</i> in Europa Förderung der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit im Dreiländereck (Dtl., Belgien, Niederlande) Sitz: Aachen
InnoPlanta	<i>Pflanzenbiotechnologie</i> Kompetenzplattform der Region Nordharz / Börde Sitz: Gatersleben
Biomimetik	<i>Biomimetik / Bionik</i> - Erforschung von Konstruktions- und Funktionsdisziplinen der Natur u. deren Übertragungen in technische Anwendungen Netzwerkförderung durch das Ministerium für Wissenschaft, Forschung und Kunst des Landes Baden-Württemberg Sitz: Freiburg

Netzwerk Sch	werpunkt
NGFN – nationales Genomforschungsnetz	<i>Medizinische Genomforschung</i> (NGFNplus, NGFNtransfer) Sitz: Heidelberg
NieKE – niedersächsisches Kompetenzzentrum Ernährungswirtschaft	<i>Ernährungswirtschaft</i> in Niedersachsen Sitz: Vechta
RiNA	<i>Forschung im Gebiet der RNA-Technologien</i> Sitz: Berlin
ScanBalt	<i>Life Science</i> Netzwerk bestehend aus 11 Ländern: Akteure der Life Science und Biotechnologie-Branche in Nordeuropa (Skandinavien, Baltikum, Polen, nördlicher Teil Dtl., Nordwesten Russlands) Sitz: Greifswald

Das über die Netze zugängliche Know-how soll insbesondere den vielen kleinen und mittleren Unternehmen zugute kommen, die rund die Hälfte der Mitglieder repräsentieren. Kompetenznetze sollen sich nach den Vorstellungen der Bundesregierung insbesondere bei der Förderung von Innovation und interdisziplinärer Zusammenarbeit als hilfreich erweisen und somit den Technologietransfer fördern.

Dies könnte umso besser gelingen, je klarer sich Kompetenzzentren entsprechend ihrer sie umgebenden Infrastruktur spezialisieren, aber zwingend in einen überregionalen Erfahrungsaustausch eingebunden werden.

Wenn sich bekannte, strukturelle bzw. föderalistische Hemmnisse überwinden lassen, kommen die Vorteile einer regionalen Verteilung der Kompetenznetzwerke zum Tragen: strukturelle Förderung der jeweiligen Region, beste Möglichkeiten echter Interdisziplinarität (Praktikabilität durch „kurze Wege“).

Diese Wirkung kann auch den Clusterprojekten zugeschrieben werden, von denen insbesondere die Sieger des vom BMBF initiierten Wettbewerbs Bio-Industrie 2021 bei fast allen Befragten bekannt waren und von fast der Hälfte bereits genutzt wurden (siehe Tabelle 3).

Tabelle 3 Siegercluster des BMBF-Wettbewerbs BioIndustrie 2021 /76/

	Fördersumme	Gegründete Start-ups
Cluster „CLIB 2021“ in Nordrhein-Westfalen	20 Mio. Euro	<ul style="list-style-type: none"> • Autodisplay Biotech GmbH: Gründung Mai 2008 als Spin-off der Universität Düsseldorf • Direvo Industrial Biotechnology GmbH
Cluster „Biokatalyse 2021“ in Hamburg	20 Mio. Euro	SeSam-Biotech GmbH
Cluster „Biopolymere / Biowerkstoffe“ in Baden-Württemberg	10 Mio. Euro	-
Cluster „Biogene Building Blocks“ in Bayern	5 Mio. Euro	ChromoTEk (in Gründung, Finanzierung durch GO-Bio-Projekt des BMBF)
Cluster „Integrierte BioIndustrie“ in Hessen	5 Mio. Euro	<ul style="list-style-type: none"> • BayGenetics GmbH: Gründung Mai 2008 als Spin-off der Universität Bayreuth • Butalco GmbH: Gründung August 2007 als Spin-off der Universität Frankfurt

Von den Befragten wurde aber auch ein hohes Maß an thematischen Überschneidungen der Cluster und Kompetenznetzwerke und eine gewisse föderalistische Konkurrenz kritisiert.

Aus Sicht möglicher Anreizinstrumente gilt, was bereits weiter vorne unter dem Abschnitt dieses Kapitels „Förderprogramme und Abwicklung“ genannt wurde.

Förderung von Demo-Projekten

Ausgegangen wurde von der These, dass die Förderung von Demo-Anlagen eine Praxisreife der Verfahrensentwicklung beschleunigen und zugleich die Kooperation zwischen Hochschule/KMU und Großindustrie stärken könne.

Aus den Umfrageergebnissen geht hervor, dass einige Defizite beim Scale-up biotechnischer Verfahren und Produkte tatsächlich nicht nur auf geringe Erfahrungen aus eigener biotechnischer Produktion, sondern vor allem auf dem fehlenden Zugang zu Modell- bzw. Pilotprojekten zurückzuführen sind. Dies wird von den Befragten auch dadurch bestätigt, indem für eine höhere Planungssicherheit für verfahrenstechnische Alternativen der Biotechnik die Förderung von Pilotprojekten, der Zugang zu Demonstrationsanlagen sowie die Förderung

und Publikation von Modellprojekten über die gesamte Wertschöpfungskette gewünscht werden.

Die Großindustrie benötigt ihrerseits Demoanlagen, um frühzeitig Probleme beim Scale-up zu identifizieren, die Prozesstechnik zu optimieren, Produktmuster zu generieren und einen Nachweis einer wirtschaftlichen Produktion zu liefern. Darüber hinaus sollen Demonstrationsanlagen auch als Präsentationsobjekt für zukünftige Kunden dienen.

Derartige Demoanlagen erfordern jedoch spezielle, prozessspezifische Voraussetzungen, so dass ein Multifunktionstechnikum nach Expertenmeinung kaum möglich ist – die Nutzung sog. Demo-Zentren sei für die Industrie auch aus der nicht exklusiven Zugangsmöglichkeit und aus Geheimhaltungsgründen schwierig.

Die Demonstrationsanlagen sollten nach Expertenauffassung auf Einzelprozesse zugeschnitten und aufgrund von Know-how-Schutz-Aspekten eher firmeneigen sein.

Am Chemiestandort Leuna ist jedoch ein „Chemisch-Biotechnologisches Prozesszentrum (CBP)“ in Planung, das es Unternehmen ermöglicht, chemisch-biotechnische Verfahren vom Labor in die industrielle Anwendung zu bringen. Dabei ist es erklärtes Ziel, durch nachwachsende Rohstoffe fossile Energieträger abzulösen, wobei neuere technische Verfahren ohne den Einsatz von Lebens- und Futtermitteln auskommen wollen. Nach der Aufbauphase sollen 2011 ca. 20 Mitarbeiter am CBP beschäftigt sein. „Gegenwärtig planen 23 Industrieunternehmen sowie 15 Universitäten und Forschungseinrichtungen ihre Beteiligung an den Projekten“ /125/, /126/.

Gemäß persönlicher Erfahrungen der befragten Experten erweisen sich Demovorhaben zwischen Hochschulen und KMU/Großunternehmen als erfolgreich, soweit sie eine günstige Konstellation darstellen, um Produkte bis zur Marktreife zu entwickeln. Dabei besitzen die Unternehmen die notwendige Marktkenntnis. In diesem Sinne kann aber die Markteinführung in Pilotprojektphasen auch auf

Eis gelegt werden, wenn die erwartbaren Deckungsbeiträge nicht lukrativ erscheinen (eigene Erfahrung eines Experten). Vermeintlicher Innovationsgehalt der Produkte spielt dann nahezu keine Rolle!

Bei sog. Projekt-Konsortien – nicht nur bei Demo-Anlagen – ist der Aufwand für die Koordinierung und Abgabe von Rechten nach Expertenauffassung für den kleineren Partner ungleich höher einzustufen. Ein Interviewpartner sieht beim Wissenstransfer die Großforschungseinrichtungen im Vorteil, wenn unter deren Federführung auch großtechnische Versuchsanlagen unter Beteiligung der Anlagenbauer für kooperierende Unternehmen oder Einzelunternehmen zugänglich gemacht werden. Als Beispiel führte er das Projekt „bioliq[®]“ an der Universität Karlsruhe unter Beteiligung der Firma Lurgi Anlagenbau an. Eine Firmenkooperation „ungleicher“ Partner hat sich in der Vergangenheit aus Sicht eines Unternehmensberaters nicht bewährt, da „Partialegoismen zu hoch“ seien und „Projektbeteiligungen häufig nur an Projekten erfolgen würden, für die das betreffende Unternehmen nur nachgeordnete Interessen zeige“. Andererseits führt nach Expertenansicht eine partnerschaftliche Abwicklung eher zum Erfolg, wenn der größere Partner auch auf den kleineren Partner z. B. durch dessen begleitende Analytikentwicklung angewiesen ist und beide das gleiche Vermarktungsinteresse verfolgen.

Erfahrungen seitens der Experten zeigen aber auch, dass Demonstrationsanlagen nach einzelnen Aussagen (z. B. Universität Münster) nicht ausgelastet sind.

Inwiefern Demo-Anlagen durch öffentliche Mittel gefördert werden sollen, blieb bislang unbeantwortet. Nach Meinung der Großunternehmen können Demovorhaben nicht allein von Ihnen finanziert werden, die Unterstellung, mit solchen Anlagen bereits produktiv zu agieren, wurde mit wirtschaftlichen Argumenten verneint.

Die Auffassung, Demo-Projekte erst dann zu fördern, wenn „Marktpotenziale ersichtlich“ sind, fand unter den Experten keine Resonanz.

Schließlich bleibt die Frage der „Betreiberschaft“ von Demonstrationsanlagen zu klären. Hier sollte in Hinblick auf einen Fördermitteleinsatz unterschieden werden, ob die Demo-Anlage selbst zum Projektziel wird (Anlagenbauer, Dienstleister) oder zur Entwicklung einer Verfahrenstechnik/Prozessoptimierung beitragen soll.

Die Öffentliche Hand wird als Betreiber eher als ungeeignet erachtet, nach Expertenmeinung sollten Demo-Vorhaben der Federführung von Unternehmen unterliegen, zumal Erfahrungen zeigen, dass Demo-Vorhaben, finanziert mit öffentlichen Mitteln, am Ende nicht ausgelastet sind und unklar ist, wer nach der Pilotierung die Verantwortung trägt.

Folgende Vorschläge, wie eine Förderung von Demo-Projekten erfolgen könnte, wurden von Experten eingebracht:

- eine spätere – teilweise – Sozialisierung der Gewinne, die dann erneut in Forschungsvorhaben fließen können
- Orientierung an den „High-Tech-Gründerfonds“ (Rückfluss der Mittel an die Förderinstitutionen, die Beteiligungskapital zur Verfügung gestellt haben)

Förderung öffentlicher Einrichtungen und Bildungs-/Forschungspolitik

Zu fragen ist, welche Anforderungen für eine aktiv gestaltende Bildungs- und Forschungspolitik bestehen, damit sich Kooperationen zwischen forschenden und lehrenden Institutionen in staatlicher Trägerschaft mit privatwirtschaftlichen Unternehmen für alle Beteiligten vorteilhafter entwickeln.

Konkret bedeutet dies, verbesserte Rahmenbedingungen für die angestrebte enge Verbindung zwischen (Hochschul-)Forschung und -lehre zu schaffen.

Zunächst erscheint es sinnvoll, den Bereich der Grundlagenforschung, der vorzugsweise an Hochschulen und öffentlichen Forschungsinstitutionen angesiedelt wird – auch wenn in Unternehmen auf diesem Gebiet maßgebliche Beiträge geleistet werden – gesondert zu betrachten: eben hier besteht eine besondere Verquickung zwischen Forschung und Lehre und öffentlichen Mittel-

ausstattungen. Gleichzeitig werden nicht unerhebliche (Grundlagen-)Forschungsaufträge aus Drittmitteln finanziert.

Eine Ergebnisauswertung von Roland Berger Strategy Consultants GmbH im Rahmen der 2008 durchgeführten Studie „GreenTech made in Germany“ /99/ belegt die Finanzierungsquellen der Forschungseinrichtungen vorwiegend aus Mitteln des Bundes (siehe Abbildung 5).

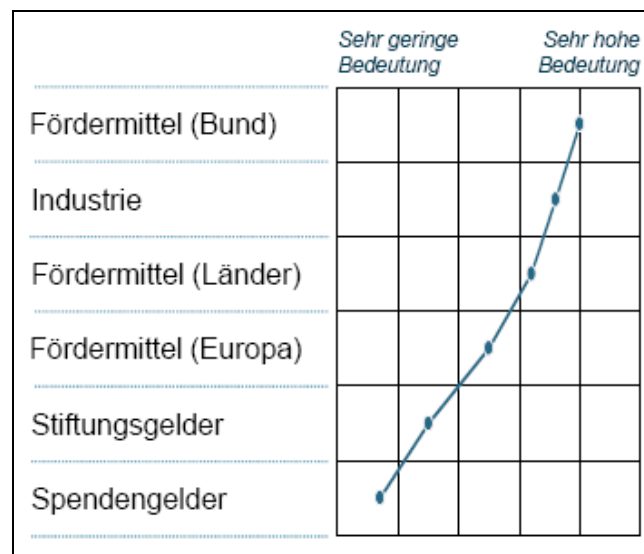


Abbildung 5 Finanzierungsquellen der Forschungseinrichtungen, aus /99/

Schon hieraus zeigen sich reale, direkt wirkende Einflusschancen der Politik auf Ausrichtung und Inhalte von Forschung und Lehre mit dem Ziel, bestehende Defizite auszuräumen und Anreize zu schaffen.

Die befragten Experten erkannten im Bereich Forschung/Lehre wesentliche Defizite, u. a.:

- zu geringes feed-back und fehlende Anwendungsbeispiele aus der Praxis für die Hochschulausbildung
- unzureichendes Angebot zur Aus-/Weiterbildung an praxisnahen Vorhaben (vgl. auch Hinweise zu Demo-Vorhaben)
- unzureichende Berücksichtigung der Biotechnologie in anderen Wissenschaftsdisziplinen

- fehlende Vermittlung grundlegender wirtschaftlicher Zusammenhänge in der naturwissenschaftlich-technischen Ausbildung.

Vor allem die letztgenannten Aspekte werden mittelfristig dazu führen, dass auch künftig wichtige Entscheider mit kaufmännischem Hintergrund die Potenziale der Biotechnik nur unzureichend nachvollziehen können, so dass notwendige Investitionen möglicherweise unterbleiben und umgekehrt auch die Naturwissenschaftler/Techniker nur unzureichend in der Lage sind, die Potenziale der Biotechnik mit kaufmännischen Argumenten zu hinterlegen.

Es bedarf intensiver Anstrengungen, „um die Ausbildung von Naturwissenschaftlern zu verbessern, dass diese den interdisziplinären Erfordernissen der biotechnologischen Berufswelt gerecht werden können. Dabei müssen die Ausbildungsinhalte zwar genügend Breite und Interdisziplinarität sicherstellen, aber gleichzeitig auch die Spezialisierung in den einzelnen Fachgebieten (Mikrobiologie, Molekularbiologie, Biochemie, Verfahrenstechnik, Bioinformatik) nicht vernachlässigen“ /81/. Als positive Beispiele werden genannt:

- DFG-gefördertes Graduiertenkolleg
- Doktorandenausbildung in Sonderforschungsbereichen.

Insgesamt sollte beim Einsatz der öffentlichen Forschungsmittel beachtet werden, dass deren Rückgang oder deren Anbindung an Drittmittel nicht eine einseitige Verschiebung der Forschungsschwerpunkte an den Hochschulen induziert oder – deutlicher formuliert –: Es darf nicht zu einer „Stärkung der Anwendungsorientierung [...] zu Lasten der Grundlagenforschung“ kommen /26/.

Vor diesem Hintergrund ist das nachfolgende Beispiel eher ambivalent zu werten:

In einem Interview /74/ begründet der Vorstandsvorsitzende der Süd-Chemie AG, warum diese in den nächsten 5 Jahren 1,3 Mio. Euro in den neuen Lehrstuhl für molekulare Biokatalyse auf dem TUM-Campus in Garching investieren wird. Mit der Errichtung dieses Stiftungslehrstuhls solle in Bayern ein führender „Spitzenforschungsplatz im Bereich der Weißen Biotechnik mit internationaler Ausstrahlung“ etabliert werden. Es „soll ein enger Kontakt zwischen Akademie und Industrie zur Verstärkung der anwendungsorientierten Ausbildung und

Forschung bestehen, z. B. durch die Anpassung und Praxisorientierung von Lehrinhalten, durch Zugang zu Industriepraktika, aber auch industriellen Technologien“. „Eine frühzeitige Orientierung des akademischen Nachwuchses hin zur Weißen Biotechnik allgemein und zur Biokatalyse im Speziellen“ kann somit erreicht werden.

Ergänzend zu den vorgenannten Feststellungen sei noch auf die „Expertenkommission Forschung und Innovation“ hingewiesen: diese fordert attraktivere Rahmenbedingungen für den Arbeitsmarkt Wissenschaft, denn sie erkennt sowohl den zukünftigen Bedarf an Akademikern in Deutschland als auch die im OECD-Vergleich festgestellten erhöhten Abwanderungsraten dieser Hochqualifizierten ins Ausland. Die Kommission fordert folgerichtig die erweiterte Bereitstellung von Finanzmitteln für gezielte Nachwuchsförderung /92/.

4.1.3 Politische Rahmenbedingungen

Genehmigungs- und ordnungspolitische Instrumente

Den Umfrageergebnissen zufolge stellen Genehmigungs- und ordnungspolitische Instrumente des Staates zumindest für den Bereich der Weißen Biotechnik kein wesentliches Hemmnis – aber auch keinen Anreiz – dar.

Die Antworten (z. B. zum Fachkompetenzeinfluss der Behörden auf die Genehmigungspraxis) sind offenbar sehr stark durch die persönlichen Erfahrungen des einzelnen Befragten gekennzeichnet und ergeben kein einheitliches Antwortmuster. Wie bereits in vorangegangenen Arbeiten dargelegt wurde /9/, /83/, ergeben sich Vorteile für biotechnische gegenüber klassisch-chemischen Verfahren. Die Biotechnik kann nicht in jedem Fall umweltverträglicher als chemische Verfahren angesehen werden /108/, dies wäre im Einzelfall zu prüfen. Aber durch die milderen und weniger toxischen Reaktionsbedingungen entfallen eine Reihe von Regelwerksanforderungen aus Emissions-/Immissionsschutzrecht, Gefahrstoffrecht sowie Arbeits- und Anlagensicherheit. In dieser Reihenfolge erkennen auch die befragten Experten Vorteile für die Biotechnik, wäh-

rend im Bereich Abfall/Abwasser ein solcher nicht gesehen, von einigen sogar als Nachteil reklamiert wird.

Insgesamt gesehen wurde dieser Thematik des Genehmigungsrechts und der Regelwerke zum ordnungsgemäßen Anlagenbetrieb aber keine weitere Relevanz beigemessen.

Die Relevanz des Genehmigungsrechts bzw. der Genehmigungs- und Regelungspraxis ist jedoch für Bereiche der WBT hoch, die in Verbindung mit Gentechnik, sei es über die pflanzlichen Substrate oder die mikrobiologischen Prozesse der Enzymoptimierung, und damit im Kontext des Gentechnikrechts stehen. Hier äußerte sich bei den Fachgesprächen mehrfach Unmut über die undifferenzierte öffentliche Diskussion. Die überwiegende Expertenmeinung sieht bei der Einbindung von weiteren Rechtsvorschriften wie denen des Gentechnikrechts eine Erschwernis im Genehmigungsverfahren.

Patentrecht

Das BMBF hat im Jahre 2002 die Patentverwertungsoffensive initiiert, um die wirtschaftliche Verwertung der Forschungsergebnisse zu forcieren und eine professionelle Patentverwertung an Hochschulen zu etablieren. Für die Umsetzung erfolgte u. a. die Einrichtung von 20 Patentverwertungsagenturen /100/.

In der Umfrage wurden die Wirkungen des Patentrechts hinterfragt. Den Ergebnissen zufolge wird von den Befragten dem Patentrecht bei der Einführung neuer Produkte/Verfahren eine eindeutige Schutzwirkung in der Existenzgründungsphase und bei der Markteinführung/Lizenzvergabe zugewiesen. Von der im Patentrecht geforderten Offenlegung geht dabei nach Expertenmeinung keine hemmende Wirkung auf die Innovation aus.

Wenn die an anderer Stelle dieses Berichtes geäußerte These stimmt, dass Großunternehmen zunehmend die Entwicklungen von KMU anstelle von Eigenentwicklungen nutzen, so kommt der lizenzrechtlichen Absicherung und Abwicklung darüber hinaus eine zunehmende Bedeutung zu.

Vor dem Hintergrund der Komplexität des Patentrechts bieten Lizenzberatungs- und Patentverwertungsagenturen Erfindern und Entwicklern ihre Unterstützung

an. Laut den Umfrageergebnissen kennen alle Befragten solche Agenturen, diese Serviceleistung wurde zum Teil auch in Anspruch genommen.

Laut Beschluss des Bundeskabinetts vom 15.10.2008 ist mit dem geplanten Patentrechtsmodernisierungsgesetz eine Verbesserung des Verfahrens zur vereinfachten Patentanmeldung angestrebt. Zum Zeitpunkt der Berichtserstellung waren die Gesetzesänderungen noch nicht veröffentlicht /101/.

Das vom BMWi geförderte Programm SIGNO /103/ – Schutz von Ideen für die gewerbliche Nutzung – unterstützt Hochschulen, Unternehmen und Erfinder bei der Sicherung und Verwertung ihrer Innovationen.

Häufig wird die Zahl der Patentanmeldungen mit der Innovationskraft gleichgesetzt, erkennbar an der Zahl der Firmenausgründungen und gemessen als prozentualer Anteil auf Basis der Patente. Stimmt dies, so ist die nachfolgende Pressemitteilung zum Rückgang der Patentanmeldungen in Europa /102/ erst recht ein Alarmzeichen. Deutschland liegt mit 2,7 % aller Firmenausgründungen auf Basis der Biotech-Patente unter dem EU-Durchschnitt der EU-6, die von Großbritannien mit 9,7 % bzw. Spanien mit 9,3 % angeführt werden. Für Chemikalien und Pharmazeutika liegt der Anteil bei 3,1 %, bei Medizintechnik bei 10,5 % /67/.

Fatal ist auch ein u. a. von /106/ bemerkter Effekt, wonach die Entwicklung eines Verfahrens zwar in Deutschland, die Patentierung und Vermarktung aber im Ausland erfolge.

Allerdings ist bei der Interpretation der genannten Erkenntnisse Vorsicht geboten, da sie sich überwiegend auf Beispiele der Roten Biotechnik beziehen und die Übertragbarkeit auf die WBT nicht eindeutig belegt ist. Auch verkennt ein alleiniger quantitativer Vergleich die unterschiedlichen Schutzhalte und Schutzziele der Patente in Europa, erst recht im Vergleich zu USA /107/.

Quotierungen

Für die Stärkung der WBT wird von den Experten eher eine Wettbewerbsregulierung begrüßt und ein staatlicher Lenkungseingriff skeptisch beurteilt. Als solcher gilt z. B. auch die Einführung einer WBT-Quote, weil Zwangsmaßnah-

men aus Sicht der Experten regelmäßig mit einer Abwendung der Industrieproduktion ins Ausland einhergehen.

Interessant ist allerdings, dass bestimmte Quotierungen durchaus begrüßt werden, wenn sie mit einer klaren Zielsetzung zur Förderung übergeordneter Ziele wie der Nachhaltigkeit verbunden sind. Die Fallstudie „Biotreibstoffe der 2. Generation“ zeigt am Beispiel der industriell gewünschten Quote „60 % zu 40 % für die 1. Generation gegenüber der 2. Generation“¹⁰ in Kapitel 4.3.1 die Komplexität dieser politischen Handlungsoption.

Nachhaltigkeitsstrategien

Die Bundesregierung verfolgt eine Nachhaltigkeitsstrategie mit dem Ziel der Ressourcenschonung. Im Mittelpunkt steht dabei der Klima- und Ressourcenschutz. Um diese Entwicklung und die Vermarktung von Umwelttechnologien zu stärken, haben BMU und BMBF u. a. den „Masterplan Umwelttechnologie“ /110/ initiiert. Hierbei liegt die Priorität zunächst in den folgenden drei Bereichen:

- Wassertechnologie
- Technologie für Rohstoffproduktivität und -effizienz
- Klimaschutztechnologien

„Nachhaltigkeit“ ist jedoch in seiner Gesamtheit der erklärte Leitgedanke der Politik der Bundesregierung unter Einbindung und Berücksichtigung der Bereiche Wirtschaft, Umwelt und Soziales. Die nachhaltige Entwicklung ist ein gesamtgesellschaftlicher Reformprozess und langfristig sowie generationsübergreifend ausgerichtet /111/. Hierzu zählen aus dem Bereich des Umweltschutzes die nachfolgend mit ihren Zielen dargestellten Indikatoren (siehe Tabelle 4).

¹⁰ Kraftstoffe der 2. Generation nutzen gegenüber der 1. Generation die Verwertung der gesamten Pflanze (Cellulose, Hemicellulose) und nicht nur die Früchte.

Tabelle 4 Schlüsselindikatoren der nachhaltigen Entwicklung /111/

Handlungsfeld	Indikatoren	Ziele
Ressourcenschonung	Energieproduktivität	Verdopplung von 1990 bis 2020
	Rohstoffproduktivität	Verdopplung von 1994 bis 2020
Klimaschutz	Treibhausgasemissionen	Reduktion um 21 % gegenüber 1990 bis 2008/2012
Erneuerbare Energien	Anteil Primärenergieverbrauch	Anstieg auf 4,2 % bis 2010 und 10 % bis 2020
	Anteil Stromverbrauch	Anstieg auf 12,5 % bis 2010 und mindestens 30 % bis 2020
Flächeninanspruchnahme	Zunahme der Siedlungs- und Verkehrsfläche	Reduzierung des täglichen Zuwachses auf 30 ha bis 2020
Luftqualität	Schadstoffbelastung der Luft	Verringerung auf 30 % gegenüber 1990 bis 2010
Artenvielfalt	Artenvielfalt und Landschaftsqualität	Anstieg auf den Indexwert 100 bis 2015

Eine der größten Herausforderungen wird beim **Klimaschutz** gesehen /111/. Mit dem Integrierten Energie- und Klimaprogramm (IEKP) /104/ verfolgt die Bundesregierung energie- und klimapolitische Zielsetzungen zur Sicherstellung der Energieversorgung, zur Steigerung der Energieeffizienz sowie zum weiteren Ausbau regenerativer Energien.

Ein weiterer Fokus liegt in der **nachhaltigen Rohstoffwirtschaft** mit dem Ziel der Verminderung von Umweltauswirkungen. Hierfür sind die Verbesserung der Materialeffizienz, die Entwicklung neuer und ressourcenschonender Werkstoffe sowie die Verbesserung des Recycling und der verstärkte Einsatz von Sekundärrohstoffen und der sparsameren Rohstoffnutzung wichtige Handlungsfelder /111/.

Genau hier – in der Synergie zwischen Rohstoffen, Energie und Klimaschutz – liegen die Chancen der (Weißen) Biotechnik.

Bereits 1998 hatten Anastas und Warner die Ziele der „Grünen Chemie“ postuliert (siehe Abbildung 6).

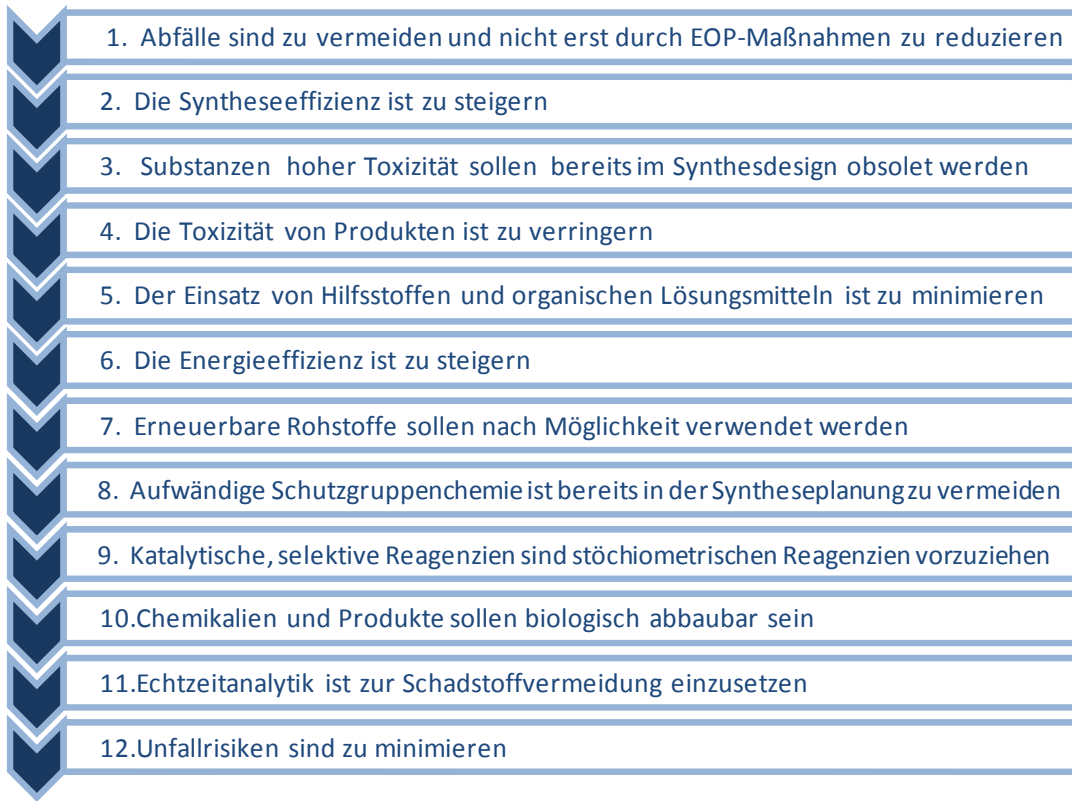


Abbildung 6 Nachhaltigkeitskriterien in der chemischen Produktion /112/

Nach Expertenmeinung lässt sich das Optimierungspotenzial in Richtung auf nachhaltige biotechnische Verfahren und Produkte bereits durch Analyse der bestehenden verfahrenstechnischen Prozesse ermitteln. Diese könnten Anreiz für eine konkrete Weiterverfolgung von Verfahrensumstellungen bzw. Nutzung alternativer Rohstoffquellen sein. Hierzu schlägt ein Experte folgende Vorgehensweise vor:

1. vorwiegend umweltgefährliche Produktionsprozesse identifizieren und analysieren
2. Nachhaltigkeitskriterien aufstellen
3. Teilschritte gegebenenfalls auf biotechnische Prozesse umstellen.

Jedoch wird die mögliche „Vorsyntheseleistung“ der Natur auch nach Ansicht des UBA bislang nur unzureichend berücksichtigt /108/. Gleichzeitig wird aber die „Grüne Gentechnik“ als nicht nachhaltig angesehen. Diese stark

emotional geprägte Diskussion birgt die Gefahr, dass die Ablehnung jedweder gentechnischer Methoden z. B. bei der Optimierung der Enzymproduktion durch Mikroorganismen in den Strudel der Ablehnung gezogen wird, obwohl die in der Abbildung 6 genannten Nachhaltigkeitskriterien durch derartige Prozessverbesserungen belegbar und die Sicherheit gegenüber GVO in geschlossenen Systemen konstatiert werden kann.

Hier wären sachgerechte Differenzierungen seitens neutraler Institutionen ein wesentlicher Anreiz, die Erfolge derartiger Verfahrensschritte auch öffentlich zu kommunizieren.

Staatliche Zertifikate, Ökolabel

Der Fokus des Forschungsprojektes wurde auf umweltfreundliche biotechnische Verfahren und Produkte gelegt. Die Relevanz von ökologischen Prozessoptimierungen ist nach Expertenmeinung in den letzten Jahren deutlich gestiegen. Im Rahmen der Umfrage wurden die Experten befragt, welche Argumente der Ökologie und Nachhaltigkeit für eine Marktetablierung biotechnisch hergestellter Produkte am ehesten geeignet sind und welchen Stellenwert dabei ein offizielles Ökolabel/Zertifikat besitzt.

Aus Sicht des Forschungsteams wird ein „Ökolabel“ (= Signet, Zeichen, Kennzeichen) eher einem Produkt zuzuordnen sein und ein Zertifikat eher einem Verfahren oder Prozess, welcher sich natürlich seinerseits mit einer Umweltaussage zum Produkt verknüpfen lässt.

Nach Meinung der Experten sind die Schlagworte „ressourcenschonend“ und „schadstoffarm“ sowohl für Verfahren als auch Produkte zielführend. Mit Hilfe eines entsprechenden Ökolabels (Umweltzeichen) oder Prozesszertifikates könnten die Kriterien für ein Produkt oder Verfahren zu einer Gesamtbewertung zusammengefasst werden, da gemäß den Umfrageergebnissen einer solchen erkennbaren Bewertung ein hoher Stellenwert beigemessen wird.

Bei den umweltfreundlichen Produkten/Verfahren im Bereich gewerblicher Endkunden, die derzeit den höchsten Biotech-Umsatz generieren, wurde jedoch von einzelnen Experten ein Bedarf an Zertifikaten verneint, zumindest solange

die Nachfrage nach Ökolabeln für ein Produkt nicht auf die vorgelagerten Herstellungsprozesse zurückwirkt.

Die Einführung biotechnischer Prozesse wird entsprechend der BMBF-Studie /26/ auch durch die geringe Aufklärung der Verbraucher über die industrielle Produktion gehemmt. Dem folgend könnte die Akzeptanz biotechnischer Produkte und Verfahren durch die Etablierung von standardisierten Herkunftsnachweisen/Zertifikaten erhöht werden, die zugleich die Nachhaltigkeit belegen könnten. Dies ist ein probates Mittel für die Transparenz der Nachhaltigkeit von Rohstoffen und ihrer Erzeugung/Gewinnung /108/.

Die befragten Experten hatten die Möglichkeit, Vorschläge zu formulieren, wie solche Zertifizierungsinstrumente ausgestaltet werden können. Einerseits werden ganzheitliche Bewertungen des Produktionsverfahrens oder des Produktes vorgeschlagen:

- „CO₂-Bilanz“ bzw. „CO₂-Neutralität“
- „Kenngrößen zur produktionsbedingten Umweltbelastung“
- „Aussage über Gefährdungspotenzial für die Umwelt durch Produktion/Produkt (transgenes Verhalten, Verdrängung natürlicher Arten etc.)“.

Zum anderen werden Kriterien genannt, die sich auf definierte Eigenschaften des Produktes beziehen:

- „antiallergen“, „geringe Umwelttoxizität“
- „Kenngrößen zum Ausmaß gentechnisch veränderter Materialien im Produktionsprozess/Endprodukt“
- „Aus natürlichen, regenerativen Rohstoffen“ bzw. „aus einheimischen Rohstoffen“.

Den Fragebogenauswertungen zufolge wird von mehr als der Hälfte der Befragten in solchen Nachweisen und/oder Zertifikaten/Ökolabeln ein möglicher Anreiz gesehen, wird doch bei den Endkunden das „Bauchgefühl“ mit solchen Umweltzeichen angesprochen; nur ein geringer Teil der Befragten spricht diesem Anreizinstrument eine positive Wirkung ab.

Etwas differenzierter und weniger überzeugt zeigten sich die Einzelinterviewpartner.

Eher akzeptabel erscheint ein Label für den Endverbraucherbereich: die Expertenmeinungen reichen von „im Endkundenbereich werden derartige Labels in „erheblichem Umfang“ nachgefragt“ über „Spielkarte für Marketingmanager“ bis hin zu „zumindest nicht abträglich“.

Im Bereich gewerblicher Abnehmer steht nach Expertenmeinung noch mehr als bei privaten Endverbrauchern der Preisdruck im Vordergrund: aufgrund dieses Preisdruckes auf Endprodukte und Halbzeuge bestünden für Einkäufer kaum Spielräume, die Vorteile eines Ökolabels/Zertifikates pekuniär zu berücksichtigen.

Schließlich ist die Neutralität und Objektivität der Zeichenaussage zu beachten. Nach Expertenmeinung müsse diese Aussage verschiedene Kategorien berücksichtigen (fossiler KEA, THG-Potenzial, Landverbrauch etc.), „dürfe aber in der Aggregation nicht verwässern und das eigentliche Alleinstellungsmerkmal verlieren“.

Die Zentrale Vergabe eines Labels unter der Ägide des UBA ist in diesem Zusammenhang gut vorstellbar, allerdings ist eine Harmonisierung wichtig.

In dem Hinweis eines Experten, der sich ein einfaches und schnelles, nicht von „Bürokraten“ erdachtes Zertifizierungsverfahren wünschte, kommt die ganze Skepsis gegenüber diesem Anreizinstrument zum Ausdruck: hoher interner Aufwand, Zertifizierungskosten außerhalb der Preisrelation eines wirtschaftlich mit dem Label verbundenen Vorteils, verwässerte Aussage. Diese Skepsis beruht teilweise auf Erfahrungen auch anderer Experten mit der mangelnden Beachtung der bereits existierenden Ökolabel und EMAS-Zertifikate, die durch Geschäftspartner nur wenig honoriert würden.

Die Zweckmäßigkeit eines Ökolabels/Zertifikates könnte nach Expertenauffassung dann gegeben sein, wenn ein Zusatznutzen kommuniziert werden könne (besondere Enantiomerenreinheit, biol. Abbaubarkeit etc.). Die Label müssten dann auf ein konventionelles Produkt normiert werden, da sonst die Werte/Aussagen für den Endkunden nicht greifbar wären.

Nach Expertenmeinung wird für ein Großteil der biotechnisch hergestellten Produkte ein Zertifikat nicht als Anreiz in Frage kommen, da es sich bei den Produkten oftmals um Zwischenprodukte handele.

Einzelne Firmen wie Cognis bieten mittlerweile eigene Klassifizierungssysteme an, die den Anteil der natürlichen und erneuerbaren Rohstoffe in jedem angebotenen Inhaltsstoff ausweisen und darüber die formulierten Produkte in eine Umwelthierarchie abbilden /109/.

Die Erkennbarkeit des Umweltvorteils eines Verfahrens oder Produktes bedeutet aber nicht zwangsläufig dessen Nachfrageerhöhung.

Ergebnisse einer Umfrage von TNS Global¹¹ /54/ zeigen, dass Europäer der Vermarktung des Umweltschutzes skeptischer gegenüberstehen als beispielsweise Verbraucher in Südamerika oder Asien.

Weltweit gesehen würden ca. 60 % der Befragten mehr für umweltfreundliche Produkte bezahlen, in Deutschland wären es den Umfrageergebnissen zufolge 57 %. Abbildung 7 veranschaulicht die Bereitschaft für Mehraufwendungen umweltfreundlicher Produkte in verschiedenen Ländern.

¹¹ TNS Global ist ein Unternehmen, das Verbrauchermarktforschung betreibt.

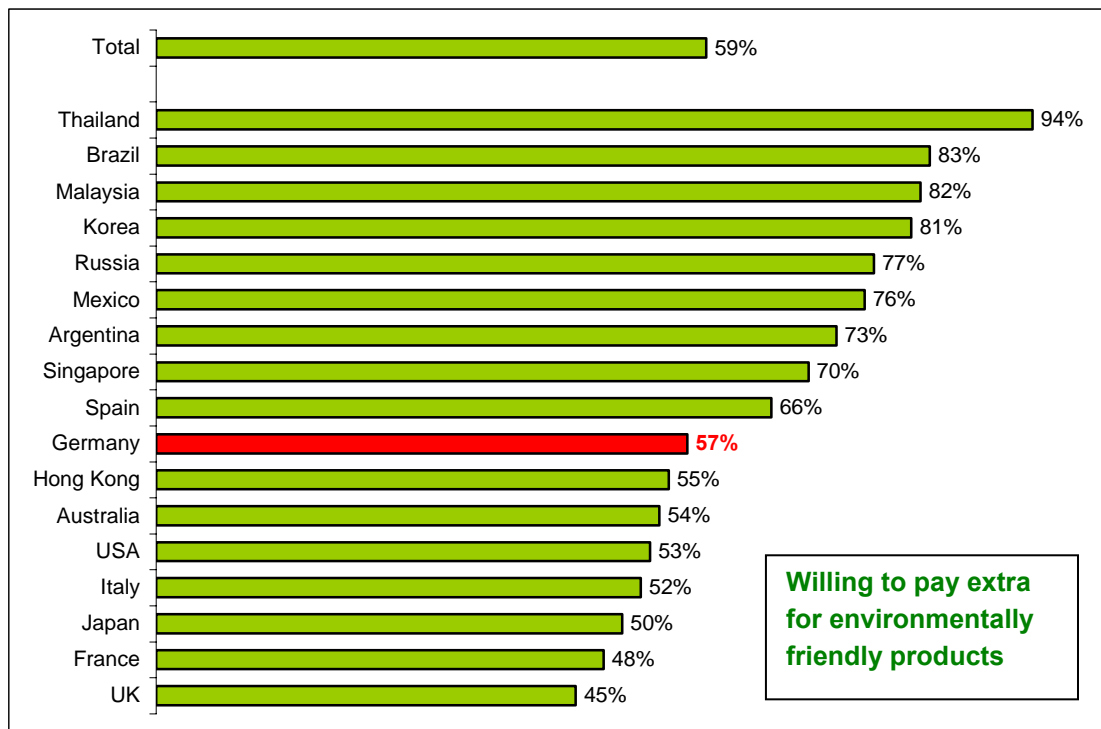


Abbildung 7 Mehraufwendungen für umweltfreundliche Produkte /54/

Einige Unternehmen verfolgen eine Nachhaltigkeitsstrategie und werben für sich als „umweltfreundliches Unternehmen“. Für durchschnittlich 24 % der Befragten hat dies einen Einfluss auf Ihr Kaufverhalten, dabei gibt es jedoch von Land zu Land große Unterschiede. In Abbildung 8 sind die einzelnen Umfrageergebnisse aufgeführt. Deutschland steht in der Rangfolge der befragten Länder zum Einfluss auf das Kaufverhalten mit 12 % an letzter Stelle, und ist damit nahezu unbeeinflusst durch derartige Selbsteinstufungen. Der Umfrage zufolge sehen nur wenige Verbraucher in Deutschland die Vermarktung des Umweltschutzes seitens der Unternehmen als Beitrag zum Umweltschutz, sondern vielmehr als Verbesserung des Unternehmensimages sowie für Marketingzwecke.

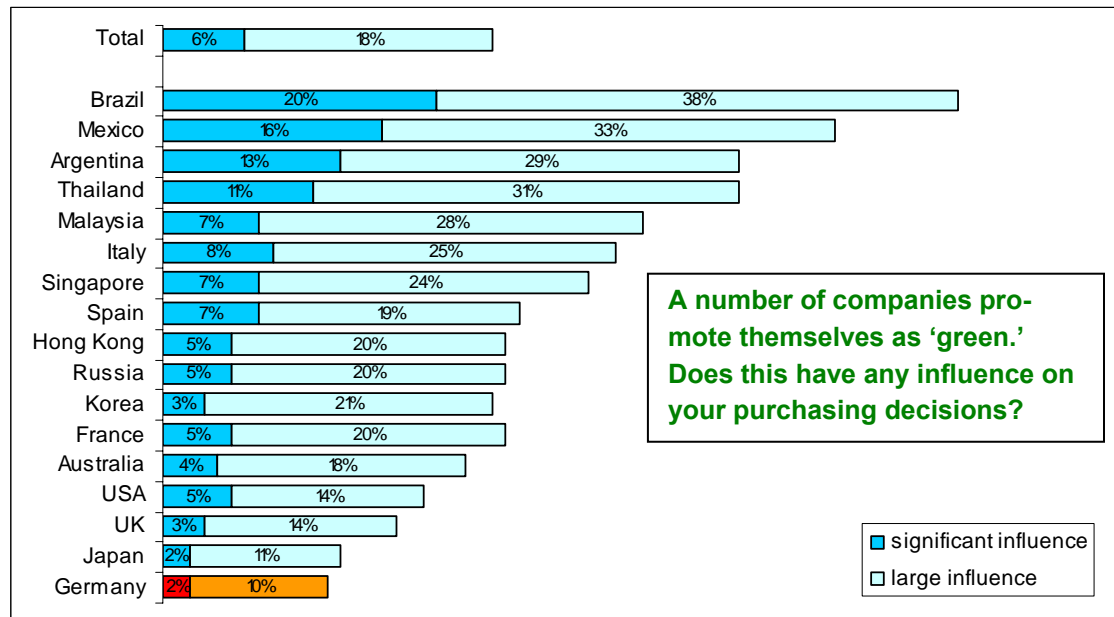


Abbildung 8 Einfluss der Selbsteinstufung von Unternehmen als „grün“ auf die Kaufentscheidung der Kunden nach Ländern /54/

Die Umfrage lässt sich auch so deuten, dass von den Käufern die Aussage eines Umweltzeichens nicht wahrgenommen wird und ihr Kaufverhalten nicht beeinflusst ist. Dies mag daran liegen, dass die Inflation von Verbraucherkennzeichen kaum noch eine Erkennbarkeit der tatsächlichen Zeichenaussage zulässt. Ein neues Ökolabel/Umweltzeichen sollte deshalb für Transparenz und Klarheit der Kriterien sorgen, wenn es überhaupt kaufrelevant wahrgenommen werden will. Insgesamt sollten ausschließlich glaubwürdige unabhängige und transparente Umweltauszeichnungen initiiert werden, die nicht im Verdacht eines „Green Marketing“ stehen (können).

4.1.4 Staatliche Nachfrage

Die staatliche Nachfrage nach Produkten/Verfahren der WBT z. B. im Rahmen von Ausschreibungen kann zu deren Stärkung beitragen.

Auch das BMWi /105/ wirbt für mehr staatliche Nachfrage nach Innovationen: „Jetzt haben innovative Ideen für neue Produkte und Verfahren, etwa im Hinblick auf mehr Energieeffizienz, beste Chancen“.

Die „Expertenkommission Forschung und Innovation“ erhebt in Ihrem aktuellen Gutachten /92/ die Forderung nach einer „verstärkten Berücksichtigung von innovativen KMU bei der Vergabe öffentlicher Aufträge in Anlehnung an das Programm *Small Business Innovation Research SBIR* in den USA“.

Unabhängig von diesen Lenkungsoptionen ist das Nachfragepotenzial z. B. im Bereich staatlicher Verwaltung auf Fertigerzeugnisse (Endprodukte) beschränkt, wie z. B. biotechnisch hergestellte Wasch- und Reinigungsmittel. Wengleich die Beeinflussung des Marktes durch künstliche Nachfrage außerhalb der marktwirtschaftlichen Regelungsmechanismen zu hinterfragen wäre, böte sich hier eine Lenkungsmöglichkeit, die durch klare allgemeine gesellschaftspolitische Ziele wie die Nachhaltigkeit im Einzelfall zu rechtfertigen wäre.

4.1.5 Informationspolitik /Verbraucheraufklärung

Die hohe Komplexität, Diversität und Aktualität der WBT lässt es an universellen aussichtsreichen Geschäftsmodellen mangeln, die nachhaltig zu messbaren Erfolgen im Vergleich zu herkömmlichen Verfahren und Produkten führen.

Für die Stärkung der WBT in Deutschland sind nach übereinstimmender Auffassung der Experten sog. „Erfolgsgeschichten“ wichtig, die von einzelnen Experten generell in der Enzym-, Vitamin- und Antibiotika-Produktion gesehen werden. In der Regel sind die Erfolgsgeschichten nur dann kommuniziert worden, wenn wirtschaftliche oder Preisvorteile bestehen, oder „wenn Umstellung / Re-Investition im bestehenden Anlagenkapitalstock“ erfolgte.

Ein weiterer Grund ist, dass Vorbehalte in der Bevölkerung gegenüber dem Einsatz/Verwendung gentechnisch veränderter Organismen (GVO) als eine wesentliche Ursache für fehlende Transparenz bei Produktionsverfahren gesehen werden kann, infolgedessen die Firmen zurückhaltend agieren.

Die Forderung seitens der Experten liegt auf der Verbesserung der Verbraucheraufklärung und der bereits beschriebenen Differenzierung gegenüber der Gentechnik. Aus dem Kreis des Fachgespräches kam hierzu der Hinweis auf

den offensiven Umgang mit GVO in einer an den Hausfrauenbund gewandten Waschmittelbroschüre von Fa. Henkel.

Im Lebensmittelbereich wird insbesondere von Herstellern, aber auch von Umweltverbänden nach Ansicht der Experten („Verklärung der hochindustrialisierten Landwirtschaft“, „Bauchgefühl einer Ökolandwirtschaft“) bewusst auf den Erhalt eines romantischen Landwirtschaftsbildes hingewirkt, dessen idealisierte Produktionsformen schon lange nicht mehr mit der industriellen Lebensmittelfertigung im Einklang stehen und den bestehenden Einsatz biotechnisch/gentechnisch produzierter Hilfs- und Zusatzstoffe zu negieren trachten oder für verzichtbar halten.

Hier haben die staatlichen Institutionen eine wichtige Garantenstellung gegenüber der Bevölkerung durch Verbraucheraufklärung.

Stellvertretend sei hierzu auf die vom BMBF im Rahmen der Biotechnica 2008 vorgetragenen, zum Teil schon umgesetzten Vorschläge verwiesen:

- Initiierung einer öffentlichen Akzeptanzkampagne zur Verdeutlichung des Nutzwertes der Biotechnik
- MPI Köln / Betrieb eines Schaugartens in Sachsen-Anhalt
- Berlin-Brandenburg: Modellprojekt für Schulen „Call a Scientist“
- Einsatz des BMBF-Biotrucks.

Häufig fehlt es auch an Grundinformationen. Die innerbetriebliche Kommunikationsbarriere zwischen Kaufleuten und Naturwissenschaftlern/Technikern, die von den Experten als mangelndes gegenseitiges Verstehen konstatiert wurde, existiert auch zwischen den gesellschaftlichen Gruppen „Geschäftsleute“, „Technikexperten“ und „Politikern“. Auf einer Journalistenkonferenz in Brüssel wurde aktuell auf die Folgen der Ressorttrennung der Redaktionen in „Wirtschaft“, „Politik“ und „Technologie“ hingewiesen. Querschnittsthemen seien zunehmend eine Aufgabe des „innovativen Journalismus“, der darüber berichtet, wie „Ideen zu neuen Werten in der Gesellschaft werden“ und über das „Ökosystem verschiedener Akteure, die im Prozess der Innovation teilhaben“ /113/.

4.2 Nicht-staatliche Instrumente

4.2.1 Wissenstransfer und Kooperation

Die an Hochschulen und öffentlichen Forschungseinrichtungen geschaffenen Technologietransferstellen bilden eine wichtige Grundlage für den Wissenstransfer zwischen öffentlicher Forschung und Unternehmen.

Befragte Experten bewerteten ihre persönlichen Erfahrungen mit diesen Transferstellen jedoch extrem unterschiedlich; ein Verbesserungspotenzial, z. B. durch organisierten Erfahrungsaustausch der Transferstellen untereinander und mit Netzwerken ist sinnvoll.

Strategische Kooperationen der Biotech-Unternehmen untereinander ermöglichen nicht nur die Weiterentwicklung biotechnischer Fragestellungen und einen Technologietransfer, sondern die Schaffung und Nutzung von mittel- bis langfristigen Synergien.

Die Befragten stimmten nahezu einhellig der These zu, dass Kooperationen eher mit öffentlichen F&E-Einrichtungen als mit anderen Unternehmen stattfinden. Die - erwartbaren - Begründungen für die mangelnde Kooperationsbereitschaft zwischen WBT-Unternehmen leiten sich dabei aus wirtschaftlichen Erwägungen wie einer direkten Wettbewerbssituation oder dem grundsätzlichen Know-how-Schutz ab.

Interessant ist dieser Sachverhalt vor allem dann, wenn die Vermutung der BMBF-Studie /26/ zutrifft, dass ausländische Großunternehmen hier wesentlich stärker untereinander kooperieren und damit Wettbewerbsvorteile gegenüber hiesigen Unternehmen durch strategische Allianzen sichern.

Das BMBF beklagt die mangelnde nationale Vernetzung entlang der Wertschöpfungskette /115/. Andererseits erscheint diese Erwartung im Bereich WBT auch recht hoch, wenn in Deutschland laut selber Quelle nur 38 Biotech-Unternehmen der WBT als solche gelistet sind. Es wurde aber bereits in Kapitel 3.1.4 auf die Bedeutung der sonstigen *innovativ biotechnologisch aktiven* Firmen hingewiesen. Für diese dürfte eine Kooperation im Umfeld neu zu erschließender Märkte aber noch schwieriger sein.

Die Vernetzung von Chemie-, Kosmetik- und Nahrungsmittelindustrie mit der Biotech-Branche zeigt sich in einigen Kooperationen des deutschen Biotech-Unternehmens BRAIN AG: „Neue Enzyme mit DSM, biobasierte Chemikalien mit Genencor, Kosmetikwirkstoffe mit Symrise, natürliche Süßstoffe mit Nutrinova oder Textilveredelung mit Clariant“ /90/, /115/.

Am Beispiel der Forschungsk Kooperation zwischen BRAIN AG und Genencor, ein Unternehmensbereich von Danisco A/S, zur biotechnologischen Produktion von bio-basierten Chemikalien aus nachwachsenden Rohstoffen wird deutlich, dass es „in dem heutigen industriellen, weißen Biotechniksegment [...] entscheidend ist, sich als ein integrierter Lösungsanbieter zur Entwicklung von vermarktbar en Produkten zu positionieren“ /90/.

Demnach wird Genencor seine Kenntnisse im Bereich der Optimierung von Stoffwechselwegen sowie der Produktion von industriellen Bioprodukten einbringen und BRAIN AG die Expertise in den Technologiefeldern Metagenomik und Screening beisteuern. BRAIN AG ermöglicht „Genencor den Zugang zu diesen Technologien und speziell zu den riesigen Metagenom-Ressourcen von mehr als 150 Million Genen aus unkultivierbaren Mikroorganismen“/90/.

Eine weitere Variante der Zusammenarbeit ist die Gründung eines Joint Venture. Die Firmen DuPont und Genencor haben beispielsweise ein neues Unternehmen, DuPont Danisco Cellulosic Ethanol LLC, gegründet mit dem Ziel der Entwicklung und Vermarktung einer kostengünstigen Technologie zur Ethanolproduktion aus Zellulose /91/.

Anreize zu derartigen Kooperationen, die zur Stärkung der WBT beitragen, können sich nur aus den Unternehmen selbst ergeben.

Wie bereits unter der Rubrik Demo-Projekte (vgl. Kapitel 4.1.2) erwähnt, hat sich nach Auffassung eines Experten eine Firmenkooperation „ungleicher Partner“ nicht bewährt, da „Partialegoismen zu hoch“ seien und Projektbeteiligungen häufig nur an Projekten erfolgen würden, für die das betreffende Unternehmen nur nachgeordnete Interessen zeige. Über den Weg staatlicher Bürgschaften könnten die kleineren Partner aber gegenüber dem größeren Partner

unabhängiger gestellt werden, wenn deren Allianz auch im Sinne staatlicher Ziele zu mehr Nachhaltigkeit führt.

Mit Verweis auf die Konsortienbildung von Unternehmen zur gemeinsamen Nutzung von Untersuchungsergebnissen bei der Stoffregistrierung nach der REACH-Verordnung und die mit den Konsortien geschaffenen Leitlinien zur gegenseitigen Interessenwahrung wurden die Befragten mit derartigen Lösungsansätzen konfrontiert. Die Resonanz war gering. Allerdings liegen mit den Konsortien auch noch keine längeren Erfahrungswerte vor. Diese könnten von dritter unabhängiger Seite künftig ausgewertet und den potenziellen Kooperationspartnern zur Verfügung gestellt werden und damit einen neuen Anreiz liefern.

4.2.2 Verbandspolitik

Verbände haben entsprechend ihrem Tätigkeitsfeld unterschiedliche Schwerpunktsetzungen. Sie vertreten nicht nur die Interessen zahlreicher Mitgliedsunternehmen, sondern sind zugleich wichtige Multiplikatoren.

Tabelle 5 nennt alle Verbände, die sich unmittelbar an der Fragebogenaktion und/oder den Veranstaltungen/Interviews über exponierte Vertreter beteiligten. Darüber hinaus wurden zahlreiche Publikationen aus dem Bereich weiterer Verbände und Institutionen verwendet, z. B. BioM WB GmbH /67/, /72/; BioPro Baden Württemberg GmbH /55/; MBPW GmbH /71/; VCI /39/; Fraunhofer Institute /26/, /31/.

Tabelle 5 Übersicht der direkt beteiligten Verbände und Stiftungen mit Literaturverweis

- BIO Deutschland e.V. /53/, /70/, /96/	- DIB /36/
- CLIB 2021 /58/	- Hessen Agentur
- DBU	- VDI e.V. /1/
- DECHEMA e.V.	

Bei der Realisierung von neuen Anreizen spielen die Verbände eine zentrale Rolle. Es wird deshalb empfohlen, diese frühzeitig an den geplanten (staatlichen) Maßnahmen zu beteiligen. Dabei ist darauf zu achten, dass gerade auch außerhalb mehrheitlicher Verbandspositionen einzelne Meinungen und Ideen nicht verloren gehen. Es muss die Aufgabe des Staates bleiben, auch die unternehmenskritischen Positionen in eine öffentliche Diskussion und Zielvorgabe einzubinden. Dies gilt gerade bei der Abwägung öffentlicher Interessen und gesellschaftspolitischer Zielsetzungen gegenüber den Wirtschaftsinteressen. Auffällig ist, dass die klassischen Umweltverbände wie z. B. BUND, Umwelthilfe oder Greenpeace die Biotechnologie trotz der offensichtlichen Vorteile – auch unter den Beschränkungen einer kritischen Ökobilanz oder Ökoeffizienz – bislang nicht als Lösungsansatz für eine nachhaltige Chemiewirtschaft aufgegriffen haben. Eine Versachlichung der Beiträge der Gentechnik in der WBT und ein Erkennen derer Bedeutung wird bei einer gemeinsamen Positionsfindung mit den Umweltverbänden eine deutliche Initiativwirkung haben. Dies gilt bei der Entwicklung biotechnischer Verfahren, besonders aber bei der Nachfrage nach entsprechenden Produkten.

4.2.3 Kapitalmarktfinanzierung

Biotech-Firmen sind zur Absicherung langer und kostenintensiver Entwicklungsprozesse im Gegensatz zu etablierten Pharma-Unternehmen auf externe Finanzierungsquellen, vorwiegend in Form von Eigenkapital, angewiesen /116/. Neben strategischen Allianzen, die immer mehr an Bedeutung gewinnen und die sich durch eine gewisse Dauerhaftigkeit und Nachhaltigkeit auszeichnen /117/, kann auch die Übernahme eines Unternehmens durch einen finanzkräftigen Käufer als mögliche „fortgesetzte“ Finanzierung gesehen werden /116/.

In Deutschland gibt es nur eine verhältnismäßig geringe Investitionsbereitschaft und Risikoaffinität im Bereich der WBT /26/. Laut den Expertenaussagen ist dies unter anderem auf die unzureichenden Kenntnisse über die WBT im Finanzsektor zurückzuführen. In einem Interview mit *O. Litzka von Edmond de*

Rothschild Investment Partners /118/ gibt dieser einen deutlichen Rückgang der institutionellen Investoren in den vergangenen Jahren an.

Obwohl nur ein kleiner Teil (27 %) der Biotech-Unternehmen in Deutschland mit Eigenkapital finanziert ist, spielt diese Finanzierung eine wichtige Rolle /121/ - zumindest für Medikamentenentwickler mit hohen Entwicklungskosten.

Nach anderen Quellen steht Deutschland in der VC-Finanzierung gar nicht so schlecht da.

Die Eigenkapitalfinanzierung der europäischen Biotech-Unternehmen ist seit 2004 jährlich zwischen 18 % und 34 % gestiegen /116/. Vor allem die sog. Sekundärfinanzierungen bereits börsennotierter Unternehmen, zum einen über den öffentlichen Kapitalmarkt und zum anderen über private, institutionelle Investoren, konnten einen wesentlichen Beitrag zu den gestiegenen Wachstumsraten leisten. Im europäischen Vergleich nahmen deutsche und britische Biotech-Firmen in den vergangenen Jahren den absolut gesehen größten Anteil des Risikokapitals ein. Relativiert nach der (in D und UK höchsten) Zahl der Biotech-Unternehmen ergibt sich ein differenziertes Bild. Während danach UK deutlich unter den durchschnittlichen europäischen Anteil des VC zurückfällt, konnte Deutschland bereits 2007 zu den Topländern aufschließen.

Laut Ernst & Young /121/ erreicht nach den Erfolgsmeldungen aus 2005 („Risikokapitalfinanzierung steigt in der deutschen Biotech-Branche um 38 % auf 326 Mio. €“) der Risikokapitalanteil 2006 mit 213 Mio. € nicht einmal den niedrigen Wert von 2003 – bei einem Anteil von etwa 50 % an der Eigenkapitalfinanzierung (Risikokapital, Börsengang, Sekundärfinanzierung) stellt dies eine erhebliche Auswirkung auf das Eigenkapitalvolumen dar. Für 2008 beläuft sich der Wert für die gesamte Eigenkapitalfinanzierung nur noch auf 247 Mio. € /122/.

Die Schlussfolgerung lautet für die Zukunft der Biotech-Branche in Deutschland: Entweder Profilierung als „eigenständiger „Key Innovator“ mit „nachhaltigen Geschäftsmodellen – und entsprechender Finanzierung durch eigene Marktpräsenz“ oder Reduzierung auf eine Rolle als „Ideengeber und Zulieferer mit begrenzter eigener Wertschöpfung“ /122/.

Die Rolle staatlicher Förderung dürfte unter diesem Gesichtspunkt weiter an Bedeutung zunehmen – kann aber den Kapitalmarkt nicht ersetzen. Hier wird es auch auf die langfristige (politische) Investitionssicherheit ankommen, wenn schon ein „sehr hoher Kapitalbedarf, ein langer Finanzierungshorizont sowie ein signifikant höheres Risiko im Vergleich zu anderen Branchen“ besteht /122/.

Eine Kooperation zwischen Investor und Unternehmen bringt hierbei für beide Seiten Vorteile: Dem Unternehmen eröffnet dies „den Zugang zu Wachstumskapital für die Ausweitung des Geschäfts durch Internationalisierung, Spezialisierung sowie Steigerung des Innovationsgrades durch Zukauf und Zugang zu neuen Produkten“ /119/. Die Vorzüge für die Investoren liegen darin, dass Sie „ihr internationales Portfolio an innovativen Unternehmen und Produkten um eine Beteiligung“ bereichern, „die sich durch Wachstumschancen mit geringeren Risiken auszeichnet“ /119/. Gerade hierzu mangelt es an ausreichenden Fakten und Belegen (siehe auch Kapitel 4.1.5 „Informationspolitik“ und Kapitel 4.1.2 unter der Rubrik „Förderung von Demo-Projekten“), die eben diese positive Perspektive erkennen lassen.

An ein Investment sind nach /118/ u. a. folgende Voraussetzungen geknüpft:

- mindestens ein „*Proof of Concept*“ der Technologie
- mehr als ein „*Pipelinekandidat im Portfolio*“
- eine starke „*Intellectual Property-Situation*“
- mindestens ein „*erfahrener und kompetenter Biotech-Manager*“ im Vorstand.

Damit Investoren biotechnische Unternehmen finanziell unterstützen, müssen auch nach Ansicht der Experten den Investoren die Potenziale der WBT vermittelt werden. Hierzu können Erfolgsberichte einen wesentlichen Beitrag leisten. Darüber hinaus sollte die Geschäftsführung über ausreichend biotechnisches Know-how verfügen.

Gerade hierin offenbart sich nach Expertenmeinung ein gegenwärtiger Mangel, indem das biotechnische Know-how nicht auf allen Personalebene vertreten ist und insbesondere der kaufmännischen Geschäftsleitung überwiegend keine oder nur geringe biotechnische Kenntnisse zugesprochen werden. Dort liegen

aber in aller Regel die Entscheidungskompetenzen über Finanztransaktionen und investive Engagements. Andererseits sind die Naturwissenschaftler und Techniker zwar fachlich versierter, zeigen aber regelmäßig Defizite in kaufmännischer Argumentation.

Entsprechende Fragen im Rahmen des Projektes zeigten diesen Unterschied der fachlichen Kompetenzen in den Unternehmen sehr deutlich. Die Lösungen und Vorschläge zur Hochschulqualifizierung, zur außer- und innerbetrieblichen Qualifikation und zu den Auswirkungen von Wissensdefiziten fielen sehr uneinheitlich aus und waren nicht eindeutig zu bewerten. In den Fachgesprächen und Interviews spielte das Thema keine Rolle mehr.

4.3 Fallstudien

Anhand dreier Fallstudien sollten die Ergebnisse des Forschungsprojektes aus der Umfrage, dem Fachgesprächstreffen und den Einzelinterviews verifiziert werden.

Die Auswahl erfolgte unter folgenden Rahmenbedingungen:

- ✚ Möglichst klare Zuordnung zur WBT
- ✚ Keine klassischen „Bioremediation“-Verfahren; keine Umwandlung von Abfällen („Biodegradation“)
- ✚ Erkennbare Nachhaltigkeit in den Umweltbereichen Energie, Klimaschutz, Ressourcenschonung oder Schutz von Umweltmedien
- ✚ Erkennbare Substitutionspotenziale (Werkstoffe, Schadstoffe etc.)
- ✚ Prinzipielle Eignung als „Erfolgsgeschichte“, aktuelle Beispiele.

Die Auswahl fiel auf die Biokraftstoffe der 2. Generation (zugleich ein Beispiel für Plattformchemikalien auf Basis NawaRo und Bulkprodukte), das Biopolymer PHB (Substitutionsprodukt für erdölbürtige Kunststoffe) und das Enzym Phytase (als Beispiel der optimierten Enzymproduktion und der Phosphatentlastung der Umwelt).

4.3.1 Fallstudie 1: Biokraftstoffe der 2. Generation (Plattformchemikalie auf Basis NawaRo)

Bei der Gewinnung von Biokraftstoffen der 2. Generation steht die Verwertung von Ganzpflanzen als Biomasse im Vordergrund. Während bei der 1. Generation die zucker- oder stärkehaltigen Früchte der Pflanze (z. B. Zuckerrohr, Mais) durch alkoholische Gärung zu Bioethanol umgewandelt werden, stehen bei der 2. Generation die Vergasung von Biomasse (biomass-to-liquid BtL, Herstellung von Synthesekraftstoffen über Syngas) oder als biotechnisches Verfahren die Vergärung von Lignocellulose (Holz, Stroh) zur Verfügung.

Letzteres Verfahren benötigt allerdings eine 2-stufige Verfahrensweise, wobei zunächst die enzymatische Umsetzung und anschließend eine Fermentation mittels Hefezellen erfolgt.

Die Entwicklung z. B. substratspezifischer Hefen mit erhöhter Substratausbeute ist Ziel der technischen Nutzbarmachung.

In Deutschland lag bislang ein Schwerpunkt auf der Entwicklung und Herstellung von biomass-to-liquid-Verfahren (BtL-Technologie).

Die Biokraftstoffgewinnung lässt sich wie folgt einteilen /64/:

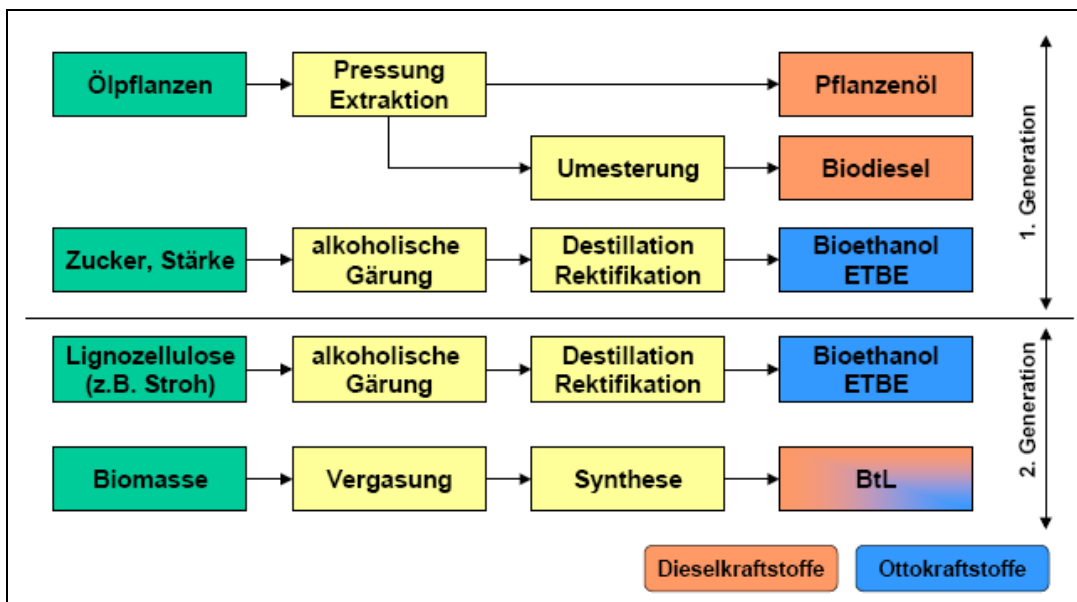


Abbildung 9 Systematik der Biokraftstoffe nach /64/

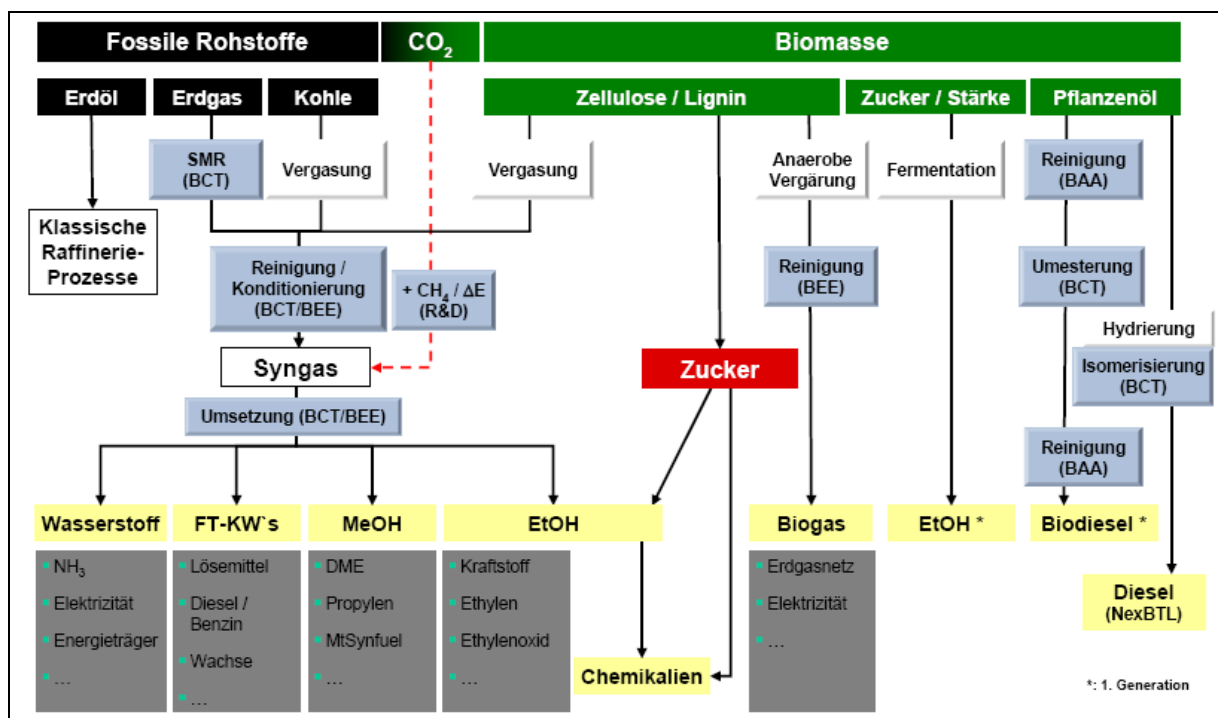
Ein prägendes Unternehmen wie die Südchemie lässt die Vernetzung des Edukt-Produkt-Portfolios zwischen Chemieprodukten und Kraftstoffprodukten und damit bereits das **Konzept der „Bioraffinerie“** erkennen.

Die Vorteile der biotechnischen Produktionslinie sind klar zu erkennen:

1. Einsatz nachwachsender Rohstoffe
2. verminderte Konkurrenz zur Nahrungsmittelproduktion durch Verwertung der gesamten Pflanze (Holz) oder Pflanzenreste (Stroh)
3. positive Klimabilanz (CO₂)
4. Zucker/Glucose als Schlüssel-Edukt in Syntheseprozessen

5. Zugang zu alternativen Kraftstoffen auf Ethanol-Basis, positive Prozessenergiebilanz gegenüber klassischer Erdölraffination.

Das Konzept der „Bioraffinerie“ verfolgt dabei das Ziel, die Wirtschaftlichkeit durch Wertschöpfung etwa aus den Nebenstoffströmen lignocellulosehaltiger Rohstoffe, wie z.B. Lignin, Proteine und Fette oder fermentierbare Zucker zu erschließen /78/.



BAA, BCT, BEE, R&D bezeichnen die firmeninternen Business units: Adsorbents & Additives, Catalytic Technologies, Energy & Environment, Research & Development

Abbildung 10 Engagement der Südchemie AG im Bereich fossiler und nachwachsender Rohstoffe, mit freundlicher Genehmigung durch H. Zorbas nach /123/

Die genannten Potenziale und Vorteile sollten einen erfolgreichen Einsatz der Biotechnik garantieren – dennoch bleibt die Realität weit hinter den Möglichkeiten zurück.

Auf dem Fachgespräch Anfang März 2009 wurde die Thematik „Biokraftstoffe der 2. Generation“ erörtert. Experten aus diesem Bereich beklagten in Deutschland eine bevorzugte Förderung der BtL-Technologie (u. a. Fa. Choren, vom BMU gefördert und KfW finanziert, Herstellung des ersten kommerziellen BtL-

Kraftstoffes) gegenüber den Bioethanolkraftstoffen der 2. Generation. Sie offenbaren damit zugleich einen ideologischen Richtungsstreit. Im Extremfall solle, so äußerte sich ein Experte, die Förderung der BtL in Gänze eingestellt werden, um letztlich auch die Rohstoffknappheit für die WBT zu senken.

Die Befürworter der Bioethanole der 2. Generation wünschten sich für die Zukunft eine *staatliche Unterstützung in Form einer Förderung von Demo-Projekten oder Demoanlagen (auch als Präsentationsobjekt)*, wengleich die in Kapitel 4.1.2 erhobenen Bedenken zur öffentlichen Förderung und Auslastung einer Demoanlage nicht ausgeräumt werden konnten.

Die FNR /56/ fördert im Bereich Bioraffinerie aktuell ein Verbundvorhaben zur Entwicklung eines technischen Prozesses zum Aufschluss von lignocellulosehaltigen Rohstoffen. Das im Mai 2009 angelaufene Förderprojekt zur „integrierten chemisch-biotechnischen Herstellung von Synthesebausteinen auf Basis nachwachsender Rohstoffe in einer Bioraffinerie“ beinhaltet die durchgängige Entwicklung von Prozessen und Verfahren zur Nutzung nachwachsender Rohstoffe vom Labor- bis zum Produktionsmaßstab. Solch ein Forschungsprojekt wurde bislang noch nicht realisiert. Nach Expertenangaben wird in etwa 3-4 Jahren eine Demonstrationsanlage vom BMELV installiert sein.

Die Diskussion um die Biokraftstoffe zeigt auch noch eine weitere Konfliktlinie: die Abgrenzung zu den nicht zur Biotechnik zählenden chemischen Umwandlungen von Pflanzenölen zu Biodiesel.

Biodiesel, BtL-Kraftstoffe und Bioethanol basieren ganz oder teilweise (BtL werden auch über mit Erdgas verschnittenes Synthesegas erzeugt) auf nachwachsenden Rohstoffen und sind als Energieträger im doppelten Sinne klimarelevant.

Als solche waren sie bereits Gegenstand mehrerer *rechtlicher Lenkungsinstrumente und einhergehender Fördermaßnahmen*, vgl. auch /97/:

- Biokraftstoffquotengesetz,
- Energieerneuerungsgesetz (EEG),
- Treibhausgas-Emissionshandelsgesetz (TEHG),
- Energiesteuergesetz (EnergieStG) in Verbindung mit § 37a BImSchG

Im Rahmen des integrierten Energie- und Klimaprogramms /104/ wird auch der Ausbau von Biokraftstoffen (Punkt 17 des IEKP) angestrebt. Dies umfasst die Novellierung des Biokraftstoffquotengesetzes sowie den Beschluss einer Biomasse-Nachhaltigkeitsverordnung. Im Dezember 2008 hat die Europäische Union sich auf Nachhaltigkeitsanforderungen für die energetische Nutzung von Biomasse verständigt /120/. Darüber hinaus soll eine weitere Verordnung Nachhaltigkeitskriterien speziell für Biokraftstoffe regeln. Zum Zeitpunkt der Berichtserstellung lag nur ein Entwurf der Biomasse-Nachhaltigkeitsverordnung vor.

Bei der Zersplitterung der Regelungen bleibt jedoch zu befürchten, dass die oben genannten ganzheitlichen Vorteile einer Technologie wie Bioethanol der 2. Generation auf der Strecke bleiben.

Hier ist der Gesetzgeber zu mehr Klarheit und Prioritätensetzung im Sinne des Stellenwertes der Nachhaltigkeit aufgefordert.

Aufgrund der Privilegierung nach § 50 EnergieStG werden gleichermaßen BtL als auch Bioethanol der 2. Generation als „besonders förderungswürdige Biokraftstoffe“ eingestuft. Sie sind damit *steuerlich entlastet*. Diese Regelungen privilegieren die Kraftstoffe der 2. Generation und sorgen sowohl für einen Anreiz zur Steigerung der F&E-Leistung der Unternehmen, als auch für eine Rechtssicherheit und Budgetplanung durch die Festschreibung der Quoten bis 2015 /97/. Gleiches gilt aber auch für „Energieerzeugnisse, die einen Bioethanolanteil von 70-90 % enthalten, hinsichtlich des Bioethanolanteils“. Damit ist Bioethanol der 1. Generation steuerlich der 2. Generation gleichgestellt.

Im Fachexpertengespräch wurde kritisiert, dass zudem die Bundesregierung/EU nicht dem Beispiel der USA gefolgt sei, eine *Quotenregelung* (z. B. 60 % 1. Generation, 40 % 2. Generation) zur Herstellung von Biokraftstoffen einzuführen.

4.3.2 Fallstudie 2: PHB als Biopolymer (Alternativkunststoff)

Das Biopolymer PHB (Polyhydroxybutyrat) ist ein aus regenerativen Rohstoffquellen fermentativ herstellbarer Polyester, dessen Eigenschaften mit denen des petrochemisch hergestellten Kunststoffes PP (Polypropylen) vergleichbar sind.

Neben der (bakteriellen) fermentativen Herstellung gibt es auch die Möglichkeit, PHB durch enzymatische Katalyse im zellfreien System sowie durch Synthese in gentechnisch veränderten Pflanzen biotechnisch herzustellen.

Aus vorangegangenen Studien ist bekannt, dass bislang drei Verfahren zur PHA¹²-Herstellung entwickelt wurden. Weitere Ausführungen dazu sind /31/ zu entnehmen. Danach wird die enzymatische Synthese in zellfreien Systemen vorzugsweise zur Grundlagenforschung herangezogen, während eine transgene Pflanzenproduktion („Grüne Biotechnik“) mit 5-10 % PHA-Gehalt der Pflanzentrockenmasse derzeit noch nicht wirtschaftlich genutzt werden könne.

Die im technischen Maßstab in der Regel als Batch- oder Fed-batch-Prozess ablaufende Fermentation ergibt realistischere nach folgendem Schema in Abbildung 11 bis zu 90 % (kommerzielles ICI-Verfahren bis 70 %) PHA in der Bakterientrockenmasse. Dem kommerziellen Verfahren von ICI/Zeneca kam u. a. das wachsende Interesse an einer Nachhaltigkeit der Polymere zugute. PHA werden nicht nur auf Basis nachwachsender Rohstoffe hergestellt, sondern sind selbst biologisch abbaubar, zudem sind bereits eine Vielzahl von Reststoffen auf ihre Eignung als Substrat für die PHA-Bildung untersucht worden. Hierzu sei auch auf ein Verbundvorhaben der BASF SE aus dem BioPro-Vorhaben („Gewinnung von PHB aus Abfall-Glycerin der Biodieselproduktion“) und die Arbeit von /114/ hingewiesen.

¹² PHA = Polyhydroxyalkanoate, PHB ist die einfachste und am häufigsten vorkommende Form der PHA

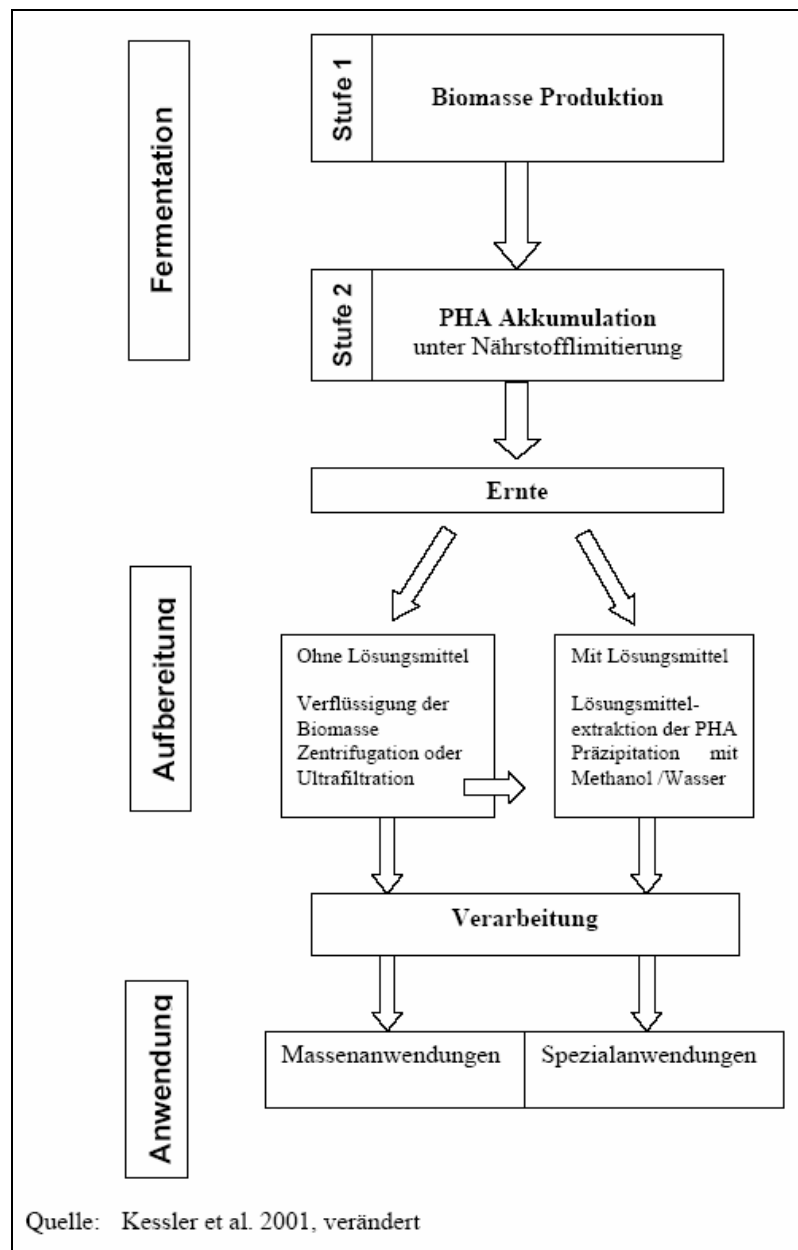


Abbildung 11 Übersicht Prozessstufen PHA-Fermentation nach /31/

Die bislang durchgeführten Forschungsprojekte befassten sich mit der Gewinnung und Optimierung von PHA-produzierenden Nutzpflanzen sowie mit der Verfahrensentwicklung zur fermentativen Herstellung von PHB. Derzeit fördert die FNR ein Projekt mit dem Ziel, die Herstellung von PHB-Fasern aus dem Labormaßstab in ein Produktionsverfahren zu übertragen /56/.

Gründe, weshalb die Kommerzialisierung des Biokunststoffes PHB bislang nicht erfolgt ist, sind nach /31/ und weiteren Experten in den Fachgesprächen u. a.:

- Weiterhin geringe Aufgeschlossenheit gegenüber biotechnischen Verfahren
- Hohe Herstellungskosten (s. Aufbereitung / Ausbeute, Kosten für C-Quelle)
- Unzureichende Gewährleistung und Sicherstellung einer gleich bleibenden Qualität
- Geringe Selektivität der Konversion vom Edukt zum Produkt
- Konkurrenz zu petrochemisch hergestellten Polymeren bei unzureichendem Preisvorsprung durch biologische Abbaubarkeit und Verwendung von NawaRo.

Es gibt bislang nur wenige kommerzialisierte Biopolymere und in den kommenden Jahren wird ebenso wenig mit einer größeren Zahl biotechnisch herstellbarer Polymere bzw. Polymerbausteine auf regenerativer Rohstoffbasis im fortgeschrittenen Entwicklungsstadium gerechnet /31/: Eine mögliche Ausnahme bilden 1,3-Propandiol (1,3-PDO) oder Polymilchsäure (PLA), für die sich auch gegenüber dem Endverbraucher *ökologische Vorteile und Nachhaltigkeit kommunizieren* lassen.

Das weltweite Produktionsvolumen der kommerzialisierten, biotechnisch herstellbaren Biopolymere auf regenerativer Rohstoffbasis beläuft sich nach der zitierten Untersuchung auf eine Größenordnung von 200.000 t/a. In Relation zur Weltkunststoffproduktion (ca. 150 Mio. t/a) bzw. zur Kunststoffproduktion in Deutschland (ca. 12 Mio. t/a) wird die Herstellung von Biopolymeren mittelfristig keinen quantitativ relevanten Beitrag zur Schonung fossiler Rohstoffquellen liefern (können).

Eine Fragestellung im Fragebogen befasste sich damit, welches Gebiet die Experten zukünftig als Haupteinsatzbereich der WBT sehen. Unter den vorgege-

ben Bereichen war auch der Bereich Werkstoffe/Biopolymere ausgewiesen. Lediglich 1/8 der Befragten sehen in dieser Branche den Haupteinsatzbereich. Die Fachgespräche dieses Projektes machten deutlich, dass die Ökobilanzen für Biokunststoffe in den letzten zehn Jahren nicht eindeutig ausfielen, während neuere Publikationen ob der hohen Kosten für NawaRo eine positive Ökoeffizienz konstatieren.

Die Frage, ob eine Senkung der Substratkosten den PHA zum Durchbruch verhelfen könnte, bezweifelt allerdings das UBA-Vorhaben /31/ :

“Keines der oben genannten großtechnisch praktizierten biotechnischen Verfahren nutzt Reststoffe aus industriellen Produktionsverfahren als Substrat. In allen Fällen werden Agrarrohstoffe (Zucker, Stärkehydrolysat) eingesetzt. Somit gibt es bislang keinen empirischen Beleg für die Annahme, dass allein durch Senkung der Substratkosten der kommerzielle Durchbruch biotechnischer Verfahren erreicht werden kann.“

Im Vergleich zur biopharmazeutischen Industrie, wo die Produktionsmenge biotechnisch hergestellter Produkte oftmals im Kilogramm- bis einstelligen Tonnenbereich liegt /55/, werden z. B. im Kunststoff-Bereich mehrere hunderttausend Tonnen produziert, wenn es sich um breit absetzbare Kunststoffe handelt. Um eine derart hohe Abnahmemenge zu erreichen, vergehen oft Jahre bis Jahrzehnte, bevor eine entsprechende wirtschaftlich arbeitende Produktionsanlage betrieben werden kann. Die zitierte UBA-Studie schätzt, dass fermentativ hergestellte PHA selbst unter Ausschöpfung aller Kostenreduktionspotenziale „etwa um den Faktor 3 teurer als petrochemische Massenpolymere“ sein dürften.

Besonderes Augenmerk gilt darum in den letzten Jahren den (*neuen*) *Anwendungsbereichen für PHA*, für die die Studie eine mittelfristige Realisierbarkeit in den Bereichen der Nischenmärkte (z. B. biomedizinische Anwendungen) und bei „Produktdiversifikationen innerhalb der (brasilianischen) Zucker-Ethanol-industrie“ erkennt.

Die Beobachtung eines Experten, dass „der europäische Markt derzeit maßgeblich durch asiatische und amerikanische Fabrikate bedient werde“, verdient dar-

um ebenso Beachtung wie der Einsatz von bioabbaubaren Kunststoffen bei Tragetaschen durch große Discounter (vgl. Einsatz von Ecovio® von BASF für Tragetaschen durch ALDI-Süd, ein Biopolymer auf Basis eines bioabbaubaren Polyesters, hergestellt aus petrochemischen Rohstoffen und aus Polymilchsäure (PLA) aus NawaRo).

Die *Ökolabel* könnten sicherlich bei derartigen Massenprodukten wie Tragetaschen die Produkttransparenz und ein umweltbewusstes Kaufverhalten stärken. Ein wirtschaftlicher Durchbruch als reale Alternative zu den Massen-(Verpackungs-)polymeren wird hingegen nur bei einem technischen Einsatz der transgenen Pflanzenproduktion erkannt, hierin stimmen auch die befragten Experten im Fachgespräch überein.

Die Biosynthese auf Basis organischer Abfälle stößt insbesondere auf prozesstechnische Probleme, die in der Stickstoff-Phosphor-Limitierung bei gleichzeitigem Kohlenstoffüberschuss zur Erzielung hoher Produktbildungsrate zu suchen sind. Zudem sind die Produkte stark durch die nicht verstoffwechselten Substratbestandteile des Abfalls in der Polymerqualität beeinträchtigt.

Im Rahmen des BMBF-Wettbewerbes BioIndustrie 2021 wurde 2007 der Cluster „Biopolymere/Biowerkstoffe“ als einer von fünf ausgezeichnet. Das BMBF unterstützt diesen *Cluster* mit einer Fördersumme von 10 Mio. € in den Jahren 2007 bis 2012. Ziel ist es, den Entwicklungsprozess biotechnologisch basierter Polymere zu fördern und zu stärken.

4.3.3 Fallstudie 3: Enzym Phytase als Futtermittelzusatz (Nutztierhaltung)

Phytase, ein Enzym, das den für die Tierernährung lebensnotwendigen Phosphor aus Pflanzen zugänglich macht, wird bereits als Futtermittelzusatz für Monogastrier (Nicht-Wiederkäuer) eingesetzt. Die durch den Zusatz von Phytase¹³ zum Futtermittel entstehende Verbesserung der Phosphatverwertung reduziert die sonst zusätzlich benötigte Menge anorganischen Phosphats in Futtermitteln um etwa ein Drittel /57/. Gleichzeitig wird die Umweltbelastung durch Phosphoreintrag über tierische Exkremente, vor allem auf landwirtschaftlich intensiv genutzten Böden, reduziert.

Das Enzym wird im industriellen Maßstab hauptsächlich durch Fermentation von Pilzen hergestellt. Die rekombinante Herstellung der Phytase in dem Bakterium *Escherichia coli* steigert dessen Produktionsrate. Vorteile der Phytase von *Escherichia coli* gegenüber der pilzlichen Phytase zeigen sich in der höheren spezifischen Aktivität, dem niedrigen pH-Optimum, der Resistenz gegenüber proteolytischem Abbau im Tiermagen sowie der Temperaturstabilität beim Pelletieren /57/.

Die vor allem im Fachgespräch geäußerten Gründe für eine nur unzureichend kommunizierte Phytase-Anwendung als einem Beispiel biotechnisch hergestellter Futtermittelzusatzstoffe und die dadurch postulierte mangelnde Transparenz der Anwendung führten die Experten darauf zurück, dass ein solcher Einsatz „nicht zum deutschen Bild traditioneller Landwirtschaft“ zählt.

In Deutschland bestehe ein „Bauchgefühl einer Öko-Landwirtschaft“. Nach Meinung der Experten bestehe ein geringes Verbraucherinteresse: Der Verbraucher möchte nicht über industrialisierte Landwirtschaft und Futtermittelindustrie

¹³ Im Bereich von 0 bis hin zu 1000 Einheiten Phytase je kg Futter, liegt eine klare Dosis-Wirkungs-Beziehung vor. Die Effizienz des Phytasezusatzes ist im Bereich niedriger Dosismengen am höchsten und wird mit steigendem Phytasezusatz geringer. Derzeit wird ein Zusatz von 500 Einheiten Phytase je kg Futter empfohlen /127/.

aufgeklärt werden. Auch Verbände wie die CMA sind an dieser Form der Aufklärung nicht interessiert.

Im Vergleich etwa zu Biokraftstoffen fehlt dem Endverbraucher das Erkennen eines direkten Nutzens, da er mit dem biotechnisch hergestellten Produkt nicht unmittelbar in Kontakt kommt.

Die *Vorteile* einer biotechnisch hergestellten Phytase müssten sich vielmehr *über die Nachhaltigkeitskriterien* einer landwirtschaftlichen (Massen-) Produktion vermitteln.

Um umweltentlastende Beiträge, wie z. B. durch das Enzym Phytase, zu kommunizieren, sind aufwendige Kampagnen erforderlich, was dem Anschein nach auch seitens der Verbände und Futtermittelindustrie unter den derzeitigen politischen Rahmenbedingungen nicht erstrebenswert erscheint.

Hier wäre allerdings die *Kommunikation zwischen den Ressorts* der Landwirtschafts-, Wirtschafts-, Forschungs- und Umweltpolitik zu verstärken.

Da Landwirtschaft und Futtermittelindustrie ein Interesse an langfristiger Preisstabilität artikulieren, die auch durch Alternativtechniken gewährleistet werden kann, bietet sich ein Anreiz zur Etablierung der Biotechnik. Mit ihrer Hilfe lassen sich nach Expertenmeinung spätere Positiveffekte bereits in der Entwicklung und Optimierung der GVO besser „vermitteln“ als in anderen Industrien, wo kein definiertes Produkt substituiert wird.

Dies gilt auch für andere Enzymanwendungen, für die mittlerweile ein eigenständiger „Dienstleistungsbereich“ zur Optimierung technisch eingesetzter Enzyme in Deutschland entstanden ist. Die Enzymeinsatzbereiche und ebenso deren alternative Anwendungen sind nach Expertenmeinung auszuloten.

Ein völlig neuer Aspekt könnte sich auch in Verbindung mit der Strategie einer „Nachhaltigen Chemie“ ergeben, wenn derartige Enzyme mittels des Modells des „Chemikalienleasings“ zugänglich gemacht werden. Nach diesem von Jakl und Schwager propagiertem dienstleistungsorientiertem Geschäftsmodell werden Chemikalien nicht mehr mengenorientiert, sondern für eine Dienstleistung zur Verfügung gestellt /108/. Der Einsatz eines biotechnisch hergestellten Enzyms könnte sich so an der Phosphatreduktion je Hektar sowohl auf Seiten des

Düngemittleinsatzes als auch der Bodenbelastung als Nachhaltigkeitskriterium bemessen.

Strategische Preisverhandlungen könnten den Einsatzbereich absichern.

Einzelne angesprochene Experten zeigten im Rahmen des vorliegenden Projektes am Beispiel der Phytase nur ein geringes Interesse, die Vor- und Nachteile des Enzymeinsatzes in der Landwirtschaft zu thematisieren. Auch wenn das Thema „Phytase“ inhaltlich noch sehr weit von der Grünen Gentechnik entfernt ist, spiegelt sich durch Aussage einzelner Befragter offenbar auch hier die politische Brisanz wider, die Themen Gentechnik und Landwirtschaft überhaupt in Bezug zu bringen, auch wenn es nicht um Freisetzungsversuche geht.

5 Handlungsempfehlungen

Insgesamt zeigt die industrielle Anwendung der Biotechnik und die Etablierung biotechnischer Verfahren – obgleich aufgrund der vielfältigen bestehenden Anwendungsbereiche und Vernetzungen nicht mehr wegzudenken – ein stark differenziertes Statusbild.

Bei Feinchemikalien und Spezialchemie, denen das größte Zuwachspotenzial zugemessen wird, erschließen sich einerseits völlig neue Synthesewege, andererseits lassen sich Teilprozesse durch eine optimierte Biokatalyse mit Hilfe von Enzymen in zellfreien Systemen verfahrenstechnisch umsetzen. Wich /124/ spricht von der „Schwelle zu einer petrochemisch-biotechnologischen Hybridchemie“, die sich der Technologieplattformen Biotransformation, *Metabolic Design* und Proteinproduktion¹⁴ bedient.

Die Nutzung nachwachsender Rohstoffe als Ausgangssubstrate und die in der Regel milden Prozessbedingungen erschließen den Weg zu einer nachhaltigeren Chemieproduktion. In den vergangenen Jahren haben sich eine Vielzahl von biotechnisch inspirierten Alternativen zur klassischen Feinchemikalienproduktion gezeigt, mit ihnen aber auch ein Nachholbedarf an Grundlagen- und anwendungsorientierter Forschung.

Mehr noch im Bereich der Bulkchemikalien stößt die Biotechnik immer wieder an die Grenzen der wirtschaftlichen Durchsetzbarkeit, wenngleich Fermentationsstechniken hier großtechnische Erfolge verbuchen können.

Die Möglichkeit, mit Hilfe biotechnischer Prozesse auch Energieträger z. B. als Kraftstoffe zu erzeugen hat auch die WBT promoviert. Zurzeit erfolgt ein erheblicher Fördermitteleinsatz zur energetischen Nutzung nachwachsender Rohstoffe, von dem auch Teile der Biotechnik profitieren. Dabei darf nicht verkannt werden, dass selbst nach Ansicht der Befürworter einer gestärkten Biotechnik das eigentliche Problem der energetischen Ressourcen hierdurch nicht gelöst

¹⁴ Biotransformation = chemische Substanzumwandlung mit Hilfe von Enzymen oder ganzen Zellen, Metabolic Design = Stoffwechsoptimierung von Mikroorganismen, um Abbauprodukte durch Fermentation zu gewinnen, Proteinproduktion = Produktion eines Proteins (Enzym) durch optimierte Mikroorganismen im Fermenter

werden kann. Es besteht zudem ein Forschungsdefizit bei der Folgenabschätzung einer weitestgehenden Abführung landwirtschaftlicher Erzeugnisse auf Bodenqualität und langfristige Erträge.

Die Substitution von Erdöl als wesentlichem Rohstoff der chemischen Industrie muss ebenfalls angesichts eines Verbrauchsanteils von 3-5%¹⁵ für die Herstellung chemischer Produkte relativiert werden.

Die Ergebnisse des vorgelegten Forschungsberichtes aufgrund verschiedener Expertenansichten belegen sehr deutlich, dass Anreize verstärkt an klaren Zielen z.B. einer Nachhaltigkeitsstrategie („umweltfreundliche Verfahren und Produkte“) ausgerichtet werden sollten. Dabei sind die staatlichen Maßnahmen auf solche Anreize zu konzentrieren, wenn nicht zu beschränken, die einem wirtschaftlichen Wettbewerb nicht entgegenstehen oder diesen nicht zu antizipieren versuchen. Die Maßnahmen sollten sich deshalb auf Bereiche staatlicher Einflussnahme konzentrieren, die die Voraussetzungen für eine Etablierung der Biotechnik unter Wettbewerbsbedingungen schaffen. Im Einklang mit dem UBA /108/ kann festgestellt werden, dass Unternehmen auf alternative Prozesse oder Produkte umstellen, wenn

- ⇒ Produkt- und Verfahrensinnovation finanzielle Vorteile versprechen
- ⇒ Regelwerksanforderungen Standards setzten, die durch bestehende Produkte oder Verfahren nicht (mehr) erfüllt werden können
- ⇒ der Hersteller ein bestimmtes Produktzertifikat oder Ökolabel anstrebt
- ⇒ der Markt oder die Öffentlichkeit eine besondere Nachfragesituation schafft.

Der Umstellung stehen Hindernisse entgegen wie

- ⇒ Kenntnisdefizite über verfügbare Alternativen und deren Nutzen
- ⇒ Lange Entwicklungszeiten und unsichere Erfolgsaussichten
- ⇒ Hohe Investitionskosten bei geringem ROI

¹⁵ „Kohle, Erdöl, Erdgas und Biomasse konkurrieren als Energieträger in der Energiewirtschaft und gleichzeitig als C-Rohstoff in der Chemie. Von der organischen Chemieindustrie werden aber nur etwa 4 % der fossilen Brennstoffe oder ~ 0.3 Gtoe/a, vor allem Erdöl und Erdgas, unter hoher Wertschöpfung in Chemieprodukte umgewandelt, mengenmässig in erster Linie Kunststoffe (PE, PP, PS etc.)“ /128/.

⇒ Bestehende Anlagen oder Vernetzungen mit guter Ertragslage.

Als Ergebnis der Studie lassen sich verschiedene Anreize formulieren, um umweltfreundliche biotechnische Verfahren oder Produkte zu fördern oder zu etablieren. Die Vielzahl der Möglichkeiten bewegt sich von direkten und indirekten monetären Fördermöglichkeiten über veränderte bildungs- oder umweltpolitische Rahmenbedingungen bis hin zu begleitenden Maßnahmen.

Direkte Förderung biotechnischer Produkte/Verfahren

- bestehende Förderung effektiver gestalten:
 - stärkere thematische Strukturierung und Bündelung der Förderprogramme, Verbesserung der Transparenz der KMU-Förderprogramme z. B. durch Einführung eines KMU-Lotsendienstes
 - bessere Koordination der Förderstellen
 - verstärkte Integration von Fachverbänden bei der Förderprogrammdefinition
 - Vereinfachung der Antragsstellung
 - kurzfristigere Förderzusagen (1 – 3 Monate nach Antragstellung)
 - flexibler gestaltete Zeiträume der Förderprogramme (einige Monate bis 5 Jahre)
- Förderbereiche erweitern, verlängerte Förderzeiträume (2 – 5 Jahre) auch über mehrere Entwicklungsstufen, z. B. umfassende Förderung von Downstream-Processing für niederpreisige Produkte *bis zum vermarktungsfähigen Produkt*
- parallele Förderschwerpunkte setzen, z. B. durch Bereitstellung von Finanzmitteln für gezielte Nachwuchsförderung
- neue Förderbereiche eröffnen, z. B. durch Sicherstellung von Anschlussfinanzierungen in der Post-Seed-Phase, ggf. über Gewinnbeteiligungsmodelle anstelle von Zuschussförderung

- Förderquoten erweitern,
z. B. durch Erhöhung von Zuschussförderungen, wenn übergeordnete Ziele wie Nachhaltigkeitskriterien erfüllt werden
- Rahmenbedingungen der Förderung anpassen,
z. B. durch Senkung oder variable Gestaltung der geforderten KMU-Beteiligungen
- Fördermittelentscheidungen transparenter gestalten,
z. B. durch thematisch ausgewählte, interdisziplinäre Zusammensetzung von Fachgutachterausschüssen
- Staatliche Unterstützung von Demo-Anlagen:
 - umfängliche Förderung von Demo-Anlagen („direkter Zuschuss“), die zwischen Hochschulen und KMU/Großunternehmen projiziert werden
 - darlehensorientierte Förderung von Demo-Anlagen, die auf Einzelprozesse zugeschnitten sind und aus Know-how-Schutz-Aspekten firmeneigen bleiben
 - staatliche Investitionsmöglichkeiten in Demo-Anlagen mit Rückfluss der Mittel an die Förderinstitutionen, die Beteiligungskapital zur Verfügung gestellt haben, oder spätere Teilsozialisierung der Gewinne
 - klare Unterscheidung sog. „Demo-Anlagen“ hinsichtlich ihrer eigenen Vermarktungsfähigkeit (Anlagenbau) und/oder hinsichtlich ihres Einsatzes zur Entwicklung/Optimierung von Prozessen
- Bereitstellung von Bürgschaften, um Firmenkooperationen mit KMUs zu stützen
- staatliche Unterstützung geeigneter Beteiligungsmodelle über die Förderphase hinaus (vgl. Modell *Founding Angels*)

Indirekte Förderung biotechnischer Produkte / Verfahren

- Kapitalmobilisierung für Start-ups und KMU:
 - Freistellung der Gewinne aus privaten Veräußerungsgeschäften bzgl. Beteiligungen an Technologieunternehmen, ggf. unter Einführung einer

Mindesthaltedauer, von der Besteuerung, einschließlich Arbeitnehmer-Beteiligungen

- Abschaffung der Abgeltungssteuer bei Kursgewinnen aus direkten oder indirekten Beteiligungen an innovativen Unternehmen
- Erweiterung der Verlustausgleichsregelungen bei den Investoren, Möglichkeiten der uneingeschränkten Nutzung von Verlusten in innovativen Unternehmen, Gleichstellung von KMU mit Großunternehmen (Änderung Körperschaftssteuergesetz)
- Einführung einer Quote – bezogen auf das Gesamtinvestitionsvolumen – institutioneller Anleger zur Festlegung eines Mindestanteils an innovativen und umweltfreundlichen Unternehmen
- Erhöhung des Nachfragepotenzials für WBT-Produkte, im Rahmen öffentlicher Ausschreibungen für z. B. biotechnisch hergestellte Wasch- und Reinigungsmittel, Verpackungsmaterialien o. ä.

Bildungs-, wirtschafts- und umweltpolitische Rahmenbedingungen

- Erweiterung der Hochschulausbildung:
 - spezielle Gründungsausbildungen in das Studium integrieren
 - praxisnahe Vorhaben zur Aus-/Weiterbildung verstärkt fördern
 - Doktorandenausbildung in Sonderforschungsbereichen fördern
- Stärkung und Weiterentwicklung vorhandener Kompetenznetze
Initiierung vergleichbarer Netze bei sinnvoller räumlicher und thematischer Verteilung, Einrichtung einer strategischen Koordinationsstelle auf Bundesebene
- Erarbeitung von Leitlinien und Mustervorlagen für Konsortienbildungen zwischen Unternehmen, insbesondere Rechtshilfen für Start-ups und KMU zur Absicherung von Know-how und Lizenzvergaben

Begleitende Maßnahmen

- zentrale Vergabe von Labeln (für Produkte) und Zertifikaten (für Verfahren) nach einheitlichen, überprüfbaren Vergabekriterien: klare Identifizierung der Umweltvorteile gegenüber konventionellen Produkten/Verfahren (siehe Rubrik „Staatliche Zertifikate, Ökolabel“ unter Kapitel 4.1.3)
- Zugang zu Demonstrationsanlagen, Publikation von Modellprojekten über die gesamte Wertschöpfungskette
- aktive Öffentlichkeitsarbeit, Einbindung von Umweltschutz- und Verbraucherverbänden, differenzierte Verbraucheraufklärung durch unabhängige neutrale Institutionen; insbesondere Aufgreifen der Thematik „Gentechnik in geschlossenen und offenen Systemen“
- Initiierung einer öffentlichen Akzeptanzkampagne zur Verdeutlichung des Nutzwertes der Biotechnik
- Einführung politisch begleiteter „Round Tables“:
 - Überwindung von Kommunikationsbarrieren („Geschäftsleute“, „Technikexperten“ und „Politikern“)
 - Organisation des Erfahrungsaustausches der Transferstellen untereinander und mit Netzwerken
 - Frühzeitige Einbindung der Verbände bei der Realisierung neuer Anreize
- Publizistische Aufbereitung von Erfolgsgeschichten der WBT zur Verwendung für Öffentlichkeitsarbeit (Journalisten) und fachfremde Wissensdisziplinen (Kaufleute, Politiker)
- Einführung von gesetzlichen Präferenzen oder Quoten gegenüber konventionellen Verfahren/Produkten unter den Voraussetzungen erfüllter Nachhaltigkeitsziele
- Schaffung eines Anreizsystems oder gesetzliche Vorgaben zur Identifizierung und Analyse umweltgefährlicher Produktionsprozesse und Bestimmung der Nachhaltigkeitskriterien mit Möglichkeiten der Umstellung auf biotechnische (Teil-)Prozesse; evtl. Vorgaben in BVT-Merkblätter einarbeiten.

Die einzeln genannten möglichen Anreize sind – jeder für sich – nur begrenzt zielführend. So werden Ökolabel oder –zertifikate in der WBT ihre Wirkung nicht entfalten können, wenn sie nicht mit unmittelbarer monetärer Vorteilhaftigkeit (Steuervorteile, Sonderförderung) ausgestattet sind. Einzelne Anreize bergen darüber hinaus die Gefahr, bei unreflektiertem Einsatz mittelfristig kontraproduktiv zu wirken: so kann eine einseitige Förderung der anwendungsorientierten Forschung an Hochschulen eine Marktverzerrung hervorrufen, die Start-ups verhindert und die Existenz gleichartig forschender KMUs bedroht – vor diesem Hintergrund können indirekte steuerliche Mittel zwar primär ineffektiver, gleichwohl aber in ihrer Konsequenz „richtiger“ und damit real wirkungsvoller erscheinen.

Entscheidend wird daher die Entwicklung einer akteursbezogenen Matrix sein, in der die aufgezeigten Anreizsysteme sinnvoll gekoppelt werden und zum Beispiel unter dem Primat politisch gewollter Nachhaltigkeitsstrategien konsequent fortentwickelt werden.

Die gesellschaftliche Akzeptanz dieser notwendigen Bündelung unterschiedlichster Anreizsysteme erfordert die Einbeziehung kritischer Positionen und ist durch zielgerichtete, differenziert darstellende Öffentlichkeitsarbeit zu begleiten. Ihre mittelfristige Wirksamkeit fordert dabei die Beachtung grundlegender wirtschaftlicher Voraussetzungen ein: die Sicherung getätigter Investitionen, die internationale Konkurrenzfähigkeit und damit die Beachtung vergleichbarer Modelle und Regelungen anderer Länder.

Sinnvoll könnte sich an dieser Stelle ein Planspiel erweisen.

Kompetente Vertreter der Wirtschafts-, Umwelt- und Verbraucherschutzverbände könnten in „Round Table“-Form gemeinsam mit Akteuren aus naturwissenschaftlich-technischen Bereichen und Entscheidern der politischen Ebenen die Wirkungen der einzelnen Anreize mittelfristig projizieren, potenzielle Wechselwirkungen aufzeigen und entsprechende Maßnahmebündelungen erarbeiten.

6 Literaturverzeichnis

- /1/ Braun, M.; Teichert, O.; Zweck, A.: Übersichtsstudie Biokatalyse in der industriellen Produktion – Fakten und Potenziale zur Weißen Biotechnologie, Hrsg.: Zukünftige Technologien Consulting der VDI Technologiezentrum GmbH, Band 57, Düsseldorf, Januar 2006
- /2/ Dubbert, W.; Heine, T. (Hrsg.): Weiße Biotechnologie – ökonomische und ökologische Chancen, Oktober 2006, vgl. auch Tagungsband des BMU-UBA-DIB-Workshops am 18.10.2006 in Berlin, www.umweltdaten.de/publikationen/fpdf-l/3260.pdf
- /3/ N. N.: Weiße Biotechnologie eröffnet neue Wege: Pilze und Bakterien immer wichtiger für die Chemie, Chemie.de Information Service GmbH (Hrsg.), 22.09.2008, <http://www.chemie.de/news/d/87323/>
- /4/ OECD: Biotechnology for Clean Industrial Products and Processes – Towards Industrial Sustainability, OECD Publications, Paris, 1998, S. 15 ff, 20, 29 ff, 38 ff, 44
- /5/ BACAS: Industrial Biotechnology and Sustainable Chemistry, BACAS, Brüssel, 2004, S. 7
- /6/ Schmid, R. D.: Pocketguide to Biotechnology and Genetic Engineering, Weinheim, Wiley-VCH, 2003, S. 2 ff, 38 ff
- /7/ BMBF (Hrsg.): Weiße Biotechnologie – Chancen für neue Produkte und umweltschonende Prozesse, BMBF, Bonn, Berlin, 2007, S. 7, 9
- /8/ Stryer, L.: Biochemie; 4. Aufl., Heidelberg (u. a.), Spektrum Akademischer Verlag, 1996, S. 121 ff
- /9/ Hoppenheidt K.; Mücke W.; Peche, R.; Tronecker, D. et al.: Entlastungseffekte für die Umwelt durch Substitution konventioneller chemisch-technischer Prozesse und Produkte durch biotechnische Verfahren, Studie im Auftrag des UBA, UBA-Texte 07/05, Berlin, 2005, S. 10, 108 ff

- /10/ Flaschel, E.; Sell, D.: Charme und Chancen der Weißen Biotechnologie, Chemie Ingenieur Technik, Bd. 77, Nr. 9, 2005, S. 1298-1312
- /11/ Biotechnology Industry Organization: <http://bio.org/foodag/>, 2008, Abruf: 15.02.2009
- /12/ CCCB: Biopromesse? – La Biotechnologie, le Developpement Durable et l'Economie Future du Canada, Ottawa, 2006, Abruf: 03.03.2008, S. 31 ff
www.ic.gc.ca/eic/site/cbac-cccb.nsf/fra/ah00609.html bzw.
[www.ic.gc.ca/eic/site/cbac-cccb.nsf/vwapj/BSDE%20Executive%20Report%20-%20FRENCH.pdf/\\$file/BSDE%20Executive%20Report%20-%20FRENCH.pdf](http://www.ic.gc.ca/eic/site/cbac-cccb.nsf/vwapj/BSDE%20Executive%20Report%20-%20FRENCH.pdf/$file/BSDE%20Executive%20Report%20-%20FRENCH.pdf)
- /13/ Amman, R. I.; Ludwig, W.; Schleifer, K. H.: Phylogenetic identification and in-situ detection of individual microbial-cells without cultivation, Microbiol. Rev. 59, 1995, S. 143–169
- /14/ Delong, E. F.: Marine microbial diversity; The tip of the iceberg; Trends Biotechnol. 15; 1997; S. 203–207
- /15/ Alguères, SMC; Almeida, RV; Clementino, MM et al.: Exploring the biotechnological applications in the archaeal domain, Brazilian J. Microbiol. 38, 2007, S. 398-405
- /16/ Ladenstein, R; Antranikian, G.: Proteins from Hyperthermophiles: Stability and enzymatic catalysis close to the boiling point of water; Advances in Biochemical Engineering/Biotechnology, Bd. 61, 1998; S. 37-85
- /17/ Wagner-Döbler, I.; Beil, W.; Lang, S. et al.: Integrated Approach To Explore the Potential of Marine Microorganisms for the Production of Bioactive Metabolites; Advances in Biochemical engineering biotechnology, Hrsg.: Scheper, T., Bd. 74, Heidelberg, New York, Springer-Verlag Berlin, 2002; S. 207–238
- /18/ BMBF, BMWi (Hrsg.): En Route to the Knowledge-Based Bio-Economy, 2007, Abruf: 10.09.2008, S. 6 ff, www.bmbf.de/pub/cp.pdf

- /19/ Heiden, S. (2006): Industrielle (Weiße) Biotechnologie – Biotechnologie auf dem Weg zur Nachhaltigkeit, In: Weiße Biotechnologie – Industrie im Aufbruch, Hrsg.: Heiden, S.; Zinke, H., Berlin, BIOCOM AG; S. 9-32
- /20/ Bachmann, R.; Budde, F.; Riese, J.: Die dritte Welle – Die Biotechnologie erobert die Chemieindustrie, Chemie Ingenieur Technik, Bd. 76, Nr. 8, 2004, S. 1155-1158
- /21/ Zinke, H.: Weiße Biotechnologie: Neue Produkte, gesellschaftlicher Nutzen und Wertschöpfungspotentiale, Zeitschrift für Biopolitik, Bd. 3, Nr. 2, 2004, S. 31-41
- /22/ Antranikian, G.; Grote, R.: Die industrielle Biotechnologie – Chancen für eine nachhaltige Chemie, Nachhaltige Chemie – Erfahrungen und Perspektiven, Hrsg.: Angrick, M.; Kümmerer, K.; Meinzer, L., Marburg, Metropolis, 2006, S. 237-255
- /23/ Festel, G.; Kölle, S.: Anwendungsbereiche, Marktperspektiven und Erfolgsfaktoren für die industrielle Biotechnologie, In: Weiße Biotechnologie – Industrie im Aufbruch, Hrsg.: Heiden, S.; Zinke, H., Berlin; BIOCOM AG; 2006; S. 41-50
- /24/ Biotechnology Industry Organization: New Biotech Tools for a Cleaner Environment, Washington DC, 2004, Abruf: 15.01.2008, S. 14 ff
www.bio.org/ind/pubs/cleaner2004/, *bzw.*
www.bio.org/ind/pubs/cleaner2004/CleanerReport.pdf
- /25/ Heinzle, E.; Biber, A.; Cooney, C.: Development of Sustainable Bioprocesses – Modeling and Assessment, Chichester, Wiley, 2006, S. 20, 73 ff
- /26/ Nusser, M.; Hüsing, B.; Wydra, S.: Potenzialanalyse der industriellen weißen Biotechnologie – Endbericht (Studie im Auftrag des Bundesministeriums für Bildung und Forschung (BMBF) im Rahmen der Innovations- und Technikanalyse (ITA)), Fraunhofer ISI, Karlsruhe, März 2007, S. 142, 145, 148, 149, 152, 215

- /27/ BASF: Pressemitteilung „Bioabbaubarer Kunststoff Ecovio in Aldi Tüten“, 2009, Abruf: 29.03.2009, www.basf.com/group/pressemitteilung/P-09-157
- /28/ Natureworks: www.natureworkslc.com/product-and-applications/ingeo-biopolymer.aspx, 2009, Abruf: 29.03.2009
- /29/ Wolf, O. (Hrsg.): Techno-economic Feasibility of Large-scale Production of Bio-based Polymers in Europe, Sevilla, Institute for Prospective Technological Studies (IPTS), 2005, S. 81
- /30/ Berg, C.: World Ethanol Production and Trade to 2000 and Beyond, 1999, Abruf: 21.03.2008, www.distill.com/berg/
- /31/ Hüsing, B. et al.: Biotechnologische Herstellung von Wertstoffen unter besonderer Berücksichtigung von Energieträgern und Biopolymeren, Studie im Auftrag des UBA, Berlin, September 2003, UBA-Texte 64/03, S. 30 - 40, 121 ff
- /32/ Europäische Kommission: Richtlinie 2003/94/EG der Kommission vom 8. Oktober 2003 zur Festlegung der Grundsätze und Leitlinien der Guten Herstellungspraxis für Humanarzneimittel und für zur Anwendung beim Menschen bestimmte Prüfpräparate
- /33/ Balkenhohl, F.: Weiße Biotechnologie: Biotech meets Chemistry; In: Weiße Biotechnologie – Ökonomische und ökologische Chancen; Hrsg.: Dubbert, W.; Heine, T., 2006; S. 41-52
- /34/ Festel, G.; Knöll, J.; Götz, H. et al.: Der Einfluss der Biotechnologie auf Produktionsverfahren in der Chemieindustrie, Chemie Ingenieur Technik, Bd. 76, Nr. 3, 2004, S. 307-312
- /35/ McKinsey: By 2020 Industrial Biotechnology Will Account for 10 Percent of Sales within the Chemical Industry, 2006, Abruf: 24.01.2008, www.mckinsey.com

- /36/ Deutsche Industrievereinigung Biotechnologie; Biotechnologie-Statistik 2008, Abruf: 28.03.2009
www.dib.org/default~cmd~shd~docnr~94273~lastDokNr~118452.htm#_Toc210717279
- /37/ OECD: Framework for Biotechnology Statistics, OECD Publications, Paris, 2005, S. 10
- /38/ BMBF (Hrsg.): Biotechnologie-Firmenumfrage 2008, Abruf: 28.03.2009, www.biotechnologie.de
- /39/ VCI: Chemiewirtschaft in Zahlen, Verband der Chemischen Industrie e. V, Frankfurt, 2008
- /40/ UNCED: Agenda 21, New York, 1992, Abruf: 28.03.2009, Kapitel 16, Sektion C, www.un.org/esa/sustdev/documents/
- /41/ OECD: Biotechnology for a Clean Environment – Prevention, Detection, Remediation, OECD Publications, Paris, 1994, S. 15
- /42/ Kostka, S.: Förderung des produktionsintegrierten Umweltschutzes in der Chemischen Industrie durch Einführung von Umweltmanagementsystemen in der Forschung und Entwicklung (Diss.), Technische Universität, Berlin, 1996, S. 5 ff
- /43/ Heiden, S.: Biotechnologie - Schlüssel zu einer nachhaltigen Entwicklung, Transkript, Bd. 11, Nr. 1, 2005, S. 38-40
- /44/ Hüsing, B.: Biotechnologie im produktionsintegrierten Umweltschutz, TA-Datenbank-Nachrichten, Bd. 8, Nr. 3/4, 1999, S. 61-64
- /45/ Zika, E.; Papatryfon, I.; Wolf, O. et al.: Consequences, Opportunities and Challenges of Modern Biotechnology for Europe, Sevilla, Institute for Prospective Technological Studies (IPTS), 2007, S. 83 ff, 90, 95
- /46/ Sheldon, R.: Catalysis: The Key to Waste Minimization, Journal of Chemical Technology & Biotechnology, Bd. 68, Nr. 4, 1997, S. 381-388

- /47/ OECD: The Application of Biotechnology to Industrial Sustainability – A Primer, OECD Publications, Paris, 2003, S. 16
- /48/ DIN 1997: DIN EN ISO 14040: Umweltmanagement – Produkt-Ökobilanz – Prinzipien und allgemeine Anforderungen, Beuth Verlag, Berlin
- /49/ OECD: The Application of Biotechnology to Industrial Sustainability, OECD Publications, Paris, 2001, S. 59 ff
- /50/ Saling, P.; Kicherer, A.; Dittrich-Krämer, B. et al.: Eco-efficiency Analysis by BASF: The Method, International Journal of Life Cycle Assessment Bd. 7, Nr. 4, 2002, S. 203-218
- /51/ Saling, P.; Piepenbrink, M.; Kölsch, D.: Die Ökoeffizienz-Analyse in der Bewertung der Nachhaltigkeit von biobasierten Produkten (Vortrag), Jahres-tagung der GDCh-Fachgruppe Umweltchemie und Ökotoxikologie, Halle (Saale), 2006, Abruf: 21.03.2008
<http://corporate.basf.com/basfcorp/img/sustainability/oekoeffizienz/>
- /52/ Renner, I; Klöpffer, W. (2005): Untersuchung der Anpassung von Ökobilanzen an spezifische Erfordernisse biotechnischer Prozesse und Produkte, Studie im Auftrag des UBA, UBA-Texte 02/05; 2005, Berlin, S. 35 ff
- /53/ BIO Deutschland (Hrsg.): Steuerliche Möglichkeiten zur Förderung von F&E bei Technologieunternehmen, 5. September 2008
- /54/ TNS Global (Hrsg.): our green world – an international survey covering 17 countries into how green we are really, Research report, December 2008
- /55/ Kindervater, R.: Biopolymere – Auf dem Weg zu den klimaneutralen Kunststoffen von morgen, In: Going Public: Biotechnologie 2008 (Sonderausgabe), September 2008, S. 104-105
- /56/ FNR: Projektliste zu PHB und Bioraffiniere, Abruf: 07.05.2009
www.nachwachsenderohstoffe.de/projekte-foerderung/projekte.html

- /57/ Kleist, S.: Optimierung eines fermentativen Verfahrens zur Herstellung einer bakteriellen Phytase, Dissertation, Technische Fakultät der Universität Bielefeld, August 2002
- /58/ Kircher, M.; Klabunde, J.; Herzberg, D.: Partnering Excellence in R&D, Production & Commercialization is Key to Success, Hrsg.: CLIB 2021 - Cluster Industrielle Biotechnologie, Düsseldorf, 2008
- /59/ BMWi (Hrsg.): Jahresbericht 2008/2009 - Die Initiative Kompetenznetze Deutschland im Überblick, Berlin, 15. Juli 2008
- /60/ Lingk, T.; Brück, B.: Cluster: Gesundheit / Biotechnologie / Medizintechnik / Life Sciences, Hrsg.: Stadt Leipzig, Dezernat Wirtschaft und Arbeit, Amt für Wirtschaftsförderung, Oktober 2006
- /61/ Weltzin, M.: Hintergrund Biokraftstoffe - Biokraftstoffe in Deutschland, Hrsg.: Bundestagsfraktion Bündnis 90 / Die Grünen, Büro Sylvia Kötting-Uhl (MdB), Berlin, Juli 2006
- /62/ EuropaBio (Hrsg.): Annual Report 2007, Brüssel, Juni 2007
- /63/ Nannen, H.: Kraftstoff aus Biomasse – Perspektiven für Biokraftstoffe der 2. Generation, Hrsg.: Volkswagen AG, Wolfsburg, 02. Mai 2006
- /64/ Bohlmann, J.: Biokraftstoffe der 2. Generation: Herstellungsoptionen, Stand der Technik, Effizienz, Kosten, Hrsg.: Fichtner GmbH & Co. KG, Stuttgart, 27. September 2006
- /65/ N. N.: Zucker statt Synthesegas, CHEManager, Ausgabe 13/2008, GIT Verlag, Darmstadt, 2008
- /66/ IG BCE (Hrsg.): Moderne Biotechnologie – Chancen für Deutschland und Gestaltungsauftrag für die IG BCE, Hannover, März 2008
- /67/ Zorbas, H.: Einleitung zu „Ausgründungs- und Exit-Strategien in der Weißen Biotechnologie – ein Leitfaden für künftige Unternehmer“, BioM WB GmbH, Biotechnica, Hannover, 9.10.2008

- /68/ Lahr, H.: Wertschöpfung und Wertschöpfungspotenziale in der Weißen Biotechnologie, Center for Entrepreneurial and Financial Studies, TU München, im Rahmen der Veranstaltung „Ausgründungs- und Exit-Strategien in der Weißen Biotechnologie“, BioM WB GmbH, Biotechnica, Hannover, 9.10.2008
- /69/ Platz, H.: Finanzierungskonzepte, Exit-Strategien – Welche Voraussetzungen sind notwendig, dass man Geld bekommt?, Kayenburg AG Corporate Finance, München, im Rahmen der Veranstaltung „Ausgründungs- und Exit-Strategien in der Weißen Biotechnologie“, BioM WB GmbH, Biotechnica, Hannover, 9.10.2008
- /70/ Bronsema, V.: Steuerliche Rahmenbedingungen für innovative Unternehmensgründer in Deutschland, BIO Deutschland e.V., im Rahmen der Veranstaltung „Ausgründungs- und Exit-Strategien in der Weißen Biotechnologie“, BioM WB GmbH, Biotechnica, Hannover, 9.10.2008
- /71/ Arndt, W.: Anleitung zur Existenzgründung – Lernphase und Vorbereitung auf eine Unternehmensgründung, MBPW GmbH, München, im Rahmen der Veranstaltung „Ausgründungs- und Exit-Strategien in der Weißen Biotechnologie“, BioM WB GmbH, Biotechnica, Hannover, 9.10.2008
- /72/ Zorbas, H.: Technologie Scouting, im Rahmen der Veranstaltung „Ausgründungs- und Exit-Strategien in der Weißen Biotechnologie“, BioM WB GmbH, Biotechnica, Hannover, 9.10.2008
- /73/ BIOCUM Verlag GmbH (Hrsg.): 10th Guide to German Biotech Companies 2008, Berlin, 2008
- /74/ Von Au, G.: Biokraftstoffe der zweiten Generation sind ein gigantischer Wachstumsmarkt Interview, In: Going Public: Biotechnologie 2008 (Sonderausgabe), September 2008, S. 92-93

- /75/ Kircher, M.: Industrielle Biotechnologie – Die wichtigsten Felder im Überblick, In: Going Public: Biotechnologie 2008 (Sonderausgabe), September 2008, S. 94-96
- /76/ Festel, G.: „Entwicklungshilfe“ für die Industrielle Biotechnologie – Erste Gründungserfolge infolge des BMBF-Förderprogramms BioIndustrie 2021, In: Going Public: Biotechnologie 2008 (Sonderausgabe), September 2008, S. 98-99
- /77/ Antranikian, G.: Der Umwelt zuliebe – Biokatalyse auf neuen Wegen, In: Going Public: Biotechnologie 2008 (Sonderausgabe), September 2008, S. 102
- /78/ Koltermann, A.: Schlüsselrolle der Weißen Biotechnologie – Nachhaltige Biokraftstoffe und Chemieprodukte, In: Going Public: Biotechnologie 2008 (Sonderausgabe), September 2008, S. 106-107
- /79/ Martin, T.: Biotech „Made in Germany“ – From Start-up to Grown-up, Invest in Germany GmbH (Hrsg.), Berlin, April 2008
- /80/ Kircher, M.; Terzenbach, D.: Strategien der weißen Biotechnologie – 60 Mio. Euro für Biotechnologie-Cluster (Interview), In: BIOSpektrum, Spektrum Akademischer Verlag, Ausgabe 6, 14. Jahrgang, Oktober 2008, S. 650
- /81/ Antranikian, G.: Industrielle Biotechnologie – gegenwärtiger Stand in Forschung und Technik, In: Weiße Biotechnologie – ökonomische und ökologische Chancen, Hrsg.: Dubbert, W., UBA, Heine, T., DIB, 2006, S. 25-34
- /82/ BMU: Umwelttechnologien, Pressemitteilung Nr. 255/08, 12.11.2008
- /83/ Rhein, H.-B.; Ulber, R. et al.: Ermittlung von Substitutionspotentialen von chemischen Verfahrenstechniken durch bio-/gentechnische Verfahren zur Risikovorsorge, Studie im Auftrag des UBA, UBA-Texte 29/02

- /84/ N. N.: Langwierige Umstellung auf neue Rohstoffe, CHEManager, Ausgabe 3/2009, GIT-Verlag, Darmstadt
- /85/ N. N.: Biotechnologie-Branche mit weniger Schwung, CHEManager, Ausgabe 3/2009, GIT-Verlag, Darmstadt
- /86/ N. N.: Nachwachsende Rohstoffe, Trendbericht Nr. 21, Presseinformation zur ACHEMA, Hrsg.: DECHEMA e. V., April 2009
- /87/ N. N.: Industrielle Biotechnologie, Trendbericht Nr. 13, Presseinformation zur ACHEMA, Hrsg.: DECHEMA e. V., April 2009
- /88/ N. N.: Kritik des Sachverständigenrats am MoRaKG, Pressemitteilung vom 17. Juni 2008,
http://www.gruendermagazin.com/existenzgruendung-index-38--962--kritik_des_sachverstaendigenrats_am_morakg_berechtigt.htm
- /89/ N. N.: Schwarz-Rot plant den grünen Aufschwung, Pressemitteilung HAZ vom 23.10.2008
- /90/ N. N.: Genencor and BRAIN establish a research collaboration for the production of biobased chemicals from renewable feedstock, Pressemitteilung vom 07.01.2009,
http://www.genencor.com/cms/connect/genencor/media_relations/news/archive/2009/pressrelease_436_en.htm
- /91/ N. N.: DuPont und Genencor wollen gemeinsam Ethanol aus Zellulose gewinnen, Pressemitteilung vom 15.05.2008,
http://www2.dupont.com/EMEA_Media/en_GB/newsreleases_de_2008/article20080515de.html
- /92/ Expertenkommission Forschung und Innovation (EFI) (Hrsg.): Gutachten zu Forschung, Innovation und technologischer Leistungsfähigkeit 2009, Berlin, März 2009,
www.e-fi.de/fileadmin/Gutachten/kurzfassung_upload.pdf

- /93/ Garthoff, B.: Ausführungen zur Steuerpolitik, zitiert nach Pressemitteilung der DIB vom 14.09.2006
- /94/ Schmidt-Brand, J. : Workshopbericht zum Thema „Finanzen und Steuerpolitik“ der Konferenz „European BioPerspective“, Biotechnica Hannover 2008
- /95/ N. N.: „Grüne Steuer: Mehrwertsteuersenkungen unwahrscheinlich“, Pressemitteilung EurActiv vom 06.03.2009
- /96/ Bio Deutschland e.V.: Brief an die Bundesregierung vom 24.03.2009
- /97/ Schink, A.: Biomasse und Biokraftstoffe der II. Generation - Förderansätze, Anreizprogramme und gesetzliche Maßnahmen, Ministerium für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz des Landes Nordrhein-Westfalen, 03.07.2008
www.ebs.edu/lge-conference/Download/EBS_Private_Equity_Umwelt_Schink.pdf
- /98/ BMWi (Hrsg): Rahmenbedingungen und Ausprägung der akademischen Gründungsförderung an 100 deutschen Fachhochschulen, Forschungsbericht Nr. 576, November 2008
- /99/ Büchele, R.; Henzelmann, T.: GreenTech made in Germany - Unternehmensbefragung 2008 im Auftrag des BMU, Roland Berger Strategy Consultants GmbH, 2009
- /100/ Lehmann, F.; Schneller, A.: Patentfibel – Von der Idee bis zum Patent, InnoWi GmbH, November 2002
- /101/ BMJ: Patentsrechtsmodernisierung, Abruf: 18.05.2009,
www.bmj.bund.de/enid/Patente/Patentrechtsmodernisierung_1i1.html
- /102/ N. N.: Patentanmeldungen gehen in ganz Europa zurück, Pressemitteilung EurActiv vom 30.04.2009
- /103/ SIGNO-Projektmanagement (Hrsg.): KMU-Patentaktion – Mit dem Patent zum Erfolg, Flyer, April 2009

- /104/ BMWi, BMU (Hrsg.): Bericht zur Umsetzung der in der Kabinettsklausur am 23./24.08.2007 in Meseberg beschlossenen Eckpunkte für ein Integriertes Energie- und Klimaprogramm, Berlin, 05.12.2007
- /105/ BMWi (Hrsg.): Bundeswirtschaftsministerium wirbt für mehr staatliche Nachfrage nach Innovationen, Pressemitteilung vom 26.02.2009
- /106/ Hammans, P. E.: Intellectual Property (IP) in Bioscience, Patev GmbH & Co. KG, im Rahmen der Veranstaltung „Ausgründungs- und Exit-Strategien in der Weißen Biotechnologie“, BioM WB GmbH, Biotechnica, Hannover, 9.10.2008
- /107/ BMWi: Patentschutz und Innovation, Stellungnahme des Wissenschaftlichen Beirates, Berlin, März 2007
- /108/ UBA (Hrsg): Hintergrundpapier zur nachhaltigen Chemie, Dessau, März 2009
- /109/ Firma Cognis, Cosmetic Business GmbH, München: „Green Chemical Solutions – unterstützt Kunden bei der Formulierung grüner Produkte“, News-Mitteilung vom 18.07.2007
- /110/ BMBF, BMU (Hrsg.): Masterplan Umwelttechnologien, November 2008
- /111/ Bundesregierung (Hrsg.): Fortschrittsbericht 2008 zur nationalen Nachhaltigkeitsstrategie, Berlin, Juli 2008
- /112/ Anastas, P. T.; Warner, J. C.: Green Chemistry - Theory and Practice; London; Oxford University Press, 1998
- /113/ N. N.: Medien misslingt es über Innovationen zu berichten, Pressemitteilung EurActiv vom 05.05.2009
- /114/ Meiß, K.-M.; Eisenberg, W.; Gustrau-Wissing, M.: Implementationsstudie zur biotechnologischen Produktion von Biopolymeren unter Einsatz digitaler Modelle auf der Basis nachwachsender Rohstoffe und organischer Abfälle, Studie im Auftrag des UBA, Juni 2003, UBA-Texte 38/03

- /115/ Bengs, H.: Innovation durch Kooperation, CHEManager, Ausgabe 6/2009, GIT-Verlag, Darmstadt
- /116/ Schüler, J.: Finanzierung europäischer Biotech-Unternehmen weiter im Aufwind, In: Going Public: Biotechnologie 2008 (Sonderausgabe), September 2008, S. 136-138
- /117/ Kreifels, R.; von Baum, F.: Allianzen zwischen Biotech und Big Pharma, In: Going Public: Biotechnologie 2008 (Sonderausgabe), September 2008, S. 132-133
- /118/ Litzka, O.: Deutschland bietet zurzeit sehr gute Investmentmöglichkeiten, Interview, In: Going Public: Biotechnologie 2008 (Sonderausgabe), September 2008, S. 132-133
- /119/ Gerbsch, N.: Gemeinsam stärker? – Neue Kooperationsformen zwischen Pharma-Mittelstand, Investoren und Biotech-KMU, In: Going Public: Biotechnologie 2008 (Sonderausgabe), September 2008, S. 130-131
- /120/ BMU (Hrsg.): Entwurf der Biomassestrom-Nachhaltigkeitsverordnung, März 2009,
www.bmu.de/erneuerbare_energien/downloads/doc/40712.php
- /121/ Schüler, J. et al.: Verhaltene Zuversicht – Deutscher Biotechnologie-Report 2007, Hrsg.: Ernst & Young AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, Mannheim, April 2007
- /122/ Ernst & Young (Hrsg.): Finanzierung macht Biotech-Branche zu schaffen, Pressemitteilung zum Deutschen Biotechnologie-Report 2009 vom 06.05.2009
- /123/ Koltermann, A.: Business models in White Biotechnology - Implementation of successful models on the market, Südchemie AG, im Rahmen der Veranstaltung „Ausgründungs- und Exit-Strategien in der Weißen Biotechnologie“, BioM WB GmbH, Biotechnica, Hannover, 9.10.2008

- /124/ Wich, G.: Ist die Chemieproduktion bald grün?, CHEManager 6/2009, GIT-Verlag, Darmstadt
- /125/ N. N.: Biomasse statt Erdöl, CHEManager, Ausgabe 10/2009, GIT-Verlag, Darmstadt
- /126/ N. N.: Kurz berichtet: Chemisch-Biologisches Prozesszentrum CBP, EUWID Recycling und Entsorgung, Nr. 16 vom 15.04.2009, S. 22
- /127/ Zacharias, B.: Minderung der Phosphor- und Stickstoffemissionen aus der Schweinehaltung in den Niederlanden, Landesanstalt für Schweinezucht Boxberg, Juli 2008
www.landwirtschaft-mlr.baden-wuerttemberg.de/servlet/PB/show/1226484_I1/LSZ_NPReduktionHolland.pdf
- /128/ Henrich, E.; Dinjus, E.; Meier, D.: Hochwertige Biomassenutzung durch Flugstrom-Druckvergasung von Pyrolyseprodukten, 13. Internationales Sonnenforum, Berlin, 12.09.-14.09.2002

Anhang

- Anhang 1: Fragebogen
- Anhang 2: Vorstudie
- Anhang 3: Teilnehmerliste zum Fachgespräch
Weiße Biotechnologie
- Anhang 4: Präsentationsfolien des Fachgesprächs
Weiße Biotechnologie
- Anhang 5: Liste der im Interview befragten Experten
im Nachgang zum Fachgespräch

FKZ 3708 33 600

Anhang zum Projekt „Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren“

Anhang 1

Fragebogen

Projekt im Auftrag des Umweltbundesamtes: „Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren“

FKZ: 3708 66 300

Fragebogen zur Situation der weißen Biotechnologie (WBT)

Fragen zum Projekt wie auch zum Fragebogen selbst richten Sie bitte an:

Herrn Dr. Muffler (TU Kaiserslautern)

Tel.: 0631 / 205 2978, E-Mail: muffler@rhrk.uni-kl.de

oder

Herrn Dr. Rhein (Umweltkanzlei Dr. Rhein)

Tel.: 05066 / 900 99-0, E-Mail: hans-bernhard.rhein@umweltkanzlei.de

Der Fragebogen wurde unter pragmatischen Gesichtspunkten in folgende vier Abschnitte unterteilt:

1. **Qualifikation, Forschung, Know-how-Transfer**
2. **Etablierung biotechnischer Verfahren**
3. **Etablierung biotechnisch hergestellter, umweltfreundlicher Produkte**
4. **Anreizinstrumente**

Jedem Abschnitt wurde im Fragebogen ein einleitender Text vorangestellt, der eine kurze Übersicht des Themenkomplexes liefert. Die vier Abschnitte sind zusätzlich in Unterrubriken gegliedert. Falls Sie einzelne Fragenbereiche nicht beantworten können oder möchten, so fahren Sie bitte mit der nachfolgenden Unterrubrik fort. Am Ende eines jeden Abschnittes haben Sie die Möglichkeit zusätzliche Anmerkungen und Anregungen in einem Freitextfeld einzutragen. Bitte nutzen Sie diese Option.

Die Fragen beziehen sich auf den Standort Deutschland.

Bitte geben Sie nachfolgend Ihre **Kontaktdaten** an, damit wir Sie im Falle von Nachfragen erreichen können:

Name:

Telefon:

E-Mail:

Ihre Angaben werden selbstverständlich vertraulich behandelt. Die Auswertung der Ergebnisse erfolgt in jedem Fall anonymisiert, so dass keine personenbezogenen bzw. firmenbezogenen Rückschlüsse getroffen werden können.

Bitte senden Sie den ausgefüllten Fragebogen bis **spätestens Freitag, den 19. Dezember 2008** zurück.
Hinweise zum Rückversand entnehmen Sie bitte der letzten Seite dieses Fragebogens.

Vielen Dank für Ihre Teilnahme und Mühe!

Unsere Firma/Institution ist ein/eine...

KMU	Großunternehmen
Verband	Sonstige (Fördereinrichtung, Dienstleister...)
Forschungseinrichtung/ Universität	

Im Bereich der Biotechnologie / Biotechnik ist unsere Firma / Institution seit Jahren

national tätig auch international tätig

In welchem Bereich liegt der Schwerpunkt Ihrer Tätigkeit?

Lehre & Forschung
Betriebliche Ausbildung
F&E
Produktion weiße Biotechnologie
Klassische chemische Produktion
Verbandsarbeit
Finanzdienstleistung
Patentierung / Patentschutz
Beratung
Anlagentechnik
Sonstiges:

1. Qualifizierung, Forschung und Know-how-Transfer

Mit den nachfolgenden Fragen möchten wir mit Ihrer Hilfe klären, inwieweit sich Defizite im Qualifizierungsprozess, d.h. der Aus- und Weiterbildung, in der Forschung sowie bei der Verfügbarkeit von Know-how und Fördermitteln auf die Innovationsdynamik biotechnischer Verfahren und biotechnisch hergestellter Produkte einschließlich entsprechender Existenzgründungen auswirken.

1.1. Qualifizierung

1.1.1. Wo bestehen Ihrer Meinung nach ausbildungsbedingte Mängel in der Biotechnologie in Bezug auf die Innovation und Etablierung der Weißen Biotechnologie (WBT)?

- | | | | |
|----|--|------------------|----------------|
| a. | <i>Unzureichende Berücksichtigung in den Lehrinhalten der Fachstudiengänge an Universitäten</i> | schwacher Mangel | starker Mangel |
| b. | <i>Zu geringes Feed-back an die Hochschulen aus der Praxis/Anwendung der WBT</i> | schwacher Mangel | starker Mangel |
| c. | <i>Zu geringe Anzahl spezifisch qualifizierter Hochschullehrer</i> | schwacher Mangel | starker Mangel |
| d. | <i>Zu geringe Aus- und Weiterbildungskapazitäten in den Unternehmen</i> | schwacher Mangel | starker Mangel |
| e. | <i>Fehlendes Lehrangebot unterhalb der Ebene akademischer Abschlüsse (Meister- und Technikerausbildung)</i> | schwacher Mangel | starker Mangel |
| f. | <i>Unzureichendes Angebot zur Aus-/Weiterbildung an praxisnahen Vorhaben (Demo-Projekte u.ä.)</i> | schwacher Mangel | starker Mangel |
| g. | <i>Mangelnde Koordination und Abstimmung der Lehrinhalte der biotechnologisch orientierten Studiengänge</i> | schwacher Mangel | starker Mangel |
| h. | <i>Unzureichende Berücksichtigung der Biotechnologie in anderen Wissenschaftsdisziplinen (WiWi, Jura, Ing.-Wissenschaften)</i> | schwacher Mangel | starker Mangel |

1.1.2. Zur hochschulnahen Nachwuchsförderung wurden Graduiertenkollegs eingeführt. Kann diese Zielsetzung für die Biotechnologie in der praktischen Umsetzung als geeignete Maßnahme angesehen werden?

voll zutreffend	teils, teils	nein	Graduiertenkollegs spielen für die Biotechnologie keine bedeutende Rolle	kann ich nicht beurteilen
-----------------	--------------	------	--	---------------------------

1.2. Forschung

1.2.1. Welchen Anteil an der Grundlagenforschung hat aktuell bzw. sollte haben:

a.	<i>Hochschulforschung</i>			
		aktuell	gering	hoch
		wünschenswert	gering	hoch
b.	<i>Existenzgründer</i>			
		aktuell	gering	hoch
		wünschenswert	gering	hoch
c.	<i>KMU</i>			
		aktuell	gering	hoch
		wünschenswert	gering	hoch
d.	<i>Großunternehmen / Konzerne</i>			
		aktuell	gering	hoch
		wünschenswert	gering	hoch
e.	<i>Außeruniversitäre, nicht unternehmensgebundene Forschungseinrichtungen</i>			
		aktuell	gering	hoch
		wünschenswert	gering	hoch
f.	<i>Zeitlich begrenzte Förder- / Forschungsprojekte</i>			
		aktuell	gering	hoch
		wünschenswert	gering	hoch
g.	<i>Ausländische Institutionen und F&E-Programme</i>			
		aktuell	gering	hoch
		wünschenswert	gering	hoch

1.2.2. Wie würden Sie die Forschung an Hochschulen im Bereich der Biotechnologie / Biotechnik bewerten?

a.	<i>Der Anteil der Grundlagenforschung ist</i>			
		aktuell	gering	hoch
		wünschenswert	gering	hoch
b.	<i>Der Anteil der anwendungsorientierten Forschung ist</i>			
		aktuell	gering	hoch
		wünschenswert	gering	hoch

c. *Der Anteil an auftragsgebundener Forschung ist*

aktuell	gering	hoch
wünschenswert	gering	hoch

d. *Auftragsgebundene Forschung schränkt die Transparenz der Forschungsergebnisse ein. Halten Sie dies für ein Problem?*

ja nein kann ich nicht beurteilen

1.3. Wissenstransfer

1.3.1. Haben Sie persönlich bereits Erfahrung mit Technologietransferstellen gemacht?

ja nein

Wenn „ja“, wie würden Sie diese bewerten?

sehr gut gut zufriedenstellend mangelhaft

Wir möchten Ihnen nun 2 Thesen vorstellen und bitten um Ihre Bewertung.

1.3.2. KMU sind in erheblichem Maße auf externes biotechnologisches Wissen angewiesen, da sie die notwendigen F&E-Kapazitäten nicht selbst vorhalten können. Hierzu mangelt es an einem ausreichenden Vernetzungsgrad zwischen KMU und F&E-Einrichtungen.

stimme zu stimme nicht zu

Wenn Sie zustimmen, worauf ist dies zurückzuführen? (Mehrfachnennungen möglich)

mangelnde Bereitschaft zur Zusammenarbeit	mangelndes ökonomisches Potenzial der KMU
formal rechtliche, organisatorische Hemmnisse	Sonstige, und zwar:
Geheimhaltungsgründe (Entwicklungspläne, F&E-Ergebnisse)	mangelnde Kenntnis über Möglichkeiten der Kooperation / Vernetzung

1.3.3. Obwohl auch (Groß-)Unternehmen von Verbundforschung profitieren, finden Kooperationen eher mit öffentl. F&E-Einrichtungen, weniger mit anderen Unternehmen statt.

stimme zu stimme nicht zu

Wenn Sie zustimmen, worin ist die mangelnde Kooperation zwischen WBT-Unternehmen hauptsächlich begründet?

Know-how-Schutz	direkte Wettbewerbssituation
Strategieschutz	Sonstige, und zwar:
organisatorisch-strukturelle Probleme	es gibt keine rationalen Hinderungsgründe

1.4. Patentrecht

1.4.1. Bitte beurteilen Sie, ob das Patentrecht die Einführung neuer Produkte / Verfahren der WBT eher schützt oder hemmt:

a. *in der Existenzgründungsphase*

schützt	hemmt	ohne Einfluss	kann ich nicht beurteilen
---------	-------	---------------	---------------------------

b. *in der Verfahrens- und Produktentwicklung*

schützt	hemmt	ohne Einfluss	kann ich nicht beurteilen
---------	-------	---------------	---------------------------

c. *in der Markteinführung / Lizenzvergabe*

schützt	hemmt	ohne Einfluss	kann ich nicht beurteilen
---------	-------	---------------	---------------------------

1.4.2. Wird die Innovation neuer Produkte / Verfahren der WBT durch die im Patentrecht geforderte Offenlegung:

eher behindert?	nicht beeinflusst?	gefördert?
-----------------	--------------------	------------

1.4.3. Gewichten Sie die Behinderung der Entwicklung eines neuen Verfahrens / Produktes der WBT bis zur Vermarktung aufgrund des Patentierungsverfahrens.

a. *Offenlegung*

vernachlässigbar	sehr groß
------------------	-----------

b. *Zeitdauer des Patentierungsverfahrens*

vernachlässigbar	sehr groß
------------------	-----------

c. *Verfügbarkeit von Patentanwälten im Bereich Biotechnologie*

vernachlässigbar	sehr groß
------------------	-----------

d. *Einwendungsfristen*

vernachlässigbar	sehr groß
------------------	-----------

1.4.4. Vor dem Hintergrund der hohen Komplexität des Patentrechts bieten Lizenzberatungs- und Patentverwertungsagenturen Erfindern und Entwicklern ihre Unterstützung an. Haben Sie diese bereits in Anspruch genommen?

häufiger	selten	noch nie	ich kenne derartige Services nicht	betrifft mich nicht
----------	--------	----------	--	---------------------

1.5. Förderpolitik

Wir möchten Ihnen einige Aussagen vorstellen und bitten um Ihre Bewertung.

1.5.1. Anwendungsorientierte Forschung wird in der öffentlichen Forschungsförderung nicht ausreichend berücksichtigt.

ja

nein

Wenn Sie zustimmen, in welchen Bereichen würden Sie zusätzlichen öffentlichen Förderungsbedarf sehen? Bitte nennen Sie uns ein Stichwort. (Mehrfachnennungen möglich)

Rohstoffauswahl, insbesondere:	Produkt-/Anwendungsentwicklung, insbesondere:
Rohstoffaufbereitung, insbesondere:	Verfahrensentwicklung (Prozessführung, Pilotierung, scale-up), insbesondere:
Downstream Processing, insbesondere:	Sonstige, und zwar:

1.5.2. Wichtige Politikressorts (insb. BMBF, BMELV, BMU und BMWi) sind in Ihren Förderaktivitäten nur unzureichend verzahnt und nicht übergreifend koordiniert.

stimme voll zu

stimme im
Wesentlichen zuunentschieden/
keine Meinungstimme eher
nicht zustimme überhaupt
nicht zu

1.5.3. Die Antragsphasen zur Projektbewilligung im Bereich der WBT sind zu lang.

stimme zu

stimme nicht zu

Wenn Sie zustimmen, wie lange sollte Ihrer Meinung nach der Zeitraum von der Antragsstellung bis zur Projektbewilligung sein?

< 1 Monat

1- 3 Monate

halbes Jahr

1.5.4. Die Projektförderzeiten im Bereich der WBT sind oft zu kurz.

stimme zu

stimme nicht zu

Wenn Sie zustimmen, wie lange sollten Ihrer Meinung nach die Projektförderzeiten sein?

halbes Jahr

2 - 5 Jahre

1 - 2 Jahre

> 5 Jahre

1.5.5. Existenzausgründungen aus der F&E im Bereich der WBT werden unzureichend gefördert.

stimme zu

stimme nicht zu

Wenn Sie zustimmen, worauf sollte die Förderung Ihrer Meinung nach abzielen? (Mehrfachnennungen möglich)

Senkung des Eigenkapitalrisikos
Beschaffung biotechnologischen Fachwissens
externe Hilfestellung, Einbindung fachfremder Kompetenzen

langfristige Absicherung der Erstinvestition
Risikoabsenkung für den Einstieg von Venture Capital

Sonstige, und zwar:

1.5.6. Wie stark wird die Dynamik der Biotech-Branche durch eine zu geringe Quote an Firmengründungen gehemmt?

sehr stark

stark

unentschieden/
keine Meinung

geringfügig

unwesentlich

Möchten Sie weitere Anmerkungen oder Kommentare zur Kategorie „Qualifizierung, Forschung und Know-how-Transfer“ vornehmen? Nutzen Sie hierzu bitte das folgende Textfeld:

2. Etablierung biotechnischer Verfahren

In diesem Abschnitt möchten wir auf die Hemmnisse zur Etablierung biotechnischer Verfahren im Bereich der WBT eingehen. Die nachfolgenden Fragen zielen insbesondere auf Hemmnisse aufgrund Know-how-Mangels, fehlender Wirtschaftlichkeit, technischer Probleme und genehmigungs- oder standortbedingter Hindernisse ab.

2.1. Know-how und Erfahrungen

2.1.1. Welche Know-how-Faktoren behindern die Umsetzung biotechnischer Verfahren und Produkte im Produktionsbetrieb?

Bringen Sie die folgenden Faktoren der Wichtigkeit nach in Reihenfolge (1 = höchste Bedeutung, 5 = geringste Bedeutung)

mangelnde biotechnologische (Grund-)Qualifikation des Personals

geringe Erfahrung aus Modell- / Pilotprojekten

geringe Erfahrung aus eigener biotechnischer Produktion

allgemeine Vorbehalte gegenüber WBT

zu geringes Wissen über Folgenabschätzung (Auswirkung auf Betriebsabläufe, Rohstoffentwicklung, Einbindung in laufende Prozesse, betriebliche Kennzahlen, Kostenentwicklung etc.)

2.1.2. Wie charakterisieren Sie das biotechnische Know-how auf den folgenden Personalebene?

a. *Geschäftsleitung, kaufmännisch*

nicht vorhanden

gering

ausreichend vorhanden

sehr hoch

b. *Geschäftsleitung, technisch*

nicht vorhanden

gering

ausreichend vorhanden

sehr hoch

c. *Produktionsleiter*

nicht vorhanden

gering

ausreichend vorhanden

sehr hoch

d.	<i>Verfahreningenieur</i>	nicht vorhanden	gering	ausreichend vorhanden	sehr hoch
e.	<i>Naturwissenschaftler</i>	nicht vorhanden	gering	ausreichend vorhanden	sehr hoch
f.	<i>Meister / Techniker</i>	nicht vorhanden	gering	ausreichend vorhanden	sehr hoch

2.1.3. Welchen Anteil haben Ihrer Meinung nach die folgenden Akteure an der konkreten Entwicklung neuer Verfahren der WBT?

a.	<i>Hochschulen / hochschulnahe Forschungsinstitute</i>	gering	hoch
b.	<i>Existenzgründer</i>	gering	hoch
c.	<i>KMU</i>	gering	hoch
d.	<i>Großunternehmen / Konzerne</i>	gering	hoch
e.	<i>außeruniversitäre, nicht unternehmensgebundene Forschungseinrichtungen</i>	gering	hoch
f.	<i>zeitlich begrenzte Förder- / Forschungsprojekte</i>	gering	hoch

2.2. Wirtschaftlichkeit

2.2.1. Als wesentliches Hemmnis zur Etablierung biotechnischer Anlagen wird häufig die fehlende Wirtschaftlichkeit angeführt. Welche Gründe wurden Ihnen in diesem Zusammenhang genannt? (Mehrfachnennungen möglich)

zu hohe Anfangsinvestitionen	hohe Unsicherheit hinsichtlich der prognostizierbaren Marktpotenziale
zusätzliche Genehmigungsauflagen	zu wenige verlässliche Marktanalysen und Studien über Marktvolumen
zu hohe Kosten für Verfahrensumstieg	Produkte können nur in Nischen positioniert werden
laufende AfA bestehender (klassischer) Verfahrensanlagen	zu geringes Produktionsvolumen
hohe Volatilität der Substrat-/ Rohstoffpreise	Preisniveau für nachwachsende Rohstoffe in der EU
Abhängigkeit oder Effizienz-mangel entwicklungsintensiver Biokatalysatoren	zu geringe Raum-Zeit-Ausbeuten
unzureichende Marktausprägung für z.B. Biokatalysatoren	Sonstige, und zwar

f. *Abwasserbehandlung*

erheblich	nicht mehr, nicht weniger als bei klassischen Verfahren	vernachlässigbar
-----------	---	------------------

g. *Sicherheitsbereiche inklusive Labore*

erheblich	nicht mehr, nicht weniger als bei klassischen Verfahren	vernachlässigbar
-----------	---	------------------

h. *Downstream-Techniken*

erheblich	nicht mehr, nicht weniger als bei klassischen Verfahren	vernachlässigbar
-----------	---	------------------

2.4.2. Durch welche der folgenden Ansätze kann Ihrer Meinung nach eine höhere Planungssicherheit für verfahrenstechnische Alternativen der Biotechnik geschaffen werden? (Mehrfachnennungen möglich)

Förderung von Pilotprojekten

Standardisierung von Bench-Marks bei verfahrenstechnischen Vergleichen

Zugang zu Demonstrationsanlagen, z.B. an öffentlichen Forschungseinrichtungen

Sonstige, und zwar:

Förderung und Publikation von Modellprojekten über die gesamte Wertschöpfungsphase

2.5. Finanzierung

2.5.1. In bisherigen Studien wurde für Deutschland eine verhältnismäßig geringe Investitionsbereitschaft und Risikoaffinität im Bereich der WBT angemahnt. Worin liegen nach Ihrer Auffassung die Gründe? (Mehrfachnennungen möglich)

mangelnde ROI / Renditeerwartungen

Unzureichende Gründerqualifikation

Steuerliche Gründe

Unzureichende Kenntnisse über WBT im Finanzsektor / Investoren

Politische Rahmenbedingungen

Sonstige, und zwar:

2.5.2. Wie haben sich die Rahmenbedingungen in der Biotech-Branche durch die Unternehmenssteuerreform 2008 verändert (z.B. Regelungen zum Verlustabzug im Körperschaftssteuergesetz)?

a. *Für KMU*

wesentlich verbessert

verbessert

unentschieden/
keine Meinung

verschlechtert

erheblich verschlechtert

b. *Für große Kapitalgesellschaften*

wesentlich verbessert

verbessert

unentschieden/
keine Meinung

verschlechtert

erheblich verschlechtert

2.5.3. Das Gesetz zur Modernisierung der Rahmenbedingungen für Kapitalbeteiligungen (MoRaKG) vom Juni 2008 verbessert die Konditionen für KMU in der Biotech-Branche, um ihren hohen Bedarf an Wagniskapital zu decken.

stimme voll zu stimme im Wesentlichen zu unentschieden/keine Meinung stimme eher nicht zu stimme überhaupt nicht zu

2.5.4. Welche der aufgeführten und für die Etablierung der Biotechnik nutzbaren Förder- und Gründerprogramme sind Ihnen bekannt und wurden bereits von Ihnen in Anspruch genommen?

Förderziel	Programm	Förderinstitution	Sind mir bekannt	Habe ich in Anspruch genommen
Gründungsvorbereitung	• Go-Bio	BMBF		
	• Exist-Seed	BMBF		
	• BioChance	BMBF		
	• BioFuture	BMBF		
Gründungsfinanzierung	• High-Tech Gründerfonds	High-Tech Gründerfonds Management GmbH		
Gründungsberatung	• KfW-Gründercoaching	KfW		
Forschung und Entwicklung	• Diverse Einzel-betriebl. Projekt-/Verbundförderung ohne spezif. Biotechnologie-Bezug	Diverse Förderbanken		
	• Innovationsassistenten-förderung	Diverse Förderbanken		
	• PRO INNO II, seit 07/2008 unter ZIM	AiF, BMWi		
	• BioChancePlus	BMBF		
	• Aufreinigungstechnologien (Downstream-Processing)	BMBF		
Innovationsnetzwerke	• NEMO, PRO INNO II, seit 07/2008 unter ZIM	BMWi, AiF		
Unternehmensfinanzierung	• Gründungs- und Wachstumsfinanzierung • Förderkredite	Diverse Förderbanken (wie SAB, KfW)		
Materialeffizienz	• VerMat	BMWi / Demea		
Grundlagenforschung	• Diverse Projekte	DFG		
(Weiße) Biotechnologie	• BioIndustrie 2021: • Cluster „CLIB 2021“ • Cluster „Biopolymere / Biowerkstoffe“ • Cluster „Biogene Building Blocks“ • Cluster „Integrierte BioIndustrie“	BMBF		
	• KMU innovativ	BMBF		
	• BioRegio / BioProfile	BMBF		
	• Integrierte Biotechnologie (unternehmens-übergreifende, anwendbare Innovationen)	DBU		

2.6. Genehmigungsvoraussetzungen

Im Folgenden haben wir einige Fragen an Sie, die Sie uns bitte aufgrund Ihrer persönlichen, realen Erfahrung beantworten.

2.6.1. Werden Genehmigungsverfahren im Bereich der Biotechnik unnötig durch mangelnde Fachkompetenz in diesem Themenbereich seitens der Behörden beeinträchtigt?

a. *zeitlich verzögert*

ja, häufig manchmal unentschieden eher selten nie

b. *mit zusätzlichen Auflagen erschwert*

ja, häufig manchmal unentschieden eher selten nie

2.6.2. Inwiefern werden die Verfahren durch die Einbindung weiterer Rechtsgebiete (wie z.B. das Gentechnikgesetz) zusätzlich erschwert.

sehr erheblich nicht unerheblich unentschieden/
keine Meinung geringfügig vernachlässigbar

2.6.3. In Bezug auf ein vergleichbares klassisches chemisches Verfahren bewerten Sie bitte die Vor- und Nachteile aufgrund der Anforderungen aus den folgenden Regelungsbereichen.

a. *Anlagensicherheit einschließlich Wasserrecht*

Vorteil WBT neutral Nachteil WBT

b. *Arbeitssicherheit*

Vorteil WBT neutral Nachteil WBT

c. *Abwasserrecht*

Vorteil WBT neutral Nachteil WBT

d. *Emissionen / Immissionen*

Vorteil WBT neutral Nachteil WBT

e. *Gefahrstoffrecht*

Vorteil WBT neutral Nachteil WBT

f. *Abfallaufkommen*

Vorteil WBT neutral Nachteil WBT

Möchten Sie weitere Anmerkungen oder Kommentare zur Kategorie „Etablierung biotechnischer Verfahren“ vornehmen? Nutzen Sie hierzu bitte das folgende Textfeld:

3. Etablierung biotechnisch hergestellter, umweltfreundlicher Produkte

Im nachfolgenden Abschnitt werden Faktoren analysiert, die im Sinne ökologischer Vorteile und Nachhaltigkeit durch biotechnische Produktionsverfahren zu umweltfreundlichen Produkten führen. Dabei sollen sowohl chemische Zwischenprodukte, insbesondere Plattform-Chemikalien, als auch Endverbraucher-Produkte betrachtet werden. Die Betrachtung fokussiert die vermuteten Hemmnisse im Vermarktungsprozess gegenüber Produkten die auf konventionellen, chemischen Produktionsverfahren basieren.

3.1. Nachhaltige Produktionsverfahren

3.1.1. Die Relevanz von ökologischen Prozessoptimierungen ist in den letzten Jahren deutlich gestiegen.

stimme zu unentschieden/
keine Meinung stimme
nicht zu

3.1.2. Welches sind für Sie die wichtigsten Triebfedern für ökologische Prozessoptimierungen und Produktinnovationen? (Mehrfachnennungen möglich)

Treibhausgasemissionsminderungen	Substitution human- & ökotoxischer Chemikalien
Substitution der fossilen mit regenerierbarer Ressourcenbasis	Steigerung der Energieeffizienz
Steigerung der Ressourceneffizienz	Erzielen einer insgesamt besseren Ökoeffizienz
Höhere Anlagensicherheit	Hohe technische Standards (BVT-Merkblätter)
Gesetzliche Rahmenbedingungen	Imageförderung, Darstellbarkeit des erzielten Ökoeffektes
Zielwerte einer eigenen Nachhaltigkeitsstrategie	Sonstige, und zwar:
Veränderte Nachfragestrukturen	

3.1.3. In biotechnischen Verfahren zeichnen sich die Umweltauswirkungen schon in frühen Entwicklungsphasen bei der Wahl eines spezifischen Enzym- oder Biotransformationssystems ab. Welchen Stellenwert hat für Sie eine entwicklungsbegleitende ökologische Prozessbewertung?

sehr wichtig wichtig unentschieden/
keine Meinung eher unwichtig vollkommen
unwichtig

3.1.4. Wie würden Sie in Ihrem institutionellen/unternehmerischen Umfeld die Kompetenzen hinsichtlich Ökobilanzierungen sowie Stoffstrom- und Ökoeffizienzanalysen bewerten?

a. Internes Know-how

sehr gut gut zufriedenstellend mangelhaft unentschieden/
keine Meinung

b. Externes Know-how von verfügbaren Beratern

sehr gut gut zufriedenstellend mangelhaft unentschieden/
keine Meinung

3.2. Produktimage und Einsatzbereiche

3.2.1. Welche Argumente der Ökologie und Nachhaltigkeit eines biotechnisch hergestellten Produktes der WBT sind nach Ihrer Meinung am ehesten für eine Etablierung am Markt geeignet? (Mehrfachnennungen möglich)

Klima schützend	schadstoffarm
Ressourcen schonend	natürlich, biologisch

Welchen Stellenwert besitzt dabei ein offizielles Ökolabel / Zertifikat?

unbedeutend geringer Stellenwert neutral hoher Stellenwert entscheidend

3.2.2. Welche Gründe sind Ihrer Meinung nach ausschlaggebend für eine unzureichende Nachfrage nach umweltfreundlich biotechnisch hergestellten Produkten? (Mehrfachnennungen möglich)

unzureichende / fehlende Preisvorteile	mangelnde Öffentlichkeitsarbeit über Umweltvorteile der Biotechnik
fehlende Informationen zu Ökovorteil / Nachhaltigkeit (mangelnde Vergleichbarkeit)	Fehlende Vertriebspartner mit Meinungsführerschaft im jeweiligen Segment
zu geringe Verbraucheraufklärung über industrielle Lebensmittelproduktion	Sonstige, und zwar:
fehlende Verbraucherakzeptanz gegenüber z.B. gentechnisch hergestellten Enzymen	

3.2.3. Wo sehen Sie in Zukunft den Haupteinsatzbereich der WBT?

Lebensmittel und -zusätze	Bulkchemikalien
Energiesubstitute	Werkstoffe / Biopolymere
Feinchemikalien	ökologisch vorteilhafte Consumerprodukte
Sonstige, und zwar:	

3.3. Pfadabhängigkeiten

3.3.1. Bitte nennen Sie die aus Ihrer Sicht wichtigsten Hinderungsgründe biotechnisch hergestellter Plattformchemikalien, z. B. Glukose aus Cellulose, in die bestehenden Produktionslinien zu integrieren.

Möchten Sie weitere Anmerkungen oder Kommentare zur Kategorie „Etablierung biotechnisch hergestellter umweltfreundlicher Produkte“ vornehmen? Nutzen Sie hierzu bitte das folgende Textfeld:

4. Anreizinstrumente

Mit Hilfe dieses Fragenteils möchten wir Sie um die Identifizierung und Bewertung möglicher Anreizinstrumente bitten. Dabei sind über die gesamte Wertschöpfungskette auch neue Instrumente gefragt, die über die bloße Beseitigung bestehender Hemmnisse hinausgehen.

4.1.1. Nennen Sie uns bitte die 3 wichtigsten Ansatzbereiche, um biotechnische Verfahren / Produkte zu fördern.

Ausbildung, Existenzgründung	Grundlagenforschung
Know-how-Transfer	Patentschutz
rechtliche Rahmenbedingungen (Produktzulassungen, Genehmigungen)	politische Rahmenbedingungen
Fördermittelinstrumente	Umweltzertifikate / Ökolabel
Verbraucheraufklärung	Sonstige, und zwar:
Steuerpolitik	

4.1.2. Was halten Sie für die WBT von folgenden Anreizinstrumenten, die unlängst zur Förderung neuer, umweltfreundlicher Technologien vorgeschlagen wurden?

a. *Steuererleichterungen für den Einsatz von Ökotechnik*

unwirksam wenig wirksam neutral etwas wirksam stark wirksam

b. *Spreizung der Mehrwertsteuersätze für „Ökoprodukte“*

unwirksam wenig wirksam neutral etwas wirksam stark wirksam

c. *Staatliche Investitionslenkung in energieeffiziente Techniken*

unwirksam wenig wirksam neutral etwas wirksam stark wirksam

d. *Staatliche Förderung materialeffizienter Verfahren*

unwirksam wenig wirksam neutral etwas wirksam stark wirksam

4.1.3. Welche Art von Förderung ist Ihrer Meinung nach am besten geeignet, Erfinder und Entwickler bei der Finanzierung und Entwicklung innovativer Ideen zu Verfahren und Produkten bis hin zur Markteinführung zu unterstützen?

Graduiertenkollegs / Stipendien	(Einzel-)Projektförderung
spezielle Gründungsförderung / Gründerfonds	Innovationspreise
Beratungsförderung zu Themenschwerpunkten	Sicherungsdarlehen / Bürgschaften für VC- Geber
Langfristige Investitionsförderung bzw. -kredite	Sonstige, und zwar:

Die Hemmung für die Einführung biotechnischer Prozesse ist gemäß bisheriger Studien auch auf eine zu geringe Verbraucheraufklärung über die industrielle Produktion zurückzuführen.

4.1.4. Könnte die Akzeptanz biotechnischer Produkte und Verfahren durch die Etablierung von standardisierten Herkunftsnachweisen/Zertifikaten erhöht werden?

ja, erheblich ja, ein wenig unentschieden/
keine Meinung eher nicht nein, gar nicht

Wie könnte ein derartiges Zertifizierungsinstrument ausgestaltet werden? Welche spezifischen Anforderungen und Bewertungskriterien sollte beispielsweise ein Umweltzeichen enthalten?

Möchten Sie weitere Anmerkungen oder Kommentare zur Kategorie „Anreizinstrumente“ vornehmen? Nutzen Sie hierzu bitte das folgende Textfeld:

Es ist vorgesehen, im Rahmen einer detaillierten Bewertung von Hemmnissen und Anreizinstrumenten drei Beispiele hinsichtlich der gestellten Fragen näher zu beleuchten. Bitte teilen Sie uns mit, ob Sie mit einem der folgenden Themengebiete befasst sind:

Biokraftstoffe der zweiten Generation (via Celluloseabbau)

Polyhydroxybutyrat (PHB)

Phytase

Sind Sie bereit, uns in einem Telefongespräch für gezielte Fragestellungen zur Verfügung zu stehen?

ja

nein

Abschließend möchten wir Sie auf das im Rahmen dieses Projektes geplante Expertengespräch hinweisen. Dieses wird voraussichtlich im Februar/März 2009 stattfinden. Gern laden wir Sie zu diesem Anlass ein.

Bei diesem Fachgespräch werden die vorläufigen Ergebnisse vorgestellt und gemeinsam mit den interessierten Teilnehmern der Umfrage diskutiert. Gerne würden wir dabei auch Ihre Ideen in die endgültige Studie einfließen lassen und möchten Sie daher dazu ermuntern, an der Präsentation der Vorstudie teilzunehmen.

Um Ihnen eine Vorbereitung auf das Fachgespräch zu ermöglichen, versenden wir ca. zwei Wochen vor dem noch festzulegenden Termin die Ergebnisse unserer Vorstudie.

Möchten Sie über den weiteren Fortgang der Studie und die Projektergebnisse informiert werden?

ja

nein

Haben Sie Interesse an einer Teilnahme am UBA- Expertengespräch?

ja

nein

Wir bedanken uns für Ihre Unterstützung!

Bitte speichern Sie nun den Fragebogen und senden ihn zurück an:

Herrn Dr. Rhein,
E-Mail: hans-bernhard.rhein@umweltkanzlei.de

Nutzen Sie hierzu bitte nach Möglichkeit die folgende Schaltfläche:

Sollten Sie den Bogen ausgedruckt haben, so können Sie auch gern per Fax (0 50 66 / 900 99-9) oder auf dem Postweg (Umweltkanzlei Dr. Rhein, Bahnhofstr. 17, 31157 Sarstedt) antworten.

FKZ 3708 33 600

Anhang zum Projekt „Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren“

Anhang 2

Vorstudie

Vorstudie zum Projekt

“Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren“

Auftraggeber:	Umweltbundesamt Dessau
Ansprechpartner:	Dr. Wolfgang Dubbert
Förderkennzeichen:	3708 66 300 Umweltforschungsplan des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit
Projektnehmer:	Umweltkanzlei Dr. Rhein, Sarstedt Technische Universität Kaiserslautern, Lehrgebiet Bioverfahrenstechnik
Ansprechpartner:	Dr. Hans-Bernhard Rhein Prof. Dr. Roland Ulber
Vorlagedatum:	13.02.2009

IMPRESSUM

Umweltkanzlei Dr. Rhein
Bahnhofstraße 17
31157 Sarstedt
Tel. 05066 / 900 99-0
Fax: 05066 / 900 99-9
Hans-Bernhard.Rhein@Umweltkanzlei.de

Technische Universität Kaiserslautern
FB Maschinenbau und Verfahrenstechnik
Lehrgebiet Bioverfahrenstechnik
Gottlieb-Daimler-Straße 44
67663 Kaiserslautern
Tel. 0631 / 205 4043
Fax: 0631 / 205 4312
Ulber@mv.uni-kl.de

Inhaltsverzeichnis

1	VORWORT.....	3
2	AUFGABENSTELLUNG UND PROJEKTZIEL.....	3
3	DURCHFÜHRUNG DER UMFRAGE	5
4	UMFRAGEERGEBNISSE	6
4.1	Qualifizierung, Forschung und Know-how-Transfer	7
4.1.1	Qualifizierung.....	7
4.1.2	Forschung.....	8
4.1.3	Wissenstransfer	10
4.1.4	Patentrecht.....	13
4.1.5	Förderpolitik	14
4.2	Etablierung biotechnischer Verfahren.....	17
4.2.1	Know-how und Erfahrungen	17
4.2.2	Wirtschaftlichkeit und Konkurrenzsituation zu konventionellen Verfahren..	20
4.2.3	Technische Realisierbarkeit.....	23
4.2.4	Finanzierung	24
4.2.5	Genehmigungsvoraussetzungen	27
4.3	Etablierung biotechnisch hergestellter, umweltfreundlicher Produkte	29
4.3.1	Nachhaltige Produktionsverfahren.....	29
4.3.2	Produktimage und Einsatzbereiche	32
4.3.3	Pfadabhängigkeiten	34
4.4	Anreizinstrumente.....	36
5	ANHANG: FRAGEBOGEN ZUR SITUATION DER WEIßEN BIOTECHNOLOGIE	41

1 Vorwort

Die mit dieser Vorstudie vorgelegten Ergebnisse sind Bestandteil des Forschungsprojektes „Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren“ im Auftrag des Umweltbundesamtes. Hintergrund dieses Vorhabens ist, dass sich der Anteil biotechnisch erzeugter Produkte in der chemischen Industrie im Jahr 2005 auf ca. 5 % belief und für das Jahr 2010 ein Anstieg auf bis zu 20 % prognostiziert wurde¹, welcher von Experten aus heutiger Sicht als unrealistisch hoch eingeschätzt wird.²

Die Fragestellung, die sich unmittelbar daraus ergibt, ist, wieso sich insbesondere umweltfreundliche biotechnische Verfahren und Produkte nicht schneller am Markt etablieren.

Das Forschungsprojekt soll sich damit befassen, die aktuellen Hemmnisse einerseits und bestehende bzw. neue Anreizinstrumente andererseits zu analysieren, um gezielt die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren zu fördern.

2 Aufgabenstellung und Projektziel

Das Forschungsprojekt richtet den Betrachtungsfokus auf die Verfahren bzw. Produkte der sog. (industriellen) Weißen Biotechnologie (IWBT, WBT) aus.

Die Vorstudie stellt einen ersten Teil des Projektes dar und liefert Erkenntnisse aus einer Fragebogenerhebung in Deutschland und daraus im Kontext einer Literaturrecherche und ergänzender Fachdialoge abgeleitete Vorschläge.

Diese Ergebnisse sollen im Rahmen eines Fachgespräches, das am 3. und 4.3.2009 im Hause der DECHEMA in Frankfurt stattfindet, mit Experten aus der WBT diskutiert werden. Aus dieser Rückkopplung und den dabei erörterten Vorschlägen sollen Anreizsysteme und Strategien zur nachhaltigen Förderung umweltfreundlicher

¹ Braun, M.; Teichert, O.; Zweck, A.: Übersichtsstudie Biokatalyse in der industriellen Produktion – Fakten und Potenziale zur weißen Biotechnologie. Zukünftige Technologien Consulting Band 57, Januar 2006

² Dubbert, W.; Heine, T. (Hrsg.): Weiße Biotechnologie – ökonomische und ökologische Chancen, 2006

Produkte und Verfahren entwickelt werden, die schließlich in einem ausführlichen Endbericht etwa bis Mai 2009 vorgelegt werden.

Für die Beteiligung und Unterstützung im Rahmen dieses Projektes sei bereits an dieser Stelle allen Experten gedankt.

Ein Ausgangspunkt für die Vorstudie waren die ermittelten Ergebnisse der vom BMBF geförderten Potenzialanalyse (nachfolgend BMBF-Studie)³.

Zur weitergehenden Konkretisierung und Spezifizierung der dort ermittelten Hemmnisfaktoren für die Entwicklung der Weißen Biotechnologie in Deutschland wurde die Fragestellung durch das Umweltbundesamt präzisiert und in Kenntnis dortiger eigener Untersuchungen⁴ folgende Schwerpunkte gesetzt:

1. Die Umweltrelevanz der Produkte und Verfahren bemisst sich insbesondere über die CO₂-Reduktion und Klimaeffekte, die nachhaltige Ressourcennutzung sowie Umwelt entlastende Effekte unmittelbar im Prozess oder Produkt, das sind z. B. eine Reduktion der Anlagengefahren oder eine Schadstoffvermeidung.
2. Die Untersuchung sollte sich auf vorwiegend synthetische Verfahren, nicht auf Abbaureaktionen (z. B. Einsatz von Mikroorganismen beim Schadstoffabbau) konzentrieren.
3. Eine differenzierte Betrachtung von Bulk- und Feinchemikalien sollte ebenso Bestandteil sein, wie Vergleiche gegenüber klassisch-chemischen Verfahren, einschließlich solcher biotechnisch hergestellten Produkte, die sich auf klassischem Wege nicht herstellen lassen.

Als beispielhaft können folgende Verfahren/Produkte der WBT diese Schwerpunktsetzung repräsentieren; sie wurden deshalb als mögliche Objekte für eine weitergehende Betrachtung und Verifizierung der Hemmnisse und Anreizsysteme angesehen:

³ Nusser, M.; Hüsing, B.; Wydra, S.: Potenzialanalyse der industriellen, weißen Biotechnologie - Endbericht, Studie im Auftrag des BMBF im Rahmen der Innovations- und Technikanalyse (ITA), Fraunhofer ISI, Karlsruhe, März 2007

⁴ Hoppenheidt, K.; Mücke, W.: Entlastungseffekte für die Umwelt durch Substitution konventioneller chemisch-technischer Prozesse und Produkte durch biotechnische Verfahren, Studie im Auftrag des UBA, April 2005, Texte 07/05

Hüsing, B. et al.: Biotechnologische Herstellung von Wertstoffen unter besonderer Berücksichtigung von Energieträgern und Biopolymeren, Studie im Auftrag des UBA, September 2003, Texte 64/03

Brellochs, A. et al.: Substitution chemisch-technischer Prozesse durch biotechnische Verfahren am Beispiel ausgewählter Grund- und Feinchemikalien, Studie im Auftrag des UBA, März 2001, Texte 16/01

1. Biokatalytische Erzeugung von Zucker aus Pflanzeninhaltsstoffen wie (Hemi-)Cellulose als Plattformchemikalie für beispielsweise die Synthese von Biokraftstoffen der 2. Generation
2. umweltfreundliche Herstellung von Polymerwerkstoffen (z. B: PHB (Polyhydroxybutyrat)) aus nachwachsenden Rohstoffen
3. Herstellung des Enzyms Phytase durch gentechnisch veränderte Mikroorganismen zur Verbesserung der Phosphatverwertung für Nicht-Wiederkäuer (Monogastrier) und gleichzeitig Reduzierung der Umweltbelastung durch Phosphoreintrag

DIE NACHFOLGENDEN ERGEBNISSE DER IM DEZEMBER/JANUAR 2008/2009 DURCHGEFÜHRTEN FRAGEBOGENAKTION BILDEN DIE GRUNDLAGE DES GEPLANTEN FACHGESPRÄCHES:

3 Durchführung der Umfrage

Die Auswahl der insgesamt 96 befragten Experten erfolgte mit dem Ansatz einer gezielten Meinungsumfrage unter bekannten Akteuren der WBT. Dabei stand die Ermittlung von Situationsbewertungen aufgrund des persönlichen Erfahrungshorizontes der Befragten im Vordergrund, nicht der Anspruch einer Repräsentativbefragung der jeweiligen Gruppenzuordnung (KMU, Großunternehmen, Hochschul- und Forschungseinrichtungen, Verbände etc.).

Die Befragung sollte vielmehr das Meinungsspektrum zu den betrachteten Sachverhalten erkunden, Tendenzen aus vorliegenden Untersuchungen hinterfragen und speziell mit Blick auf umweltfreundliche Verfahren oder Produkte gegebenenfalls relativieren, idealerweise konkretisieren.

Die vorgesehenen individuellen Textergänzungen im Fragebogen, die einzelne Befragte genutzt haben, bieten zudem eine wichtige Erkenntnisquelle, wenngleich kein statistisch abbildbares Meinungsbild. Die Übereinstimmung respektive Nicht-Übereinstimmung einzelner Resultate in Bezug auf die jeweilige Gruppenzugehörigkeit der Teilnehmer gibt ebenfalls wichtige Hinweise zur Entwicklung von Handlungsbedarf und Anreizinstrumenten.

Auswertung: Umfrageergebnisse

	Fragebogen versand	Rücklauf (gewertet)	Rücklauf Quote (N = 96) [%]
KMU	5	1	1,0
Großunternehmen	35	11	11,5
Forschungseinrichtung / Universität	27	13	13,6
Verband	13	3	3,1
Sonstige (Fördereinrichtung, Dienstleister...)	16	2	2,1
<i>Gesamt</i>	96	30	31,3

Die Auswertung der Umfrageergebnisse erfolgte anonymisiert mit Hilfe eines SPSS-basierten Auswertetools.

Bei jedem Statement beziehen sich prozentuale Angaben grundsätzlich auf die Gesamtheit der zurückgesandten Fragebögen, im Ausnahmefall auch auf die Gesamtheit tatsächlich vorliegender Antworten, wenn deren Zahl geringer als 28 ist.

Die Intention dieses Fragebogens als Instrument der Expertenbefragung verbietet eine rein rechnerische Überbewertung der erhaltenen Antworten. Vielmehr liegt der Schwerpunkt der Auswertung auf dem Erkennen eindeutiger Tendenzen – sowohl insgesamt als auch auf die einzelnen Gruppen bezogen:

- Unternehmen ((Groß-)Unternehmen / KMU)
- Forschungseinrichtung / Hochschule
- Verbände / Sonstige

Dementsprechend wurden die prozentualen Angaben auf-/abgerundet oder durch aussagefähige Wertungen ersetzt.

4 Umfrageergebnisse

Die nachfolgende Ergebnisdarstellung orientiert sich am Fragebogen (s. ANLAGE).

Die jeweils genannten Konsequenzen beziehen sich vor allem auf die ermittelten Hauptkriterien, die vorgeschlagenen Anreize dienen als Diskussionsgrundlage für das Expertengespräch.

4.1 Qualifizierung, Forschung und Know-how-Transfer

4.1.1 Qualifizierung

Die **Frage 1.1.1** nach ausbildungsbedingten Mängeln in der Biotechnologie in Bezug auf die Qualifikation zum Wissenstransfer zwischen Hochschule und Praxis ergibt Antworten mit recht großer Streuung, die keine eindeutige Identifikation „ausbildungsbedingter Mängel“ zulassen.

Von den 8 vorgegebenen Antwortmustern, die jeweils als „schwacher Mangel, neutral oder starker Mangel“ vorgegeben waren, sahen die Befragten mit deutlicher Mehrheit starke Mängel beim Feed-back aus der Praxis/Anwendung der WBT an die Hochschulen und dem unzureichenden Angebot zur Aus-/Weiterbildung in praxisnahen Vorhaben.

Immerhin jeweils mehr als die Hälfte der Befragten sehen auch einen starken Mangel in zu geringen Aus- und Weiterbildungskapazitäten in den Unternehmen selbst und hinsichtlich der unzureichenden Berücksichtigung der Biotechnologie in anderen Wissenschaftsdisziplinen.

Keine überwiegend übereinstimmenden Zuordnungstendenzen lassen sich bei der Bewertung eines Lehrangebotes unterhalb der Ebene akademischer Abschlüsse, der Koordination von Lehrinhalten der biotechnologisch orientierten Studiengänge bzw. der Berücksichtigung der Biotechnologie in den Fachstudiengängen der Hochschulen sowie der Anzahl spezifisch qualifizierter Hochschullehrer erkennen.

Die Zusatzfrage nach der Bedeutung von Graduiertenkollegs für die hochschulnahe Nachwuchsförderung konnte von einem Drittel nicht beantwortet werden, während der Rest sich überwiegend nicht für oder gegen die Graduiertenkollegs als geeignete Maßnahme entscheiden mochte und „teils/teils“ zur Antwort gab.

Konsequenz

Die Rückkopplung von Fragestellungen aus der Praxis in die Hochschulausbildung sollte verbessert werden. Gleichzeitig besteht Bedarf an Aus- und Weiterbildungen anhand praxisnaher Demoprojekte. Beides setzt die Bereitschaft der Industrie voraus, geeignete Projekte anzubieten und die Bereitschaft der Hochschulen, dies als Teil der Ausbildung zu begreifen und anzuerkennen. Wenn Graduiertenkollegs künftig eine höhere Bedeutung an praktischer Eignung erhalten wollen, so besteht hier wohl verstärkter Aufklärungsbedarf in Hochschulen und in der Industrie über die jeweiligen Vorteile.

Eine in der BMBF-Studie aufgezeigte Entwicklung könnte die genannten Defizite aufgrund von Ausbildungsmängeln noch verstärken und zu der postulierten Benachteiligung im internationalen Wettbewerb führen:

der Fachkräftemangel aufgrund zu geringen Outputs an insbesondere ingenieurwissenschaftlichen Abschlüssen gegenüber weiter wachsender Nachfrage.

Anreize

- (a) Unterstützung/Förderung der Freistellung von Mitarbeitern der Industrie zur Auswahl und Bereitstellung geeigneter Demo-Vorhaben für die Aus- und Weiterbildung; mit Blick auf Frage 2.1.2 und die BMBF-Studie insbesondere im Bereich der ingenieurwissenschaftlichen Ausbildung (Bioverfahrenstechnik, Anlagenbau, MSR-Technik etc.).
- (b) Flexibilisierung der Prüfordnungen gerade klassischer Fächer gegenüber der Notwendigkeit / Anerkennung von Praxissemestern.
- (c) Möglicherweise Einrichtung einer geeigneten (Demo-)Projektbörse bei den Technologietransferstellen, was zugleich deren Position stärken könnte. Zur Einbindung der Anbieter und Nachfrager von Demonstrations- und Pilotprojekten verweist die BMBF-Studie auf das in Großbritannien erfolgreiche Bio-Wise-Projekt.
- (d) Förderung projektbezogener betrieblicher Aus-/Weiterbildungsplätze, z. B. Meisterförderung.

4.1.2 Forschung

Die **Fragen 1.2.1 und 1.2.2** zielen darauf ab, welche Institutionen, Akteure oder Programme insgesamt einen wesentlichen Beitrag zur Grundlagenforschung leisten bzw. nach Ansicht der Befragten leisten sollten und welcher Stellenwert der Grundlagenforschung explizit im Hochschulbereich im Vergleich zur anwendungsorientierten und/oder auftragsgebundenen Forschung zukommen sollte.

Grundlagenforschung wird danach überwiegend an Hochschulen und an nicht unternehmensgebundenen Forschungseinrichtungen gesehen, ergänzt/unterstützt durch zeitlich begrenzte Förder-/Forschungsprojekte, ihr Anteil wird jeweils auf einer Bewertungsskala zwischen „gering“ und „hoch“ gruppenübergreifend mittel bis hoch eingestuft. Diese aktuelle Zuweisung erscheint den Befragten auch überwiegend richtig, denn das allgemein gewünschte „Mehr“ an Grundlagenforschung wird mit dem gleichen Fokus verteilt. Existenzgründer und ausländische Institutionen und F&E-Programme werden eher „gering“ oder maximal „mittel“ als Träger der Grundlagenforschung gesehen, sollen aber im Gegensatz zu anderen Akteuren diesen Anteil auch nicht ausbauen.

Mit diesem Ergebnis korrespondieren auch die Aussagen zu den aktuellen bzw. gewünschten Anteilen biotechnologischer Forschung; insgesamt wünschen sich alle Befragten eine Ausweitung der Forschung, wenn auch mit unterschiedlichen Schwerpunkten:

- Betrachtet man allein die Hochschulen, so wird der Anteil „Grundlagenforschung“ aktuell relativ hoch eingestuft, wobei eine weitere Intensivierung gewünscht wird.
- Eine merkliche Ausweitung wünschen sich die Befragten jedoch vor allem bei der anwendungsorientierten Forschung – aktuell deutlich geringer vertreten –, wengleich erwartungsgemäß dieser Anteil nicht ganz so hoch sein sollte wie im Bereich der Grundlagenforschung.
- Auch für auftragsgebundene Forschung, der aktuell nach Ansicht der Befragten ein ähnlicher Stellenwert zukommt wie der anwendungsorientierten Arbeit, wird durchaus ein höherer Anteil gewünscht. In einem Vergleich mit den anderen Ausrichtungen ist jedoch klar erkennbar, dass hier keinesfalls ein Schwerpunkt universitärer⁵ Forschung gesehen oder gewünscht wird.
- Interessant ist, dass fast zwei Drittel der Befragten kein Problem darin sehen, dass auftragsgebundene Forschung die Transparenz der Forschungsergebnisse einschränken würde.

Konsequenz

Auftraggeber und Auftragnehmer zeigen sich gleichermaßen offen gegenüber auftragsgebundener wie anwendungsorientierter Forschung.

Der Wunsch nach nochmals erhöhtem Anteil an (unabhängiger) Grundlagenforschung mag an den Hochschulen/unabhängigen Forschungseinrichtungen aber auch in den Unternehmen dem Wunsch nach einer Garantenstellung des Staates entsprechen, nämlich einerseits die Freiheit der Forschung – auch in Zeiten des verschärften Wettbewerbs um Forschungsaufträge – sicherzustellen und andererseits die Verantwortung für verwertbare Forschungsergebnisse nicht einseitig auf die Unternehmen zu verlagern.

Insgesamt erscheint angesichts des Wunsches nach einem bloßem „Mehr“ kein wesentliches Hemmnis in der derzeitigen Aufgabenverteilung der Forschung zu bestehen, zumal die Auftragsbindung einer Forschung die Transparenz der Ergebnisse nicht zu beeinträchtigen scheint.

⁵ Die Begriffe Hochschule und Universität werden synonym verwendet und schließen auch Fachhochschulen ein.

Anreize

Der beste Anreiz in der „Forschungsaufgabenverteilung“ scheint deren status-quo-Sicherung zu sein, und zwar durch staatliche Sicherstellung der Grundlagenforschung an Hochschulen und unabhängigen Forschungsinstitutionen. Eine Verschiebung des labilen Gleichgewichtes bzgl. der Anteile auftragsgebundener und (rein) anwendungsorientierter Forschung gegenüber der Grundlagenforschung könnte erhebliche Konsequenzen haben. Möglicherweise sind andere ranking-Parameter für die Mittelzuweisung der Grundlagenforschung in der Biotechnologie als Publikationen / Vorträge und Eigenmittel anzudenken. Die Verstärkung kooperativer und interdisziplinärer Forschungsansätze sollten in Gutacherausschüssen und bei Fachreferenten der Ministerien stärkere Berücksichtigung finden, vgl. z. B. ZIM (BMWi), ebenso die gleichzeitige Erfüllung von Lehraufgaben.

Wie noch zu zeigen sein wird, besteht vor allem in den Aufbereitungstechniken und Ingenieurwissenschaften in Bezug auf die Biotechnik ein erhöhter Forschungsbedarf.

4.1.3 Wissenstransfer

Unter dem Stichwort „Wissenstransfer“ wurden Vernetzungs- und Kooperationsmöglichkeiten mit Blick auf KMUs und Großunternehmen betrachtet, wobei konkret auch die Rolle der Technologietransferstellen berücksichtigt wurde.

In **Frage 1.3.1** bewerteten die Befragten zunächst ihre persönlichen Erfahrungen mit **Technologietransferstellen** mit Angaben zwischen „sehr gut“ und „mangelhaft“.

- Auffallend ist, dass nur ein Sechstel der Befragten keine Erfahrung mit den Technologietransferstellen hat.
- Ein Drittel der Befragten, die auf persönliche Erfahrungen zurückgreifen können, bewerten diese als mangelhaft, nahezu ebenso viele als gut bis sehr gut.
- 40 % der Befragten mit konkreter Erfahrung werten das Ergebnis als lediglich „zufriedenstellend“.

Diese Wertungen müssten jedoch noch vor dem Hintergrund der jeweiligen Erwartungshaltung betrachtet werden.

In **Frage 1.3.2** werden explizit die **Schwierigkeiten der KMUs** thematisiert, da sie einerseits in erheblichem Maße auf externes biotechnologisches Wissen angewiesen sind, andererseits aber die notwendigen F&E-Kapazitäten nicht selbst vorhalten können.

Die vorgegebene These, nach der es an einem ausreichenden Vernetzungsgrad zwischen KMU und F&E-Einrichtungen mangle, vgl. auch BMBF-Studie jedoch ohne Differenzierung der Ursachen, wurde im Grundsatz akzeptiert – nur jeder Fünfte der Befragten widersprach hier.

Sehr unterschiedlich erscheinen demgegenüber die hierfür genannten Gründe. Die Befragten konnten 6 vorgegebenen Gründen zustimmen, wobei Mehrfachnennungen möglich waren.

- allgemeine, sog. „weiche“ Begründungen wie Zeitmangel, Transferdefizite wurden dabei so gut wie nicht benannt, nur als Ausnahme wurden sonstige, in den Antworten nicht vorgegebene Gründe wie z. B. „Beharren auf traditionellen Techniken“ angegeben.
- Die angebotenen Antworten (hier genannt in der Reihenfolge ihres jeweiligen Zustimmungsgades von 40-60 %)
 - mangelnde Kenntnis über Möglichkeiten der Kooperation / Vernetzung
 - formal-rechtliche, organisatorische Hemmnisse
 - mangelndes ökonomisches Potenzial der KMU
 - Geheimhaltungsgründe (Entwicklungspläne, F&E-Ergebnisse)
 - mangelnde Bereitschaft zur Zusammenarbeitzeigen die Bandbreite der Problematik.
- Auffallend ist die gruppenspezifische Zustimmungsrates zum mangelhaften Vernetzungsgrad. Während die Befragten aus Unternehmen die Möglichkeit der Mehrfachnennung eher zurückhaltend nutzten, gaben Mitglieder aus Forschungseinrichtungen/Hochschulen im Durchschnitt mehr als doppelt so viele Antworten; dies spricht dafür, dass die mangelnde Vernetzung vor allem bei den Forschungseinrichtungen und Hochschulen zu Schwierigkeiten führt.
- Innerhalb der Gruppe der Forschungseinrichtungen/Hochschulen ist ein Schwerpunkt klar erkennbar: immerhin 70 % dieser Gruppe nannten das mangelnde ökonomische Potential der KMU als wesentlichen Grund für die mangelnde Vernetzung.

In **Frage 1.3.3** wurde die Sichtweise von (Groß-)Unternehmen thematisiert, wobei die Befragten der These, Kooperationen fänden eher mit öffentlichen F&E-Einrichtungen statt als mit anderen Unternehmen, nahezu einhellig (90 %) zustimmten.

Die - erwartbaren - Begründungen für die mangelnde Kooperationsbereitschaft zwischen WBT-Unternehmen leiten sich dabei für diese Zustimmenden aus wirtschaftlichen Erwägungen ab: von den vorgegebenen Auswahlantworten zur

Bestimmung der Hauptursache entschied sich fast die Hälfte der Befragten (45 %) für die „direkte Wettbewerbssituation“, ca. 25 % für den in ähnliche Richtung weisenden „Know-how-Schutz“, wohingegen Strategieschutz und organisatorisch-strukturelle Hindernisse nicht als die Hauptursache benannt werden.

Interessant ist dieser Sachverhalt vor allem dann, wenn die Vermutung der BMBF-Studie zutrifft, dass ausländische Großunternehmen hier wesentlich stärker untereinander kooperieren und damit Wettbewerbsvorteile gegenüber hiesigen Unternehmen sichern.

Konsequenz

Für den Wissenstransfer Hochschule – Unternehmen schneiden die Technologietransferstellen nicht besonders gut ab, wobei die Erwartungshaltung nicht hinterfragt wurde. Aus der Bekanntheit dieser Stellen aufgrund persönlicher Erfahrungen von 90 % lässt sich aber ein Interesse an deren Funktionieren im Wissenstransferprozess ableiten. Die potenzielle Erwartung/Rolle der Transferstellen speziell in der WBT sollte analysiert werden.

Die Kooperation F&E-Einrichtung – KMU scheitert vor allem an der mangelnden Vernetzung, die aber auf unterschiedliche Ursachen ohne prägende Rangfolge zurückzuführen ist. Eine Verbesserung der Information über die Vernetzung, finanzielle Förderung und Beseitigung formaler Hemmnisse ließen sich über Anreizsysteme beheben, mangelnde Kooperationsbereitschaft und Geheimhaltungsgründe, die ebenfalls genannt wurden, aber nicht.

Die kooperativen Hemmnisse zwischen (Groß-)Unternehmen sollten vor allem vor dem Hintergrund möglicher internationaler Unterschiede hinterfragt werden.

Anreize

- a) Zur weiteren Sachverhaltsklärung könnte ein Projekt zur Spezifizierung der Anforderungen an Transferstellen im Bereich Biotechnologie und bei entsprechenden Verbundgebieten (MSR, Verfahrenstechnik etc.) hilfreich sein.
- b) Im Bereich der Vernetzung von KMU mit F&E-Stellen sind verstärkt Vernetzungsprojekte z. B. über DBU mit Schwerpunkt umweltfreundliche Produktion/Nachhaltigkeit zu fördern.
- c) In Artikel 29 und 30 der REACH-Verordnung werden (zwingende) Regelungen zum Austausch von Stoffinformationen in Foren und zur gemeinsamen Nutzung von Daten aus Versuchen (hier allerdings vor dem Hintergrund der Vermeidung unnötiger Wirbeltierversuche) verankert, die die gemeinsame Nutzung von u. a. F&E-Erkenntnissen regeln. Dieser gesetzlich geregelte Informationsaustausch,

dessen finanzieller Ausgleich und die Regelung von Schutzinteressen über beispielsweise Konsortienbildungen könnte auch Vorbild für freiwillige Regelungen im Bereich des Wissenstransfers zwischen (Groß-)Unternehmen sein. Die von der ECHA (Europäische Chemikalienagentur) erstellten Leitlinien für die Kostenteilung könnten beispielsweise auf den Bereich der Biotechnologie übertragen und durch eine neutrale Stelle vorgeschlagen werden. Die Nachfrage nach Mustervereinbarungen im Zuge von REACH zum gegenseitigen Interessenschutz zeigt den Bedarf, der auch bei freiwilligen Kooperationen ein Hemmnis darstellen kann.

- d) Unter Hinweis auf das Zentrale Innovationsprogramm Mittelstand (ZIM) des BMWi sollten Kooperationsförderprogramme von KMU, von KMU/Forschungseinrichtung, technologieübergreifende F&E-Verbundprojekte sowie Netzwerkförderungen verstärkt werden.

4.1.4 Paten trecht

Die **Fragen 1.4.1 bis 1.4.4** widmeten sich den Wirkungen des Patentrechtes. Dabei wurden mögliche Wirkungen des Patentrechts allgemein auf die Entwicklung von Produkten / Verfahren ebenso nachgefragt wie spezielle Wirkungen der Offenlegung von Patentschriften, des Patentierungsverfahrens und der Unterstützung durch einschlägige Agenturen.

Mehrheitlich (ca. 60 %) sehen die Befragten im **Patentrecht** bei der Einführung neuer Produkte / Verfahren (**1.4.1**) eine eindeutige Schutzwirkung in der Existenzgründungsphase und bei der Markteinführung/Lizenzvergabe, etwas geringer (ca. 40 %) ist diese Einschätzung in der Verfahrens- und Produktentwicklung ausgeprägt. Nur rund ein Zehntel der Befragten (vorwiegend Hochschulvertreter) sieht eine hemmende Wirkung, noch am deutlichsten ausgeprägt bei der Verfahrens- und Produktentwicklung (ca. 15 %).

Neben den Antwortvorgaben „schützt“, „hemmt“ und „ohne Einfluß“ konnte auch „kann ich nicht beurteilen“ angegeben werden: immerhin ein Viertel der Befragten äußerte sich dahingehend.

Von der im Patentrecht geforderten **Offenlegung (1.4.2)** geht dabei nach nahezu einhelliger Meinung der Befragten keine hemmende Wirkung auf die Innovation aus.

Die vorgefundene Einschätzung tendiert zu der Annahme, hier wäre kein Einfluß gegeben, wobei aber noch fast ein Drittel der Befragten eher eine fördernde Wirkung (Vermeidung von Doppelentwicklungen?) dieser Offenlegungspflicht sehen. Dies Ergebnis ist allerdings vorsichtig zu werten, da die Möglichkeit, es „nicht beurteilen

zu können“ hier nicht vorgesehen wurde (vgl. Frage 1.4.1) – von daher ein Übergewicht bei der sog. Mittelposition „kein Einfluß“ erwartbar ist.

Durch die Frage nach der Gewichtung einer potentiellen Behinderung durch das **Patentierungsverfahren** auf dem gesamten Weg von der Entwicklung bis zur Vermarktung eines neuen Verfahrens / Produktes (**1.4.3**) kann zur o. g. Offenlegung jedoch festgestellt werden, dass der Einfluß nach mehrheitlicher Auffassung der Befragten vernachlässigbar ist.

In einer Auswahl vorgegebener Hinderungsgründe – Offenlegung, Zeitdauer des Patentierungsverfahrens, Verfügbarkeit von Patentanwälten im Bereich der Biotechnologie und Einwendungsfristen – sahen die Befragten eher die Zeitdauer des Patentierungsverfahrens als problematisch an, wobei aber anzumerken ist, dass die Antworten insgesamt nicht auf deutliche Behinderungen hindeuten, da eine relativ hohe Quote indifferenter Einschätzung zu vermerken ist.

Vor dem Hintergrund der Komplexität des Patentrechts bieten **Lizenzberatungs- und Patentverwertungsagenturen** Erfindern und Entwicklern ihre Unterstützung an (**1.4.4**), alle Befragten kennen solche Agenturen.

Insgesamt haben rund ein Drittel der Befragten diese Serviceleistungen schon einmal in Anspruch genommen, wobei hier die Nachfrage weniger aus Unternehmenseite, sondern eher aus Forschungskreisen kommt.

Konsequenz

Auswertung der 2002 vom BMBF gestarteten Patentverwertungsoffensive und der in diesem Rahmen eingerichteten 20 Patentverwertungsagenturen.

Anreize

Zur Zeit keine. Laut Beschluß des Bundeskabinetts vom 15.10.2008 ist ohnehin mit dem geplanten Patentrechtsmodernisierungsgesetz eine Verbesserung des Verfahrens zur vereinfachten Patentanmeldung angestrebt.

4.1.5 För derpolitik

Im Bereich der Qualifizierung, Forschung und des Know-how-Transfers ist auch die Wirkungsweise der Förderpolitik zu betrachten, die durch Auswertung von 6 Fragenkomplexen dargestellt wird.

Beginnend mit der These, anwendungsorientierte Forschungen werde in der öffentlichen Forschungsförderung nicht ausreichend berücksichtigt **(1.5.1)** muss eingangs festgehalten werden, dass die Mehrheit der Befragten (60 %) dies überhaupt nicht so einschätzt.

Die übrigen 40 % der Befragten - v. a. aus dem universitären Bereich - sehen einen zusätzlichen öffentlichen Förderungsbedarf, dies allerdings hauptsächlich in der Unterstützung des Downstream-Processing und der Verfahrensentwicklung (Prozeßführung, Pilotierung, Scale-up), weniger in der Produkt- / Anwendungsentwicklung und in Rohstoffthemen.

Anzumerken ist, dass die gewünschte zusätzliche Förderung eher nicht einem allgemeinen Wunsch nach „mehr Förderung, mehr Mittel“ folgt, sondern scheinbar eher konkrete Bedarfssituationen bestehen; dies ergibt sich aus der Vielzahl konkreter Beispiele, die in Freitextform angegeben werden konnten (Auszug):

- Förderungsbedarf „Verfahrensentwicklung“: *„Prototyp- oder Demo-Anlagen“*
- Förderungsbedarf „Downstream-Processing“: *„integrierte Aufarbeitung“, „azeotrope Gemische aus Fermentationsbrühen“*
- Weiterer Förderungsbedarf: *„Algen, „Biotonne“, Reststoffe aus der Produktion“ als Rohstoffquelle, „selektive katalytische Produktionsverfahren“, Anwendungen im „Energiesektor oder als neue organische Ressourcen“*

„Die“ öffentliche Forschungsförderung ist in unterschiedlichen Politikressorts (insbesondere BMBF, BMELV, BMU und BMWi) angesiedelt.

Dem Statement, dass Förderaktivitäten nur unzureichend verzahnt seien und nicht übergreifend koordiniert würden **(1.5.2)**, vgl. auch entsprechende These der BMBF-Studie (mangelnde Koordinierung und Bündelung von Förderaktivitäten, überlappende Verantwortlichkeiten), folgen zwei Drittel der Befragten, wobei diese Einschätzung nicht überbewertet werden darf, da hier nicht konkrete Erfahrungen abgefragt wurden und eine Überlagerung durch Stimmungsbilder, in denen Ministerien und Behörden als eher schwergängig/unflexibel identifiziert werden, möglich scheint.

Die konkreten Erfahrungen der Befragten in der Abforderung öffentlicher Förderung lagen den folgenden beiden Fragen zugrunde.

Demnach erscheinen nahezu allen Befragten die Antragsphasen zur Projektbewilligung **(1.5.3)** als zu lang, der gewünschte Zeitraum liegt eindeutig in einem Bereich von 1 bis 3 Monaten.

Zudem halten gut zwei Drittel der Befragten die Projektförderzeiten für zu kurz, durchgängig wird ein Förderzeitraum von 2 – 5 Jahren für sinnvoll erachtet.

Neben projektbezogenen Förderungen besteht die Möglichkeit, Existenzausgründungen aus der F&E zu unterstützen, die Mehrheit der Befragten hält die Förderung hierzu für unzureichend **(1.5.5)**.

Eindeutig fehlen Hilfen, um das Eigenkapitalrisiko zu senken und um die Erstinvestition langfristig abzusichern, selbst eine Risikoabsenkung für den Einstieg von Venture Capital als ergänzende Antwortvorgabe zu den monetären Unterstützungsmöglichkeiten wird als hilfreich erkannt.

Demgegenüber werden Zugang zu Fachwissen und fachfremden Kompetenzen nicht als immanente Defizite erfaßt und auch der sonstige, frei zu formulierende Bedarf – genannt z. B. „*Marktabschätzungen*“, „*Beschaffung von Ingenieurkompetenzen*“, „*spezifische Förderprogramme*“ ist von signifikant geringerer Bedeutung.

Die generelle Förderwürdigkeit von Existenzausgründungen aus der F&E ist dabei nicht unabhängig zu betrachten von der Frage, inwieweit die Dynamik der Biotech-Branche durch eine zu geringe Quote an Firmengründungen gehemmt werden könnte **(1.5.6)**.

Die Befragten äußern sich hier eindeutig: ca. 60 % sehen die Entwicklung der Biotechnologie / Biotechnik durch Firmengründungen beeinflusst, wobei eine geringe Quote an Firmengründungen die Dynamik der Biotech-Branche klar hemmen würde. Als „unwesentliches Problem“ wird dies von keinem der Befragten eingeschätzt.

Konsequenz

Die Verstärkung der öffentlichen Förderaktivitäten mit Schwerpunkt auf Downstream-Techniken und Verfahrensentwicklung sollte mit einer konkreten Bedarfsanalyse einhergehen. Die Koordination der öffentlichen Fördermittelgeber hat dabei eine hohe Priorität. Sodann sollten die Antragsphasen verkürzt (1-3 Monate) und die Bewilligungsphasen auf längere Projektzeiten von (2-5 Jahre) ausgedehnt werden, damit insbesondere Begleitprojekte von der Rohstoffauswahl über Fermentation, Prozessentwicklung bis zur Aufarbeitung, die schon in der BMBF-Studie erwähnt wurden, einen Förderschwerpunkt bilden können.

Die für die Dynamik der Biotech-Entwicklung maßgebenden Existenzgründungen sollten durch geeignete langfristige finanzielle Absicherungen unterstützt werden.

Anreize

- a) Die Förderprogramme aus öffentlichen Mitteln sollten wesentlich besser unter- und aufeinander abgestimmt werden. Es ist zu überlegen, ob eine der bisherigen überregionalen Stellen die Koordination und Rückkopplung mit den Antragstellern übernehmen kann. Ein zentrales Fördermittelregister sollte die unterschiedlichen Programme zusammenfassen und auf thematische Doppelungen abgleichen. Bereits bei der Festsetzung biotechnisch ausgerichteter Themen sollten die Bedarfsschwerpunkte besser berücksichtigt werden. Die föderativ strukturierten Cluster sollten ebenfalls verstärkt einer zentralen Abstimmung unterstellt werden.
- b) Defizite bestehen offenbar – um mit den Worten eines Experten zu sprechen – *„an der Schnittstelle zwischen Biotechnologie und den angrenzenden Wissenschaften bzw. Disziplinen wie z. B. Chemieingenieurwesen, Verfahrenstechnik, Engineering.... Diese entscheidende Schnittstelle mit Blick auf die technische Realisierung von Verfahren gilt es zu stärken. Konkret gibt es gegenwärtig mit Blick auf das Downstream-Processing (DSP) von biotechnologischen Verfahren große technische und dementsprechend ökonomische Herausforderungen. Es gilt innovative Lösungsansätze zu entwickeln.“* Hier – und das heißt auch gerade in den angrenzenden Ingenieursdisziplinen – sind entsprechende Anreize zu verstärken, Defizite wirken sich bis in die Entscheidungsebenen der Unternehmen aus.
- c) Neben der thematischen Schwerpunktsetzung sollten Förderungen und Anreize sowohl die Existenzgründungen (Start-up Programme, langfristige Absicherungen, vgl. hierzu auch den Fragenkomplex zum Steuerrecht) erfassen als auch die längerfristigen Begleitförderungen, die die Zahl der „Erfolgsstories“ deutlich erhöhen und den Demonstrationscharakter von Vorhaben verstärken könnte.
- d) Die Eindeutigkeit der gewünschten Antragszeit und Förderdauer lassen unmittelbar die Wirkung als Anreiz erkennen.

4.2 Etablierung biotechnischer Verfahren

4.2.1 Know-how und Erfahrungen

In der Absicht, mögliche Defizite im Know-how und/oder Erfahrungsmängel zu identifizieren, die eine Umsetzung biotechnischer Verfahren und Produkte im Produktionsbetrieb hemmen, wurden die Experten in **Frage 2.1.1** gebeten, die folgenden 5 möglichen Mängel zu gewichten zwischen „höchster“ und „geringster“ Bedeutung.

- Klar erkennbar spielen „allgemeine Vorbehalte gegenüber WBT“ eine untergeordnete Rolle, auch „mangelnder biotechnologischer / biotechnischer (Grund-)Qualifikation des Personals“ wird eine insgesamt geringe Bedeutung zugemessen.
- Eine wesentlich höhere Bedeutung hat nach Meinung der Befragten – vor allem aus KMU/Unternehmen – ein „zu geringes Wissen über Folgenabschätzung“ (Auswirkung auf Betriebsabläufe, Rohstoffentwicklung, Einbindung in laufende Prozesse, betriebliche Kennzahlen, Kostenentwicklung etc.).
- Ein vergleichbares Problem sehen aber alle Befragten in der „geringen Erfahrung“, nicht nur aus eigener biotechnischer Produktion, sondern vor allem aus „fehlenden Modell- / Pilotprojekten“.

Gerade dieser letzte Punkt wird auch dadurch bestätigt, dass bei der **Frage 2.4.2**, die im Zusammenhang mit der technischen Realisierbarkeit gestellt wurde, 80 % der befragten Experten die „Förderung von Pilotprojekten“ sowie den „Zugang zu Demonstrationsanlagen“ als maßgebliche Ansätze für eine höhere Planungssicherheit für verfahrenstechnische Alternativen der Biotechnik nennen und sich ergänzend auch noch fast 60 % eine Förderung und Publikation von Modellprojekten über die gesamte Wertschöpfungskette wünschen.

Nachrangig wird von den Befragten eine Standardisierung von benchmarks bei verfahrenstechnischen Vergleichen bewertet (45%).

Die Etablierung biotechnischer Verfahren im Produktionsbetrieb ist auch nicht unabhängig von der Erfahrung und dem Know-how auf unterschiedlichen Personalebenen.

In **Frage 2.1.2** bewerteten die Experten das jeweilige biotechnische Know-how auf einer Skala von „sehr hoch“ bis „nicht vorhanden“.

- Die durchschnittlichen Kenntnisse von Verfahreningenieuren über Produktionsleiter bis hin zur technischen Geschäftsführung werden überwiegend (55% - 75%) auf einem guten Niveau gesehen, wenngleich die Tendenz eher in Richtung „ausreichend vorhanden“ geht. Bemerkenswerterweise sinkt das von den Befragten zugebilligte Know-how mit aufsteigender Position in der jeweiligen Institution.
- Defizite sehen die Experten eher in der Gruppe der Meister/Techniker, fast 60 % bewerten das vorhandene Know-how als „gering“, davon sprechen einige ihnen sogar jegliche Kenntnisse ab (15 %).

- Erwartungsgemäß sehen die Experten nur das bei Naturwissenschaftlern vorhandene Know-how auf hohem Niveau (90 %), wobei über die Hälfte der Befragten ihnen ein „sehr hohes“ Wissen zugesteht.
- Im Grundsatz erwartungsgemäß sehen die Befragten bei der kaufmännischen Geschäftsleitung ein eher geringes Know-how (80 %), hier liegt jedoch ein überdeutliches Defizit angesichts der Tatsache vor, dass 60 % der Experten ein biotechnisches Know-how als „nicht vorhanden“ einstufen.

Die genannten Bewertungen sind im übrigen nicht gruppenspezifisch, die erhaltenen Antworten der Mitglieder von Forschungsinstituten / Hochschulen unterscheiden sich nicht signifikant von Antworten der Experten aus KMU / (Groß-)Unternehmen.

Erfahrungen und Know-how bilden eine Voraussetzung für neue Impulse in der Entwicklung von WBT-Verfahren. Die konkrete Entwicklung wird dabei von verschiedenen Akteuren getragen.

Die Befragten wurden in **Frage 2.1.3** gebeten, den jeweiligen Akteuren einen spezifischen Anteil an der Entwicklung zwischen „gering“ und „hoch“ zuzuweisen.

- Den Großunternehmen / Konzernen wird übergreifend der größte Beitrag zur konkreten Verfahrensentwicklung zugesprochen, insgesamt bewerten die Experten ihn zu 65 % als „hoch“, die anderen sehen ihn im mittleren Bereich.
- Nahezu vergleichbar ist die Einschätzung für Hochschulen / hochschulnahe Forschungsinstitute und für außeruniversitäre, nicht unternehmensgebundene Forschungseinrichtungen: auch hier sehen noch fast 60 % einen hohen Anteil, während die anderen überwiegend einen mittleren, nur in Ausnahmefällen einen geringen Anteil nennen.
- Den relativ geringsten Anteil haben nach Meinung der Experten die Existenzgründer und die KMU; die Einschätzung reicht von „gering“ (ca. 20 % der Befragten) bis „hoch“ (25 % bzw. 35 % der Befragten), wird aber überwiegend im mittleren Bereich gesehen.
Anzumerken ist, dass die Experten aus KMU / (Groß-)Unternehmen die KMUs positiver bewerteten: sie schätzten den Anteil an der Verfahrensentwicklung zu 65 % als hoch ein.
- Daneben wurde auch der Anteil zeitlich begrenzter Förder- / Forschungsprojekte erfragt: diesem wird mehrheitlich eine mittlere Rolle zugewiesen, weniger als 40 % der Befragten sehen dort einen hohen Anteil.

Konsequenz

Die Befragung bestätigt die erwartbare Tendenz zur Entwicklung neuer Verfahren in Richtung auf (Groß-)Unternehmen. Gerade dort wird aber nicht nur der Mangel an Pilotprojekten signifikant stärker moniert, sondern auch der Mangel über Fragen der Folgenabschätzung (Auswirkung auf Betriebsabläufe, Rohstoffentwicklung, Einbindung in laufende Prozesse, betriebliche Kennzahlen, Kostenentwicklung etc.).

Zugleich ist das vernetzte Wissen über betriebswissenschaftliche Zusammenhänge nicht bei den gleichen Personen vorhanden, die über das biotechnische Know-how verfügen – und umgekehrt. Hier bedarf es einer deutlichen Wissensvermittlung.

Anreize

- a) Verstärkung von Ansätzen zum vorrangig interdisziplinärem Erfahrungsaustausch gerade innerhalb der Unternehmen und zwischen Unternehmen.
- b) Hilfreich sind natürlich alle Formen und Auswertungen demonstrativer Vorhaben und Modellprojekte, die eine Übertragbarkeit und Folgenabschätzung zulassen, einschließlich deren Förderung. Dies schließt den Zugang zu Demonstrationsanlagen an öffentlichen Fördereinrichtungen ein.

4.2.2 Wirtschaftlichkeit und Konkurrenzsituation zu konventionellen Verfahren

Als wesentliches Hemmnis zur Etablierung biotechnischer Anlagen wird häufig die fehlende „Wirtschaftlichkeit“ angeführt, wobei sich hinter diesem Begriff alle Aspekte der Produktion verbergen – von der Rohstoffsituation über die Anfangs-/Investitionskosten bis hin zu veränderten Verfahrensbedingungen und letztlich auch die jeweilige Nachfragesituation.

In **Frage 2.2.1** wurden den Experten 13 gängige Einzelbegründungen vorgestellt mit der Bitte, diejenigen anzugeben, die ihnen selbst schon genannt wurden und ggf. weitere hinzuzufügen; sie konnten die o. g. These aber auch ablehnen.

- Zunächst ist festzustellen, dass allen Befragten eine oder mehrere dieser Begründungen bekannt sind und eine aussagefähige Tendenz erkannt werden kann.
Es ist dabei aber unbedingt zu berücksichtigen, dass gerade in den Verfahren der WBT sehr unterschiedliche Schwerpunkte bestehen, so wird naturgemäß bei Verfahren, die auf nachwachsenden Rohstoffen basieren und sich an Bulkverfahren orientieren, dem Rohstoffmarkt eine höhere Bedeutung

beigemessen (vgl. hierzu Beispiele in der BMBF-Studie) als bei Verfahren zur Produktion von Feinchemikalien.

- Mehr als die Hälfte der Befragten benennt als wesentliches Problem die aktuell noch zu geringen Raum-Zeit-Ausbeuten; dies drückt sich u. a. beispielsweise aufgrund der derzeit noch zu geringen Verfügbarkeit kontinuierlicher Prozessführungen oder der Effizienz/Stabilität der Biokatalysatoren aus (immerhin einem Drittel der Experten wurde dieses Argument schon entgegengehalten), was nach Ansicht der Befragten aber definitiv nicht an einer unzureichenden Marktausprägung z. B. für Biokatalysatoren liegt. Dies korrespondiert auch mit der Aussage von rd. 25 % der Befragten, die ein insgesamt zu geringes Produktionsvolumen nennen.
- (Auch) vor diesem Hintergrund sind zwei weitere, unmittelbar verbundene Begründungen nachvollziehbar, die ebenfalls mehrheitlich genannt werden: zu hohe Anfangsinvestitionen und zu hohe Kosten für Verfahrensumstieg, wobei sicher auch die laufende AfA bestehender (klassischer) Verfahrensanlagen (rd. ein Drittel der Nennungen) mit einzubeziehen ist.
- In etwa gleicher Verteilung wird von den Experten auf die Rohstoffsituation (jeweils ca. 30 % nennen die hohe Volatilität der Substrat-/Rohstoffpreise und/oder allg. das Preisniveau für nachwachsende Rohstoffe in der EU) und auf die aktuelle Marktsituation eingegangen. Danach gibt es zu wenige verlässliche Analysen und Studien über Marktvolumen (30 %), so dass Produkte nur in Nischen positioniert werden könnten (30 %) und im übrigen eben eine hohe Unsicherheit hinsichtlich der prognostizierten Marktpotentiale bestehe (knapp über 40 %).
- Einen zielführenden Hinweis liefert das von einem Experten im Freitext formulierte Argument, es „*fehle an Effizienz und damit Wirtschaftlichkeit der Verfahren über alle Teilschritte*“.

Vor dem Hypothesenhintergrund, dass biotechnische Prozesse neue Produktionsanlagenkonzepte erfordern, wurde in **Frage 2.3.1** erkundet, ob und warum eine Integration in bestehende chemische Industrieparks und Anlagen schwierig sei (Mehrfachnennungen möglich).

- Grundsätzlich bestätigen die Experten diese Schwierigkeit, nur wenige Befragte (15 %) sehen in der Integration kein Hindernis.
- Nahezu alle Befragten (90 %) – soweit sie grundsätzliche Schwierigkeiten überhaupt annehmen – sehen einen wesentlichen Grund darin, dass bestehende Reaktorparcs nicht für biotechnische Verfahren nutzbar sind. Dies korreliert auch mit der mehrheitlich genannten Begründung, Aufarbeitungsanlagen könnten nicht gemeinsam genutzt werden.

Ein Drittel benennt zusätzlich auch die mangelnde Logistik für Substratbereitstellung und Aufarbeitung und die fehlende innerbetriebliche Vernetzung hinsichtlich der Utilities (z. B. Strom, Dampf, Kühlwasser, Abwasser) als mögliche Hindernisse.

- Es werden nur wenige weitere Begründungen angegeben: „*fehlende Interdisziplinarität*“, „*andersartige Rohstoffbasis*“ und „*Chemie sieht BT als Konkurrenz*“.

Die schließlich ergänzende **Frage 2.3.2**, ob ein Mangel an biotechnischen Kenntnissen oder Mustervorlagen bei Beratern oder Anlagenplanern zum Fehlen plausibler Alternativen zum klassischen Verfahrensdesign beitragen, wollte die Hälfte der Befragten nicht beurteilen, immerhin ein Drittel sieht aber auch hierin ein Hemmnis.

Konsequenz

Die Konsequenzen ergeben sich offensichtlich aus der unterschiedlichen Schwerpunktsetzung je nach Verfahrenslage, z. B. Bulkprozesse gegenüber Produktion von Feinchemikalien, vernetzte Produktionsstandorte gegenüber singulären Produktionslinien, neuartige spezifische Produkte gegenüber alternativen Produktionsverfahren zu klassisch hergestellten Produkten usw.

Gemessen an der Wirtschaftlichkeit des Gesamtprozesses (Rohstoff – Herstellung – Vermarktung) spiegeln die Antworten die derzeitige Verteilung der unterschiedlichen WBT-Schwerpunkte in Deutschland wider. Vor diesem Hintergrund liegen die Haupthemmnisse in den technisch limitierenden Faktoren (Effizienz, Ausbeute, Anlagenverfügbarkeit, grundsätzliche Eignung bestehender Reaktorparks), die sich durch technischen Fortschritt und Standortentwicklungen relativieren sollten. Die Herausforderungen, die die Biotechnik auf allen Wertschöpfungsstufen zu bewältigen hat („*fehlende Wirtschaftlichkeit und Effizienz der Verfahren über alle Teilschritte*“) lassen deshalb den Schluss zu, die Biotechnik eher als Alternative in einzelnen Teilschritten zu sehen als im Ersatz kompletter klassischer Produktionswege.

Anreize

- a) Verstärkte Entwicklung von industriell integrierbaren Teilprozessschritten mit Hilfe biotechnischer Verfahrensweisen
- b) Fortentwicklung klassischer Verfahren wie Aufbereitungstechniken auf biotechnische Anforderungen (z. B. Aufbereitung von Fermentationsbrühen)
- c) Verstärkung des speziellen ingenieurwissenschaftlich-biotechnischen Know-hows bei Anlagenplanern/-designern, insbesondere bei Teilausrüstungen

- d) Prüfung des Einsatzes von Nebenprodukten aus der WBT in anderen Verfahren (Vernetzung)
- e) Präferenzierung nachwachsender Rohstoffe und Hilfsstoffe durch geeignete Substraterschließungen und Rahmenbedingungen (vgl. Lignocellulose, Zuckermarktordnung usw.)

4.2.3 Technische Realisierbarkeit

Die **Frage 2.4.1** „Wie wirken sich Ihrer Auffassung nach technische Kriterien auf die Realisierung von Verfahren der WBT aus?“ zielte ergänzend zum vorangegangenen Abschnitt darauf, die besonderen Schwierigkeiten bei der Etablierung biotechnischer Verfahrensweisen gegenüber klassischen Verfahren zu ermitteln.

Bei jedem der 8 vorgegebenen Kriterien wurden die Befragten jeweils um eine Skalierung der Auswirkung auf die Verfahrensrealisierung von „erheblich“, „nicht mehr, nicht weniger als bei klassischen Verfahren“ bis „vernachlässigbar“ gebeten. Nach Auffassung der Experten gibt es keine wesentlichen Unterschiede zwischen WBT-Verfahren und klassischen Verfahren, mit Ausnahme der Downstream-Techniken und Rohstoff-/Substratlage. Diese beiden Kriterien sind genauer zu beleuchten. Um Rückschlüsse hinsichtlich der weiteren vorgegebenen Kriterien zur biotechnischen Verfahrensrealisierung zu erhalten, ist eine gruppenspezifische Betrachtung der Antworten vorzunehmen.

Aus der Antworttendenz lassen sich folgende Schlussfolgerungen ziehen:

- Die wesentlichen Erschwernisse werden den Downstream-Techniken (80 %) und der Rohstoff-/Substratlage (70 %) zugerechnet, wobei in der Einschätzung keine gruppenspezifischen Unterschiede bestehen.
- Maximal etwa 10 % sehen die genannten Kriterien als vernachlässigbar.
- Im Bereich der MSR-Technik und der Geräte-/Anlagenverfügbarkeit (Zulieferer) sowie der Sicherheitsbereiche (inklusive Labore) sehen die wenigsten der Befragten (15 % – 40 %) eine erhebliche Wirkung. Die 40 %, die den Sicherheitsbereich als erheblich betrachten, stammen ausschließlich aus dem Bereich der Forschungseinrichtungen / Sonstige.
- Bei den übrigen genannten technischen Kriterien wie Grundlagenermittlung/Anlagenauslegung, Verfahrens-/Reaktortechnik und Abwasserbehandlung bekunden die Befragten keine gegenüber dem klassischen Verfahren herausragende Auswirkung auf die Realisierung der WBT.

Konsequenz

Bewertet man die Antworten als Anzeichen für besondere zusätzliche Hemmnisse, die die WBT bei der Verfahrensrealisierung gegenüber klassischen Verfahren zu bewältigen hat, so sind diese klar erkennbar im Bereich der Downstream-Techniken und der Rohstoff- und Substratlage zu sehen.

Dabei ist anzumerken, dass MSR-Technik und Sicherheitsbereiche ebenso wie die Geräte- und Anlagenverfügbarkeit von den Unternehmen nahezu überhaupt nicht als relevantes Hindernis eingestuft werden. Die Schlussfolgerung könnte deshalb lauten, dass bis auf die erstgenannten Punkte die technische Realisierbarkeit gegenüber klassischen Verfahren nicht merklich beeinträchtigt wird.

Anreize

Alle Bemühungen, um eine verbesserte Rohstoff- und Substratverfügbarkeit sowie Entwicklung geeigneter Downstream-Techniken, vgl. hierzu auch die Anreize, die zum Themenkomplex „Wirtschaftlichkeit und Konkurrenzsituation zu konventionellen Verfahren“ (s. Seite 22/23) genannt wurden, können als Anreiz angesehen werden.

4.2.4 Finanzierung

In bisherigen Studien wurde für Deutschland eine verhältnismäßig geringe Investitionsbereitschaft und Risikoaffinität im Bereich der WBT angemahnt.

In **Frage 2.5.1** wurde dieses Statement wiederholt und mit verschiedenen möglichen Begründungen versehen, denen die Befragten zustimmen konnten; Mehrfachnennungen waren dabei zugelassen.

- Mehr als drei Viertel der Experten sehen unzureichende Kenntnisse über WBT im Finanzsektor als ausschlaggebend an.
- Über die Hälfte (60 %) nennt mangelnde Renditeerwartungen bzw. einen zu geringen ROI (return of invest).
- Weitere Antwortvorgaben – „politische Rahmenbedingungen“, „unzureichende Gründerqualifikation“, „steuerliche Gründe“ - werden von weniger als einem Drittel der Befragten gefolgt; auch frei formulierte Begründungen der Experten „*patentrechtliche Rahmenbedingungen*“ oder „*mangelnder technischer Entwicklungsstand*“ geben keine entscheidenden neuen Hinweise.

Durch die Unternehmenssteuerreform 2008 könnten sich zumindest auf unternehmerischer Ebene die Rahmenbedingungen – und damit die Investitionsbereitschaft – in der Biotech-Branche verändern.

In **Frage 2.5.2** wurde explizit auf die neuen Regelungen zum Verlustabzug im Körperschaftssteuergesetz hingewiesen. Nach Ansicht von Fachleuten bewirkt diese Regelung, dass der Einstieg von Risikokapital in der Phase der Verfahrensetablierung und Vermarktung durch mangelnde Verlustvorträge bei der Übernahme von Entwicklungskosten deutlich erschwert wird.

Die Frage, ob sich durch die Unternehmenssteuerreform die Rahmenbedingungen für KMU / für große Kapitalgesellschaften „verbessert“ oder „verschlechtert“ hätten, zeigt ein signifikantes Ergebnis:

- Nahezu ein Viertel der Befragten beantwortet diese Frage nicht, von den übrigen 75 % entscheiden sich fast alle (80-90 %) für die Antwortvorgabe „unentschieden/keine Meinung“, unabhängig, ob die Frage für KMU oder große Kapitalgesellschaften beantwortet wird.

Auch die Auswertung der folgenden **Frage 2.5.3**, in der das Gesetz zur Modernisierung der Rahmenbedingungen für Kapitalbeteiligungen (MoRaKG) vom Juni 2008 thematisiert wurde, weist in ähnliche Richtung.

Die Experten konnten entweder der These zustimmen, nach der das MoRaKG die Konditionen auch für KMU in der Biotech-Branche verbessern könnte (um ihren hohen Bedarf an Wagniskapital zu decken) oder sich dagegen aussprechen.

- Auch hier hat ein Viertel der Befragten nicht geantwortet, die übrigen drei Viertel entschieden sich zu 80 % für die Antwortvorgabe „unentschieden/keine Meinung“.

Neben diesen indirekten investitionslenkenden Maßnahmen stehen den Beteiligten in der WBT auch diverse direkte Gründer- und Förderprogramme zur Verfügung.

In **Frage 2.5.4** wurde eine Auflistung und Strukturierung relevanter Programme nach Förderzielen und fördernder Institution gegeben, anhand derer die Experten angeben sollten, welche der Programme ihnen selbst bekannt waren und ob und welche davon sie bereits in Anspruch genommen haben.

- Die speziell an die (weiße) Biotechnologie gerichteten Programme des BMBF, „BioIndustrie2021“ und „BioRegio/BioProfile“ sind fast allen Befragten bekannt; einzelne Clusterprogramme aus „BioIndustrie2021“ wurden dabei auch von fast der Hälfte genutzt, während andererseits „BioRegio/BioProfile“ nur im Ausnahmefall in Anspruch genommen wurde.

- Einen relativ guten Bekanntheitsgrad genießen auch diverse Projekte der DFG zur Grundlagenforschung, des DBU zur „integrierten Biotechnologie“ (unternehmensübergreifende, anwendbare Innovationen), die immerhin noch von der Hälfte (DFG) bzw. einem Viertel (DBU) in Anspruch genommen wurden.
- Auch andere Programme wie BioChance, BioFuture sind dem Großteil der Experten bekannt, aber vom Kreis der Befragten noch nicht in Anspruch genommen worden.
- Auffallend ist, dass hauptsächlich die Finanzierungs- und Kreditprogramme der Banken nur wenigen bekannt sind und vom Kreis der ausgewählten Experten auch nicht in Anspruch genommen wurden. Nur ein Experte kennt das vom BMWi getragene Programm zur Förderung der Materialeffizienz, das erklärtermaßen auf innovative und nachhaltige Produktionsumstellungen setzt und somit auch in der chemischen Industrie bzw. WBT eingesetzt werden könnte.
- Auffallend ist auch, dass nur ein Drittel der insgesamt Befragten das spezielle Förderprogramm des BMBF zum Downstream-Processing als bekannt deklariert haben und nur 10 % dieses auch in Anspruch nahmen, wird doch dieser Bereich an anderer Stelle als besonders bedeutungsvoll für die Etablierung der WBT eingeordnet.

Konsequenz

Die unzureichenden Kenntnisse über WBT im Finanzsektor – vergleichbar der Situation neuer regenerativer Energien in den 80er/90er Jahren – müssen behoben werden.

Die unzureichende Kenntnis über Finanzen im WBT-Sektor (bei den befragten Experten) wird an den Fragen zur Unternehmenssteuerreform deutlich. Hier besteht ein komplementärer Bedarf.

Der geringe Bekanntheitsgrad der Bankenfinanzierung und Förderkredite ist zu beheben, mag aber an den mangelnden genannten Kenntnissen auf beiden Seiten liegen. Eine Verbesserung wird erst eintreten, wenn einerseits die Bereitschaft für höheres Risikoinvestment bzw. geringere Renditeerwartungen besteht, andererseits die Potentiale der WBT aber auch vermittelt werden (können). Angesichts der derzeitigen Bankensituation und Kreditvergabe im Mittelstand ist dies sicher eine vage Hoffnung.

Anreize

- a) Bessere Darstellung technischer und wirtschaftlicher Perspektiven, die WBT muss für Investoren „interessanter“ werden; die bereits erwähnten „Erfolgsstories“, Demo- und Modellprojekte und ihre Aufarbeitung wären hierbei eine wesentliche Hilfe.
- b) Flankierend sollten staatliche Zuschüsse und Förderungen einen Anreiz für ein weitergehendes Engagement von Investoren liefern.

4.2.5 Genehmigungsvoraussetzungen

Die Fragestellungen zu den Genehmigungsvoraussetzungen sollten die Befragten aufgrund Ihrer persönlichen Erfahrung beantworten.

Mit **Frage 2.6.1** wurde thematisiert, ob im Bereich der Biotechnik die Genehmigungsverfahren durch mangelnde Fachkompetenz seitens der Behörden zum einen zeitlich verzögert und zum anderen mit zusätzlichen Auflagen erschwert werden.

Es konnte auf einer Antwortskala von „ja, häufig“ über „manchmal“ bis hin zu „eher selten“, „nie“ und „unentschieden“ gewählt werden.

Sowohl die Frage nach der zeitlichen Verzögerung als auch die Erschwernis aufgrund zusätzlicher Auflagen lässt kein einheitliches Meinungsbild bzw. keine Tendenz erkennen: je ein Drittel ordnet sich bei häufig/manchmal, unentschieden und selten ein – ein „nie“ mag keiner der Befragten bestätigen.

Inwiefern die Genehmigungsverfahren durch die Einbindung weiterer Rechtsgebiete (wie z. B. das Gentechnikgesetz) zusätzlich erschwert werden, wurde in **Frage 2.6.2** beleuchtet. Auch hier wurden den Befragten 5 Antwortmöglichkeiten vorgegeben („sehr erheblich“ bis „vernachlässigbar“).

Mehr als die Hälfte der Experten (60 %) sieht durch die Einbindung weiterer Rechtsgebiete eine Behinderung im Genehmigungsverfahren, wobei ca. 45 % der Befragten eher ein „nicht unerhebliches“, als ein „sehr erhebliches“ Problem sehen.

Lediglich ein Zehntel der Befragten beurteilt den Einfluß zusätzlicher Rechtsgebiete als „geringfügig“ bis „vernachlässigbar“.

Eine gruppenspezifische Differenzierung lässt die gleiche Tendenz erkennen: Die Mehrheit einer jeden Gruppe sehen die Berücksichtigung weiterer Rechtsgebiete als erhebliches Hemmnis beim Genehmigungsverfahren.

Abschließend zum Komplex „Genehmigungsvoraussetzungen“ sollten die Befragten eine Bewertung der Vor- und Nachteile aufgrund der Anforderungen bestimmter Regelungsbereiche in Bezug auf ein vergleichbares klassisch-chemisches Verfahren vornehmen (2.6.3).

Anhand von 6 vorgegebenen Regelungsbereichen, die jeweils als Antwortmöglichkeit „Vorteil WBT, neutral, Nachteil WBT“ vorsahen, erkennen die Experten mehrheitlich klare Vorteile der WBT im Bereich Emissionen/Immissionen (ca. 75 %) und im Gefahrstoffrecht (ca. 65 %).

Anlagensicherheit einschließlich Wasserrecht (ca. 55 %) und Arbeitssicherheit (ca. 45 %) werden von etwa der Hälfte als Vorteil der WBT genannt; ungefähr 40 % stufen die beiden Bereiche als „neutral“ ein. Dies ist insofern überraschend, da vorangegangene Studien zur Risikovorsorge⁶ deutlich positivere Auswirkungen biotechnischer Verfahren belegen. Bei der gruppenspezifischen Bewertung hinsichtlich der Anlagensicherheit zeigen sowohl die Unternehmen als auch die Forschungseinrichtungen ein einheitliches Meinungsbild: jeweils die Hälfte sehen hierbei einen Vorteil der WBT, ca. ein Drittel bewerten diesen Regelungsbereich als „neutral“. Auffällig ist, dass bei der gruppenspezifischen Betrachtung des Regelungsbereiches Arbeitssicherheit die Mehrheit der Unternehmen diesen als „neutral“ beurteilt.

Keine überwiegend übereinstimmenden Zuordnungstendenzen lassen sich im Bereich Abwasserrecht und Abfallaufkommen erkennen.

Grundsätzlich werden von den Befragten der WBT gegenüber den klassisch-chemischen Verfahren zumindest die gleichen Auswirkungen („neutral“) aufgrund der genannten umweltrechtlichen Regelungen zugestanden, eher aber ein grundsätzlicher Vorteil. Bis auf das Abwasserrecht (ca. 20 %) werden nachteilige Auswirkungen für die WBT i. a. von weniger als 10 % gesehen.

Konsequenz

Im Bereich der WBT werden eher die genehmigungsrelevanten Voraussetzungen des Produktionsverfahrens angesprochen, im Gegensatz zu den umfangreichen Produktzulassungen, die den Bereich der Roten Biotechnologie zusätzlich prägen.

Die Beantwortung lässt aber nicht erkennen, ob die Bewertung aufgrund konkreter Eigenerfahrung erfolgt oder aufgrund vermuteter Wirkungen. Konstatierte Vereinfachungen vor allem im Bereich Emissionen/Immissionen und Gefahrstoffrecht

⁶ Hitzmann, B.; Katzer, S.; Rhein, H.-B.; Schnitzmeier, D.; Ulber, R.: Ermittlung von Substitutionspotentialen von chemischen Verfahrenstechniken durch bio-/gentechnische Verfahren zur Risikovorsorge, Studie im Auftrag des Umweltbundesamtes, August 2001, Texte 29/02

sind aufgrund der vorwiegend wässrigen Systeme und des Einsatzes mindertoxischer Komponenten nachvollziehbar. An der Beantwortungstendenz zu den übrigen Regelungsbereichen lässt sich aber erkennen, dass WBT-Verfahren nicht zwangsläufig „umweltfreundlicher“ sind (s. hierzu auch Frage 3.1.1 zur ökologischen Nachhaltigkeit von WBT-Verfahren).

Zur Beurteilung der umweltfreundlichen Produktionsweise im direkten Vergleich sollte die Regelungsdichte wertvolle Hinweise liefern können. Hierzu sind bislang keine systematischen Untersuchungen bekannt.

Anreize

Das Umweltbundesamt sollte neben den Ansätzen zur nachhaltigen Chemiewirtschaft auch die unmittelbaren Auswirkungen im direkten Vergleich aufgrund der Regelwerksanforderungen untersuchen und publizieren (Nullhypothese: je weniger Regelungsbedarf desto „umweltfreundlicher“).

4.3 Etablierung biotechnisch hergestellter, umweltfreundlicher Produkte

4.3.1 Nachhaltige Produktionsverfahren

Die Nachhaltigkeit von Produktionsweisen ist angesichts zunehmenden Ressourcenverbrauchs und der Umwelteinwirkungen durch die Produktionsprozesse in den Fokus von Bewertungsszenarien gerückt, vgl. hierzu auch die Ansätze des Umweltbundesamtes zur nachhaltigen Chemiewirtschaft.

Einleitend ist festzustellen, dass nach nahezu einhelliger Meinung der Befragten (95 %) die „Relevanz ökologischer Prozessoptimierungen in den letzten Jahren deutlich gestiegen ist“ (Frage 3.1.1).

Die Experten wurden zusätzlich in **Frage 3.1.2** gebeten, die wichtigsten Triebfedern für ökologische Prozessoptimierungen und Produktinnovationen zu benennen.

- Die Zulassung von Mehrfachnennungen erlaubt zunächst die Sortierung der vorgegebenen Antworten in eine Rangfolge gemäß dem jeweiligen Zustimmungsgrad; dabei ist zu beachten dass durchschnittlich 5 der 13 vorgegebenen Auswahlmöglichkeiten angekreuzt wurden:
Über 60 % der Befragten benennen diese „Triebfedern“ einer Prozessoptimierung und Produktinnovation:
 - Substitution der fossilen durch regenerierbare Ressourcenbasis (75 %)
 - Steigerung der Ressourceneffizienz

- Steigerung der Energieeffizienz

30 % bis 50 % der Befragten erkennen (auch) hier wichtige Triebfedern:

- Substitution human- & ökotoxischer Chemikalien
- Imageförderung, Darstellbarkeit des erzielten Ökoeffektes
- Erzielen einer insgesamt besseren Ökoeffizienz
- Treibhausgasemissionsminderungen
- Zielwerte einer eigenen Nachhaltigkeitsstrategie

Für die folgenden Bereiche sprechen sich unter 25 % der Befragten aus:

- gesetzliche Rahmenbedingungen
- veränderte Nachfragestrukturen
- höhere Anlagensicherheit
- hohe technische Standards (BVT-Merkblätter)
- sonstige, genannt: Strategische Gründe im Rohstoffbereich, resultierende ökonomische Steigerung

- Im oberen Drittel liegen danach eindeutig die Zielsetzungen, mit denen sich ein unmittelbarer ökonomischer Vorteil verbindet.
- Im mittleren Bereich liegen Zielsetzungen mit eher mittelbarer oder erwarteter künftiger materieller Vorteilhaftigkeit.
- Signifikant geringer – letztes Drittel – werden Zielsetzungen benannt, die sich vordergründig als ökonomisch wertneutral darstellen.
- Bemerkenswert ist der offensichtlich relativ gering eingeschätzte Faktor „gesetzliche Rahmenbedingungen“, wobei die Frage unbeantwortet bleibt, ob dies etwa einer aktuell nicht offensiv genug fördernden Gesetzgebung zugerechnet wird oder ob ordnungspolitische Regelungen aus Sicht der Experten einen eher untergeordneten Stellenwert einnehmen.

In biotechnischen Verfahren zeichnen sich die Umweltauswirkungen schon in frühen Entwicklungsphasen z. B. bei der Wahl eines spezifischen Enzym- oder Biotransformationssystems ab.

Diese These vorausgeschickt nehmen fast alle befragten Experten (85 %) für sich in Anspruch, dass eine entwicklungsbegleitende ökologische Prozessbewertung für Sie zumindest eine wichtige Rolle spiele (**3.1.3**).

Die Auswertung der **Folgefrage 3.1.4**, wie die Befragten die Kompetenzen in Ihrem institutionellen/unternehmerischen Umfeld hinsichtlich Ökobilanzierungen sowie Stoffstrom- und Ökoeffizienzanalysen bewerten würden, zeigt demgegenüber ein

weniger eindeutiges Bild, wobei in der Bewertung des internen Know-hows und des externen Know-hows verfügbarer Berater kein signifikanter Unterschied besteht:

- Ca. 20% äußern sich unentschieden und ca. 25 % halten die Kompetenz für „mangelhaft“.
- Immerhin gut 40 % halten die Kompetenz zur ökologischen Bewertung für gut bis sehr gut. Nimmt man die „zufriedenstellenden“ Bewertungen hinzu, so scheinen insgesamt für 60 % die Kenntnisse mindestens ausreichend vorhanden zu sein.
- Die Betrachtung der einzelnen Befragtengruppen zeigt keine signifikanten Unterschiede, allenfalls ist eine Tendenz erkennbar, nach der die Experten aus KMU/Unternehmen ihre jeweilige interne Kompetenz relativ besser bewerten als dies Mitglieder von Forschungseinrichtungen tun – hier wird von fast der Hälfte der Befragten eine „mangelhafte“-Wissensbewertung abgegeben.

Konsequenz

Die Nachhaltigkeit der Produktionsverfahren wird insbesondere an der Nutzung erneuerbarer Rohstoffe und der effizienten Ressourcen-/Energienutzung festgemacht, die zugleich einen unmittelbaren ökonomischen Vorteil erwarten lassen.

Der vielfachen Nennung mehrerer weiterer Kriterien für die Nachhaltigkeit und der als notwendig erachteten entwicklungsbegleitenden ökologischen Prozessbewertung steht allerdings ein Verbesserungspotential der eigenen Kompetenzen um entsprechende Bewertungsmethoden und Effizienzanalysen gegenüber.

Anreize

- a) Vermittlung vereinfachter Methoden zur prozessbegleitenden Ökobilanzierung und Ökoeffizienzanalyse, auch für Teilprozesse
- b) Realistische Bilanzrahmen und Auswahl komparativer Parameter und Prozesskennzahlen (Musterbewertungen)
- c) Entwicklung von Nachhaltigkeitskenngrößen, die eine mittel- und langfristige Vorteilhaftigkeit erkennen und differenzieren lassen und einen Bezug zur ökonomischen Bewertung herstellen

4.3.2 Produktimage und Einsatzbereiche

Ergänzend zur ökologischen Prozessbewertung des Produktionsverfahrens sollten die ausschlaggebenden Argumente zur Ökologie und Nachhaltigkeit eines biotechnisch hergestellten Produktes der WBT betrachtet werden, die für eine Marktetablierung am ehesten geeignet sind.

In der entsprechenden **Frage 3.2.1** sollten die Befragten vier vorgegebene Produktattribute nennen, die am ehesten geeignet sind (Mehrfachnennungen möglich):

- zwei Drittel halten „Ressourcen schonend“ für zielführend,
- etwa die Hälfte hält (auch) „schadstoffarm“ für geeignet,
- rund ein Drittel sieht in den Begriffen „klimaschützend“ und/oder
- „natürlich/biologisch“ ein entsprechendes Potential

Die Relevanzabstufung der Attribute geht dabei durchaus konform mit den Kriterien, die auch im Rahmen der ökologischen Prozessbewertung als maßgebliche Triebfedern angesehen werden (s. Frage 3.1.2), wobei „schadstoffarm“ noch vor „klimaschützend“ rangiert. Dabei ist allerdings zu beachten, dass die genannten Attribute nicht gleichermaßen auf alle WBT-Produkte anwendbar sind.

Ein entsprechendes „Öko-Label“ (Umweltzeichen) könnte die Kriterien zu einer Gesamtbewertung zusammenfassen.

Interessant ist in diesem Zusammenhang deshalb die ergänzend erfragte Meinung der Experten, wie sie ein offizielles Ökolabel / Zertifikat einschätzen würden.

Über die Hälfte der Befragten räumt einem solchen Umweltzeichen einen hohen, wenn auch nicht entscheidenden Stellenwert für die Etablierung am Markt ein. Nur etwa 15 % tun dies nicht. Der Rest bewertet neutral.

Dieser Etablierung kann unter anderem eine unzureichende Nachfrage nach umweltfreundlich biotechnisch hergestellten Produkten entgegenstehen.

In **Frage 3.2.2** wurden den Experten verschiedene Gründe hierfür genannt (Mehrfachnennungen möglich), von der Mehrzahl wurden 2-3 Nennungen von 7 möglichen angegeben.

- Eindeutiges Hemmnis sind demnach unzureichende / fehlende Preisvorteile, 90 % der Befragten sehen hier das ausschlaggebende Problem.
- Über die Hälfte der Befragten sieht darüber hinaus auch in der fehlenden Verbraucherakzeptanz gegenüber z. B. gentechnisch hergestellten Enzymen

einen Grund für die mangelnde Nachfrage, dies korrespondiert mit weiteren Begründungen, die ebenfalls (zum Teil ergänzend) von rund einem Drittel der Befragten genannt werden:

- zu geringe Verbraucheraufklärung über industrielle Lebensmittelproduktion,
 - fehlende Informationen zu Ökovorteil / Nachhaltigkeit,
 - mangelnde Öffentlichkeitsarbeit über Umweltvorteile der Biotechnik
- Jeder vierte Befragte sieht offenbar auch Argumente wie „fehlende Vertriebspartner mit Meinungsführerschaft im jeweiligen Segment“ als ausschlaggebend.

Vor dem Hintergrund künftiger Perspektiven zur Etablierung biotechnisch hergestellter Produkte war die Frage nach der Einschätzung der Experten hinsichtlich künftiger Schwerpunktbereiche der WBT von Interesse.

Mit **Frage 3.2.3** sollten die künftigen Haupteinsatzbereiche der WBT benannt werden, wobei 6 Bereiche vorgegeben waren, von denen sich die Befragten für einen Bereich entscheiden mussten.

An erster Stelle wird der Haupteinsatzbereich mit „Feinchemikalien“ angegeben (50 %). Es folgen mit deutlichem Abstand „Energiesubstitute“ und „Werkstoffe/ Biopolymere“ (je 15 %), gefolgt von „Lebensmittel und –zusätze“, „Bulkchemikalien“ oder „ökologisch vorteilhafte Consumerprodukte“ (je unter 10 %). Diese Rangfolge ist jedoch keine Absage an die Bereiche außer „Feinchemikalien“, da nur der Haupteinsatzbereich erfragt wurde.

Konsequenz

Für das Image umweltfreundlicher, biotechnisch hergestellter Produkte sind vor allem die Umweltattribute „Ressourcen schonend“ und „schadstoffarm“ von besonderer Bedeutung. Vorrangig sind also sowohl Argumente, die auf das Herstellungsverfahren abzielen, als auch solche, die die unmittelbare Produkteigenschaft betreffen.

Eine mangelnde Verbraucheraufklärung führt zu doppelt nachteiligen Folgen: die Vorbehalte gegenüber biotechnischen Verfahren werden nicht abgebaut, und zugleich wird der ökologische Vorteil nicht ersichtlich, der zudem noch gegen einen aktuellen Preisnachteil antreten muß, der sich nur durch technische Fortentwicklung der Verfahren langfristig beseitigen lässt.

Vor dem Hintergrund einer bislang unzureichenden Nachfrage biotechnisch hergestellter Produkte besteht Handlungsbedarf zur Verbraucheraufklärung und

Überzeugung gewerblicher Anwender hinsichtlich der gleichen Eigenschaften/Qualität, Verfügbarkeit und Verarbeitbarkeit wie konventionelle Produkte oder Fertigungen.

Die überwiegende Einschätzung, den Haupteinsatzbereich der WBT im Bereich Feinchemikalien zu sehen, kann als besondere Perspektive auch für Standorte gesehen werden, die nicht vollständig vernetzt und in bestehende Pfadabhängigkeiten eingebunden sind (hohe Produktspezifität, Nischenprodukte, exklusive Zwischenprodukte).

Anreize

- a) Um die gewünschten Preisvorteile zu erzielen, bedarf es der Weiterentwicklung biotechnischer Verfahren oder von Subventionen.
- b) Verbesserung der Verbraucherakzeptanz in Form von Ökolabel, Ausweisen von Alleinstellungsmerkmalen etc.
- c) Ein entsprechendes offizielles, unabhängig vergebenes Umweltzeichen oder -zertifikat, das das Informationsbedürfnis der Verbraucher, aber auch der Weiterverarbeiter („Downstream User“) befriedigt, könnte Vorurteile abbauen und Umweltvorteile aufzeigen.
- d) Im Bereich der Weiterverarbeitung von Zwischenprodukten/Feinchemikalien sollten die Verarbeitungs-/Anwendungsvorteile bzw. die Substituteigenschaften des Produktes auf einem geeigneten Merkblatt dargestellt werden.
- e) Umweltzertifikate sollten
 - Umweltvorteile des Produktionsverfahrens aufzeigen
 - Umweltvorteile des Produktes erkennbar machen
 - Die Umweltfreundlichkeit über Kennzahlen quantifizieren (vgl. CO₂-footprint)

Siehe zum Thema Umweltzeichen/-zertifikate auch Frage 4.1.4.

4.3.3 Pfadabhängigkeiten

Abschließend zu dem Themenkomplex „Etablierung biotechnisch hergestellter, umweltfreundlicher Produkte“ zielt die **Frage 3.3.1** auf die Pfadabhängigkeiten ab. Die Experten sollten in einem Freitextfeld die aus ihrer Sicht wichtigsten Hinderungsgründe biotechnisch hergestellter Plattformchemikalien nennen, um

beispielsweise Glukose aus Cellulose in die bestehenden Produktionslinien zu integrieren.

Hier haben die Experten intensiv diese Möglichkeit genutzt, Hinderungsgründe anzugeben. Die Antworten wurden in folgende Kategorien zusammengefasst:

Wirtschaftlichkeit/Kosten/Risiken

Die am meisten wiederkehrenden Stichworte (Mehrfachnennungen) beziehen sich auf die ökonomischen Hemmnisse wie

- hohes Investitionsrisiko (*Mehrfachnennungen*)
- Abschreibungsfristen (bestehende Anlagen)
- fehlende Wirtschaftlichkeit auf Basis des gegenwärtigen Entwicklungsstands (*Mehrfachnennungen*)
- Kosten allgemein oder Rohstoffkosten (in Europa) (*Mehrfachnennungen*)
- fehlender Preisvorteil gegenüber z. B. Glucose aus Stärke

Ferner werden als Hemmnisse genannt:

Substrat- / Rohstoffauswahl

- Verfügbarkeit und Qualität der Biomasse (*Mehrfachnennungen*)
- Volatilität der Rohstoffkosten

Technische Realisierbarkeit

- zu geringe Raum-Zeit-Ausbeuten
- ineffiziente Hydrolyse durch Biokatalysatoren
- mangelnde technische Reife der Verfahren, meist in Kombination mit noch hohen Kosten
- niedriger Entwicklungsstand (in Verbindung mit Know-how: fehlende wissenschaftliche Kenntnisse, z. B. Ligninabbau)
- Kompatibilität bestehender Anlagen

Neben allgemeinen Aussagen zu Wirtschaftlichkeit und technische Realisierung, die auch mit den Antworten aus Frage 2.3.1 (Integrationsschwierigkeiten biotechnischer Prozesse in bestehende Industrieparks) in Verbindung mit Frage 2.2.1 (Wirtschaftlichkeit) konform sind, werden von den Experten auch spezielle Probleme/Schwierigkeiten bezüglich des eingesetzten Substrates/Rohstoffes genannt.

Darüber hinaus konnten die Experten in einem freien Textfeld weitere Kommentare zum Kapitel „Etablierung biotechnisch hergestellter, umweltfreundlicher Produkte“ äußern. Die von den Experten formulierten Anmerkungen beinhalten Statements zur

Wirtschaftlichkeit („Kosten sind der entscheidende Faktor“) sowie zum Stellenwert biotechnisch hergestellter Produkte („nicht alle biotechnisch hergestellten Produkte sind im Vergleich zu den chemisch hergestellten Produkten umweltfreundlich, dies ist oft von dem Gesamtverfahren abhängig“, „Bioraffinerien, die aus einem Rohstoff mehrere Produkte machen, können helfen“).

Konsequenz

Der Abschnitt unter der Überschrift „Pfadabhängigkeiten“ mit freien Antwortmöglichkeiten der Experten zeigt die Notwendigkeit, die Zusammenhänge der Hemmnisse und Einwirkungsgrößen am konkreten Beispiel zu erörtern (als Beispiel wurde Glucose aus Cellulose genannt). Die angeführten Faktoren geben einen guten Querschnitt durch die vorangegangenen Themenschwerpunkte.

Anreize

s. Einzelthemen

4.4 Anreizinstrumente

Zum Abschluss der Expertenbefragung sollten diese selbst dazu Stellung nehmen, welche Anreizinstrumente aus ihrer Sicht zur Förderung umweltfreundlich biotechnisch hergestellter Produkte bestehen.

Die Befragten wurden zunächst gebeten, die ihrer Meinung nach 3 wichtigsten Ansatzbereiche zur Förderung biotechnischer Verfahren / Produkte zu benennen (**Frage 4.1.1**). Dabei konnten sie aus 9 Vorschlägen auswählen und unter „Sonstiges“ weitere Bereiche angeben. Drei Befragte gaben 4 Bereiche an.

Die hierarchische Sortierung der vorgegebenen Bereiche nach dem Anteil ihrer jeweiligen Nennung liefert einen ersten Überblick:

Die Hälfte der Befragten halten „Grundlagenforschung“ für einen der wichtigsten Bereiche.

Jeweils noch von mindestens einem Drittel der Befragten wurden genannt:

- politische Rahmenbedingungen (45 %)
- Know-how-Transfer (40 %)
- Verbraucheraufklärung (40 %)
- Fördermittelinstrumente (35 %)
- rechtliche Rahmenbedingungen (30 %)

Nachrangig wurden hingegen bewertet:

- Ausbildung, Existenzgründung (20 %)
- Steuerpolitik (10 %)
- Patentschutz (10 %)
- Umweltzertifikate / Ökolabel (5 %)
- Sonstige, und zwar: Rohstoffbasis, Prozeßintensivierung (< 5%)

Erwähnenswert ist, dass neben erwartbaren Nennungen wie z. B. „Grundlagenforschung“ auch scheinbare Nebengebiete wie z. B. „Umweltzertifikate“ ihren Weg in die „wichtigsten 3“ gefunden haben, auch wenn diese von Forschungseinrichtungen und nicht von den Unternehmen stammen.

Aufschlußreicher wird ohnehin das Bild, wenn die Einschätzung der Förderansätze gruppenspezifisch differenziert betrachtet wird:

- Mehr als die Hälfte der Befragten aus Unternehmen sehen die Verbesserung der politischen Rahmenbedingungen als wichtigen Ansatzbereich, gefolgt von Fördermittelinstrumenten und Verbraucheraufklärung.
- Mitglieder von Forschungseinrichtungen bewerten eher die Förderung der Grundlagenforschung und des Know-how-Transfers höher.
- Vertreter von Verbänden und Sonstige geben demgegenüber eine indifferente Einschätzung, wobei „Verbraucheraufklärung“ als wichtiger Ansatzpunkt genannt wurde.

Überraschend erscheint die Einschätzung steuerpolitischer Instrumente: gerade die Experten aus KMUs/Großunternehmen, die sich naturgemäß eher im Fokus steuerpolitischer Zielsetzung befinden als Forschungseinrichtungen oder gar Verbandsrepräsentanten sehen die Steuerpolitik durchgängig nicht als einen der wichtigsten Ansatzbereiche.

Unabhängig von dem o. g. Ergebnis wurden den Befragten vier Anreizinstrumente genannt, die sich derzeit in der politischen Diskussion befinden, um innovative Hochtechnologien zu fördern.

Ihre Wirkung sollte in **Frage 4.1.2** auf einer 5er Skala von „unwirksam“ bis „stark wirksam“ eingeschätzt werden.

In der Tendenz werden alle Instrumente dabei deutlich eher als „wirksam“ beurteilt, wobei sich im einzelnen deutliche Unterschiede zeigen:

- Indirekte Förderungen – hier: *Steuererleichterungen für den Einsatz von Ökotechnik und Spreizung der Mehrwertsteuersätze für „Ökoprodukte“* - werden zwar von gut der Hälfte der Befragten als „etwas wirksam“ eingestuft, nur wenige sehen hier jedoch eine starke Wirkung (Steuererleichterungen 15 %,

Mehrwertsteuerspreizung < 10 %).

Vgl. hierzu auch die untergeordnete Bedeutung der Steuerpolitik als Ansatzbereich zur Förderung der Biotechnik aus Sicht von Unternehmens- und Verbände-Vertretern (Frage 4.1.1).

- Direkte Unterstützungsinstrumente – hier: *staatliche Investitionslenkung in energieeffiziente Techniken und staatliche Förderung materialeffizienter Verfahren* – werden demgegenüber deutlich positiver beurteilt; rund zwei Drittel der Befragten sehen hier klare Förderwirkungen, wobei die Investitionslenkung in energieeffiziente Techniken von über 40 % der Befragten als „stark wirksam“ angesehen werden und auch der direkten Förderung materialeffizienter Verfahren mit über 30 % eine starke Wirkung bescheinigt wird.

In eine ähnliche Richtung weisen die Ergebnisse der **Frage 4.1.3**, wo erkundet werden sollte, welche Förderung am besten geeignet ist, Erfinder und Entwickler bei der Finanzierung und Entwicklung innovativer Ideen zu Verfahren und Produkten bis hin zur Markteinführung zu unterstützen:

- Direkte monetäre Leistungen – Antwortvorgaben: *langfristige Investitionsförderung/-kredite, (Einzel-)Projektförderung, spezielle Gründungsförderung/Gründerfonds* – erscheinen erwartungsgemäß nahezu allen Befragten hilfreich, wobei der Schwerpunkt auf die beiden konkreten Zuschußförderungen gelegt wird (jeweils gut ein Drittel Zustimmung) und der Gründungsförderung/Gründerfonds als Komplementäroption lediglich ein Sechstel der Experten die entscheidende Wirkung zuschreiben.
- Die Tatsache, dass kein Befragter die eher indirekten oder immateriellen Unterstützungsmaßnahmen – Antwortvorgaben: *Innovationspreise, Beratungsförderung zu Themenschwerpunkten* – eine unterstützende Wirkung zugesteht und auch eher unspezifische Förderungsarten wie z. B. Sicherungsdarlehen, Bürgschaften für VC-Geber oder Marktrecherchen nur vereinzelt genannt werden, darf dabei nicht als objektive Ablehnung einer unterstützenden Wirkung interpretiert werden, da keine Mehrfachnennungen zugelassen waren.

Einem völlig anderen Ansatz folgt abschließend die **Frage 4.1.4**.

Hier wird auf bereits vorliegende Studien zurückgegriffen, nach denen die Einführung biotechnischer Prozesse auch durch die geringe Aufklärung der Verbraucher über die industrielle Produktion gehemmt wird. Dem folgend, könnte die Akzeptanz biotechnischer Produkte und Verfahren durch die Etablierung von standardisierten Herkunftsnachweisen/Zertifikaten erhöht werden.

- Deutlich mehr als die Hälfte der Befragten sieht zwar in solchen Nachweisen und/oder Zertifikaten einen möglichen Anreiz, entscheidet sich aber in der Wirkungseinschätzung zwischen „erheblich“ und „ein wenig“ klar für letzteres (50 %).
- Immerhin sprechen aber nur ein Sechstel der Befragten diesen Anreizinstrumenten tendenziell eine positive Wirkung ab.

Erwähnenswert sind die frei formulierten Vorschläge, wie solche Zertifizierungsinstrumente ausgestaltet werden können.

Einerseits werden ganzheitliche Bewertungen des Produktionsverfahrens oder des Produktes vorgeschlagen:

- „CO₂-Bilanz“ bzw. „CO₂-Neutralität“
- „Kenngroßen zur produktionsbedingten Umweltbelastung“
- „Aussage über Gefährdungspotential für die Umwelt durch Produktion/Produkt (transgenes Verhalten, Verdrängung natürlicher Arten etc.)“

Zum anderen werden Zertifikatinhalte genannt, die sich auf definierte Eigenschaften des Produktes beziehen:

- „Antiallergen, Umwelttoxizität“
- „Kenngroßen zum Ausmaß gentechnisch veränderter Materialien im Produktionsprozeß/Endprodukt“
- „Aus natürlichen, regenerativen Rohstoffen“ bzw. „aus einheimischen Rohstoffen“

Auch soll der Hinweis eines Experten nicht verschwiegen werden, der sich ein einfaches und schnelles, nicht von „Bürokraten“ erdachtes Zertifizierungsverfahren wünscht.

Konsequenz

Die Nachfrage nach konkreten Anreizsystemen ergibt in einzelnen Punkten ein leicht widersprüchliches Bild.

So stellen die Unternehmen die „politischen Rahmenbedingungen“ in den Vordergrund, lassen aber bei eher konkreten Nachfragen zum Beispiel zur Unternehmenssteuerreform eine Urteilsfähigkeit vermissen.

Wenn KMU/Unternehmen allerdings Steuerpolitik für nicht wichtig halten, dann besteht Handlungsbedarf: immerhin ist dies eines der wichtigsten monetären Förderungsmöglichkeiten des Staates.

Die Hochschulen verhalten sich mit verstärktem Wunsch nach Förderung der Grundlagenforschung (vgl. Frage 1.2.2) und zum Know-how-Transfer erwartungsgemäß.

Nachvollziehbar ist auch der insgesamt geäußerte Wunsch sowohl nach direkter Förderung als auch nach Varianten immaterieller Unterstützung.

„Verbraucheraufklärung“ wird von KMU/Unternehmen tatsächlich als wichtiger Ansatz angesehen, wichtiger stufen dies nur noch die befragten Verbände ein. Wenn das so ist, dann korrespondiert das gut mit einer Förderwirkung durch Umweltzeichen und -zertifikate. Art und Umfang sowie Unabhängigkeit eines Zertifikates sollten aber wohl bedacht und nicht „verspielt“ werden.

5 Anhang: Fragebogen zur Situation der Weißen Biotechnologie

FKZ 3708 33 600

Anhang zum Projekt „Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren“

Anhang 3

Teilnehmerliste zum Fachgespräch
Weiße Biotechnologie

Teilnehmerliste zum Fachgespräch am 03.03. und 04.03.2009 in Frankfurt/Main

Lfd. Nr.	Teilnehmer	Unternehmen	Teilnahme Fachgespräch 03.03.2009	Teilnahme Facharbeitskreis 04.03.2009
1.	Dr. Rainer Busch	DOW	X	X
2.	Dr. Wolfgang Dubbert (Referent Fachgespräch)	Umweltbundesamt Dessau	X	X
3.	Katharina Endler	Umweltkanzlei Dr. Rhein	X	X
4.	Dr. Gunter Festel	Festel Capital	X	
5.	Prof. Dr. Stefanie Heiden	Deutsche Bundesstiftung Umwelt	X	X
6.	Dr. Bärbel Hüsing	Fraunhofer-Institut für System- und Innovationsforschung (ISI)	X	
7.	Dr. Stephan Kabasci	Fraunhofer-Institut für Umwelt-, Sicherheits- und Energietechnik UMSICHT	X	X
8.	Dr. Jens Klabunde	Clib 2021	X	
9.	Hans-Jürgen Körner	Fraunhofer-Institut für Umwelt-, Sicherheits- und Energietechnik UMSICHT	X	X

Lfd. Nr.	Teilnehmer	Unternehmen	Teilnahme Fachgespräch 03.03.2009	Teilnahme Facharbeitskreis 04.03.2009
10.	Dr. Karl-Michael Meiß	Arnold-Sommerfeld-Gesellschaft e.V.	X	X
11.	Dr. Kai Muffler (Referent Fachgespräch)	TU Kaiserslautern, Lehrgebiet Bioverfahrenstechnik	X	X
12.	Felix Müller	TU Kaiserslautern	X	X
13.	Dr. Thomas Niemann	Hessen Agentur	X	
14.	Dr. Almuth Ostermeyer-Schlöder (Referentin Fachgespräch)	Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit	X	
15.	Dr. Andreas Perlick	Uni Erlangen – Lehrstuhl für Bioverfahrenstechnik	X	X
16.	Prof. Dr. Jürgen Rabenhorst	Hochschule Ostwestfalen-Lippe	X	X
17.	Dr. Hans-Bernhard Rhein (Referent Fachgespräch)	Umweltkanzlei Dr. Rhein	X	X
18.	Dr. Doris Schieder	Technische Universität München Wissenschaftszentrum Weihenstephan für Ernährung, Landnutzung und Umwelt	X	X
19.	Dr. Sebastian Schmidt	Bayer Technology		X

Lfd. Nr.	Teilnehmer	Unternehmen	Teilnahme Fachgespräch 03.03.2009	Teilnahme Facharbeitskreis 04.03.2009
20.	Hans-Jürgen Schütz	Infraserv Höchst	X	
21.	Dr. Susann Schwarze	Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit	X	
22.	Dr. Dieter Sell	DECHEMA e.V.	X	X
23.	Dr. Irina Sterr	Süd Chemie AG	X	X
24.	Helle Thierfeldt	Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit	X	X
25.	Prof. Dr. Roland Ulber (<i>Referent Fachgespräch</i>)	TU Kaiserslautern, Lehrgebiet Bioverfahrenstechnik	X	X
26.	Dr. Peter Welters	Phytowelt GreenTechnologies GmbH	X	X
27.	Dr. Dieter Wullbrandt	Nordzucker AG	X	

FKZ 3708 33 600

Anhang zum Projekt „Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren“

Anhang 4

Präsentationsfolien des Fachgesprächs
Weiße Biotechnologie


Fachgespräch zur Vorstudie

„Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren“

**03. März 2009 in Frankfurt / Main
(mit Facharbeitskreissitzung am 04.03.2009)**



**Umwelt
Bundes
Amt** 
Für Mensch und Umwelt

 Bundesministerium
für Umwelt, Naturschutz
und Reaktorsicherheit

 TECHNISCHE UNIVERSITÄT
KAISERSLAUTERN

UMWELT KANZLEI
CONSULTING EXPERTISEN PRÜFUNGEN
DR. HANS-BERNHARD RHEIN

Mit freundlicher Unterstützung der
DECHEMA e.V.



Tagungsort

DECHEMA-Haus
Raum wird noch bekannt gegeben
Theodor-Heuss-Allee 25
60486 Frankfurt am Main

Kosten:

Die Teilnahme ist kostenfrei, eine Anmeldung ist aus organisatorischen Gründen erforderlich.

Anmeldung

Bitte melden Sie sich rechtzeitig bis zum **13.02.2009** an, so dass Ihnen vorab die Diskussionsgrundlage für das Fachgespräch zugesandt werden kann.
Der letzte Termin für eine Anmeldung Ihrer Teilnahme ist bis einschließlich **27.02.2009** möglich.
Nach Eingang der schriftlichen Anmeldung erhalten Sie die Anmeldebestätigung per E-Mail.

Tagungsorganisation (im Auftrag des Umweltbundesamtes)

Umweltkanzlei Dr. Rhein
Bahnhofstraße 17
31157 Sarstedt

Frau Regine Lawicki (Anmeldungen)
Tel.: (05066) 900-99-0
Fax: (05066) 900-99-9
E-Mail: info@umweltkanzlei.de (Anmeldungen)

Ansprechpartner (inhaltliche Organisation)

Dr. Hans-Bernhard Rhein
Tel.: (05066) 900-99-0
E-Mail: Hans-Bernhard.Rhein@Umweltkanzlei.de

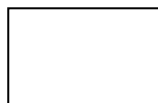
Prof. Dr. Roland Ulber
Tel.: (0631) 205-4043
E-Mail: Ulber@mv.uni-kl.de

Weitere Informationen / Anfahrt

www.uba.de
www.dechema.de
www.umweltkanzlei.de
www.mv.uni-kl.de/biov

Anmeldung zum Fachgespräch
"Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren"

Umweltkanzlei Dr. Rhein
Frau Regine Lawicki
Bahnhofstraße 17
D - 31157 Sarstedt



Programm

Dienstag, 03. März 2009

Fachgespräch mit Experten zur Weißen Biotechnologie

ab 13:30 Uhr Einlass

Eröffnung

14:00 Uhr Begrüßung
Dr. Almuth Ostermeyer-Schlöder
Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und
Reaktorsicherheit

14:05 Uhr Thematische Einführung
Dr. Wolfgang Dubbert
Umweltbundesamt Dessau

**14:20 Uhr Vorstellung von Inhalten, Zielen und
Rahmenbedingungen des Forschungs-
projektes**
Prof. Dr. Roland Ulber
Technische Universität Kaiserslautern,
Lehrgebiet Bioverfahrenstechnik

**14:50 Uhr Präsentation der Umfrage-Ergebnisse zu
Hemmnissen und Anreize im Bereich der
Weißen Biotechnologie**
Dr. Hans-Bernhard Rhein
Umweltkanzlei Dr. Rhein, Sarstedt;
Dr. Kai Muffler
Technische Universität Kaiserslautern,
Lehrgebiet Bioverfahrenstechnik

15:40 Uhr Kaffeepause

**16:00 Uhr Anreize für Entwicklung und Anwendung im
Bereich der Weißen Biotechnologie**
Vorschläge und Diskussion
Dr. Hans-Bernhard Rhein
Umweltkanzlei Dr. Rhein, Sarstedt
Dr. Kai Muffler
Technische Universität Kaiserslautern,
Lehrgebiet Bioverfahrenstechnik

17:30 Uhr Zusammenfassung und Ausblick
Dr. Wolfgang Dubbert
Umweltbundesamt Dessau

17:45 Uhr Ende der Veranstaltung

anschließend Abendveranstaltung

Mittwoch, 04. März 2009

Es besteht die Möglichkeit, mit Vertretern des Umweltbundesamtes und Experten die vorgeschlagenen Anreize (Ergebnisse des Fachgespräches vom 03.03.2009) anhand konkreter Beispiele der Weißen Biotechnologie vertiefend zu erörtern.

**Ziel ist die Konkretisierung praxisrelevanter Förderungs-
maßnahmen und Anreizsysteme.**

9:00 Uhr Begrüßung

**9:05 Uhr Zusammenfassung und Präsentation der
Ergebnisse aus dem Fachgespräch vom Vortag**

**9:25 Uhr Erörterung der Ergebnisse und Vorschläge
anhand ausgewählter Beispiele wie
Biokraftstoffe der 2. Generation, Phytase und
Polyhydroxybutyrat (PHB)**

**11:00 Uhr Essentials aus Vorstudie und Fachgespräch für
Abschlussbericht**

12:00 Uhr Ende der Veranstaltung

Veranstaltungsziel

Die im Rahmen des Fachgespräches vorgestellte Vorstudie wird im Rahmen des UBA-Forschungsprojektes FKZ 3708 66 300 durch die Projektnehmer Umweltkanzlei Dr. Rhein und Technische Universität Kaiserslautern erarbeitet.

Zusammen mit dem Diskussionsergebnis des Fachgespräches sollen die Vorschläge für Anreizsysteme in einem Endbericht zusammengefasst werden.

Anmeldung

**„Anreize für die Entwicklung und Anwendung
umweltfreundlicher biotechnischer Produkte
und Verfahren“**
in Frankfurt / Main

Hiermit melde ich mich verbindlich an für:

- Fachgespräch am 03.03.2009**
 Abendveranstaltung am 03.03.2009
 Facharbeitskreis am 04.03.2009

Name

Vorname

Titel

Funktion

Firma/Behörde:

Straße

Postleitzahl

Ort

Telefon

Fax

Email

Firmenstempel:

Ort, Datum

Unterschrift

**Eine verbindliche Anmeldung per E-Mail oder Fax ist möglich:
E-Mail: info@umweltkanzlei.de
Fax: (05066) 900-99-9**

Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren

Dr. Wolfgang Dubbert

*Fachgebiet III 2.3
Chemische Industrie, Energieerzeugung*

BMU-UBA-DIB-Workshop

BMU-UBA-DIB-Workshop
„Weiße Biotechnologie – ökologische und ökonomische
Chancen“ am 18.10.2006 in Berlin

Tagungsband
<http://www.umweltdaten.de/publikationen/fpdf-l/3260.pdf>

UBA-Studien zur Weißen Biotechnologie (Auswahl)

UBA-Texte 29/02: Ermittlung von Substitutionspotenzialen von chemischen Verfahrenstechniken durch bio-/gentechnische Verfahren zur Risikovorsorge.

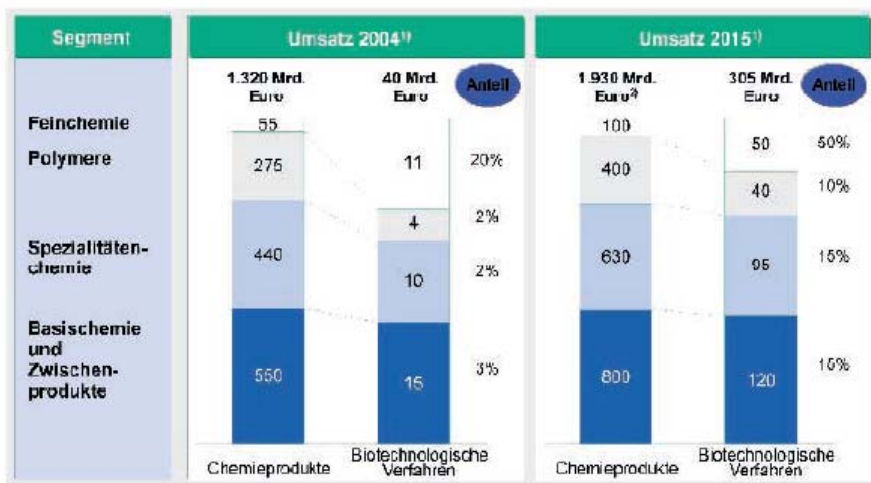
Umweltkanzlei Dr. Rhein, Sarstedt

UBA-Texte 64/03: Biotechnologische Herstellung von Wertstoffen unter besonderer Berücksichtigung von Energieträgern und Biopolymeren aus Reststoffen.
Hüsing et al., FhG-ISI, Karlsruhe

UBA-Texte 07/05: Entlastungseffekte für die Umwelt durch Substitution konventioneller chemisch-technischer Prozesse und Produkte durch biotechnische Verfahren.
Hoppenheidt et al., BfA GmbH, Augsburg

Download: www.umweltbundesamt.de

Entwicklungsprognose biotechnischer Verfahren



1) Welt-Chemieumsatz ohne Pharmamarkt, aber inklusive Vorprodukte, die bei Chemiezubehören hergestellt werden (Quelle: CEFIC)
2) Hochrechnung bei einem durchschnittlichen Wachstum des Welt-Chemieumsatzes von 3,5% p.a.

Langwierige Umstellung auf neue Rohstoffe

Die Umstellung der chemischen Industrie von Erdöl und Erdgas auf erneuerbare Rohstoffe wird nach Expertenansicht noch Jahrzehnte dauern. Der Übergang von Kohle auf Erdöl nach dem Zweiten Weltkrieg habe 20 bis 30 Jahre gedauert, sagte Prof. Thomas Hirth vom Fraunhofer-Institut für Grenzflächen- und Bioverfahrens-

technik. „Nur war der Übergang von Kohle zu Erdöl leichter als der Übergang von Erdöl zu nachwachsenden Rohstoffen“, betonte der Wissenschaftler. Ausgehend von den heute bekannten wirtschaftlich nutzbaren Vorkommen reiche Öl und Gas

der fossilen Rohstoffe für die Herstellung chemischer Güter verwendet. „Mehr als 90 % geht in die Energie, weniger als 10% in die chemische Produktion“, sagte Hirth. Um nachwachsende Rohstoffe in der Chemie verwenden zu können, müssten

Holz, das geht nicht“, betonte Wirth. Daher sind Pilot- und Demonstrationsanlagen wichtig. Heute betrage der Anteil nachwachsender Rohstoffe in der deutschen chemischen Industrie 12 %, bei 1 % Wachstum pro Jahr. Vor allem für Waschmittel

Biotechnologie-Branche mit weniger Schwung

Die deutsche Biotechnologie-Branche erwartet auch in diesem Jahr eine günstige Entwicklung – wenn auch mit gebremstem Schwung. Vor allem kleine und mittlere Unternehmen machten sich um die Finanzierung ihrer Projekte Sorgen, sagte der Vorstandsvorsitzende des Wirtschaftsverbandes BIO Deutschland, Peter Heinrich, am Donnerstag in Berlin. Wagniskapital sei seit Mitte 2008 deutlich schwieriger zu erhalten. Kleinere börsennotierte Unternehmen könnten sich kaum noch per Kapitalerhöhung fri-

sches Geld beschaffen. Sie suchten deshalb Partnerschaften mit großen Pharmakonzernen. Trotz des schwierigen Umfelds wollen 41 % der Unternehmen ihre Investitionen in Forschung und Entwicklung in diesem Jahr erhöhen und lediglich 9 % verringern. Das ergab eine Mitte Dezember abgeschlossene Umfrage des Verbandes bei 189 Biotech-Firmen. Heinrich sagte, um international in der Spitzengruppe zu bleiben, brauchten die deutschen Biotech-Firmen in den kommenden drei Jahren mindestens 1 Mrd. € an priva-

ten Finanzmitteln. Immerhin ein Drittel der Unternehmen gab an, eine günstigere Geschäftslage als derzeit zu erwarten. Die Hälfte rechnet mit einem gleichbleibenden Geschäft, knapp ein Fünftel mit einem schwächeren. In der Biotechnologie waren im vorigen Jahr knapp 30.000 Menschen beschäftigt, 50 % der Unternehmen wollen 2009 neue Mitarbeiter einstellen. Einen Stellenabbau planen lediglich 11 %.

CHEManager 3/2009,
25.02.2009

03.03.2009

Fachgespräch „Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren“

5

Anreize: Rahmenbedingungen

Zum Beispiel:

- Einführung von Produktzertifikaten
- Verbesserung der Datenlage für die Bewertung innovativer Verfahren
- Verbesserung des Dialogs

03.03.2009

Fachgespräch „Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren“

6

**Vielen Dank
für Ihre Aufmerksamkeit !**



Dr. Wolfgang Dubbert
wolfgang.dubbert@uba.de
www.umweltbundesamt.de

Fachgespräch zum Projekt

„Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren“

FKZ 3708 66 300

DECHEMA/Frankfurt am Main

Inhalt

1. Einführung

- Projektziel
- Vorstellung des Projektteams

2. Hintergrund

- Biotechnologie als breiter Pfad einer Nachhaltigen Entwicklung
- Rückblick auf Prognosen vergangener Tage
- Bestandsaufnahme der derzeitigen Marktanteile
- Exkurs: Biopolymere

3. Methodischer Rahmen der Studie

- Etappen der Erhebung und Methodik
- Auswahlkriterien der Beispiele
- Auswahl der Teilnehmer

4. Zielsetzungen dieses Symposiums



- Ermittlung der aktuellen **Hemmnisse** für die Etablierung nachhaltiger Produktionsverfahren und Produkte der Biotechnologie
- Untersuchung bestehender und neuer **Anreizinstrumente**



- **Herr Dr. Rhein, Umweltkanzlei Dr. Rhein**
 - Diplom-Chemiker (Technische Chemie, Biochemie)
 - Arbeitsschwerpunkte: Produktverantwortung, anlagen- und produktbezogene Bewertungen und Konzepte
 - Mitglied der DECHEMA-Fachsektion Sicherheitstechnik
 - Projektbearbeitung diverser Projekte des Umweltbundesamtes
 - Mitglied des projektbegleitenden Ausschusses des AiF-Projektes „Nutzung neuartiger regioselektiver Halogenasen für Biotransformationen“
- **Frau Endler, Umweltkanzlei Dr. Rhein**
 - Dipl.-Ing. für Abfallwirtschaft und Altlasten
 - Arbeitsschwerpunkte: abfallwirtschaftliche Produktverantwortung, Stoffstrommanagement, Verfahrenstechnik

- **Herr Prof. Dr. Ulber, TU Kaiserslautern**
 - Diplom-Chemiker
 - Wissenschaftliche Schwerpunkte: Bioanalytische Systeme, Bioproszesstechnik (Kultivierung, Downstream-Processing, Sensorik)
 - Mitglied der DECHEMA-Fachgemeinschaft Biotechnologie
 - Vorsitzender des Ausschusses „Biotechnologie nachwachsende Rohstoffe“
- **Herr Dr. Muffler, TU Kaiserslautern**
 - Diplom-Chemiker
 - Wissenschaftliche Schwerpunkte: Biotransformation, Kultivierung und Marine Biotechnologie
 - Diverse wissenschaftliche Veröffentlichungen u.a. zu Biokatalyse und nachwachsenden Rohstoffen
- **Herr Müller, TU Kaiserslautern**
 - Diplom-Wirtschaftschemiker
 - Wissenschaftliche Schwerpunkte: Weiße Biotechnologie, Stoffstrommanagement und Nachhaltigkeitsbewertungen
 - Projektmitarbeit an der Nachhaltigkeitsstrategie „Perspektiven für Rheinland-Pfalz“, Ökoeffizienzanalysen zu abfallwirtschaftlichen Fragestellungen

(...) nicht wusste Enkidu, was Brot war und wie man es zu essen pflegt. Auch Bier hat er noch nicht gelernt zu trinken. Da öffnete die Frau ihren Mund und sprach zu Enkidu: "Iss nun das Brot, o Enkidu, denn das gehört zum Leben, trink auch vom Bier, wie es ist des Landes Brauch. (...) Er trank Bier - sieben Becher. Sein Geist entspannte sich, er wurde ausgelassen. Sein Herz war froh und sein Gesicht strahlte. (...) In dieser Verfassung wusch er sich und wurde so ein Mensch (...)

Gilgamesch-Epos ca. 3.000 v. Chr.

Eine Nachhaltige Entwicklung als normatives Leitbild



- Meilensteine:
 - Club of Rome: „Die Grenzen des Wachstums“ (1972)
 - BRUNDTLAND Bericht (1987)
 - Agenda 21, Weltkonferenz in Rio de Janeiro (1992)¹
 - 3 Dimensionen: Ökologie, Ökonomie und Soziales integrativ und gleichberechtigt zu betrachten
 - Inter- und intragenerationale Gerechtigkeit
 - Lokal, regional, national und global zu realisieren

In der Agenda 21 wird gefordert:

- „to prevent, halt and reverse environmental degradation through the appropriate use of biotechnology in conjunction with other technologies [...]“.
- Die Etablierung von „production processes making optimal use of natural resources, by recycling biomass, recovering energy and minimizing waste generation.“

¹ UNCED (1992): Agenda 21; New York; www.un.org/esa/ (Abruf: 18.02.2008)

Was bedeutet Nachhaltigkeit in der Chemischen Produktion?



Die Biotechnologie
birgt ein großes
Potenzial, diese
zu realisieren!

Steht die
Kopernikanische
Wende der
Biotechnologie
bevor?

1. Abfälle sind zu vermeiden und nicht erst durch EOP-Maßnahmen zu reduzieren
2. Die Syntheseeffizienz ist zu steigern
3. Substanzen hoher Toxizität sollen bereits im Synthesedesign obsolet werden
4. Die Toxizität von Produkten ist zu verringern
5. Der Einsatz von Hilfsstoffen und organischen Lösungsmitteln ist zu minimieren
6. Die Energieeffizienz ist zu steigern
7. Erneuerbare Rohstoffe sollen nach Möglichkeit verwendet werden
8. Aufwändige Schutzgruppenchemie ist bereits in der Syntheseplanung zu vermeiden
9. Katalytische, selektive Reagenzien sind stöchiometrischen Reagenzien vorzuziehen
10. Chemikalien und Produkte sollen biologisch abbaubar sein
11. Echtzeitanalytik ist zur Schadstoffvermeidung einzusetzen
12. Unfallrisiken sind zu minimieren

Quelle: Anastas, P. T.; Warner, J. C. (1998): Green Chemistry - Theory and Practice;
London; Oxford University Press.

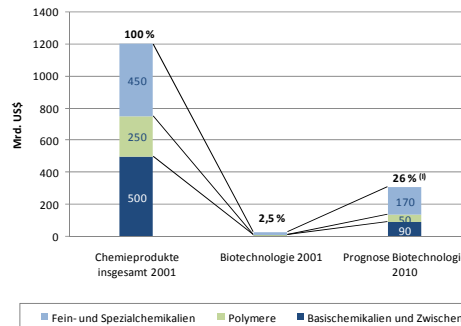
Prognosen



Im Jahr 2010 werden ca. 20% der Chemieprodukte in einer Größenordnung von 310 Mrd. USD auf biotechnologischem Wege hergestellt (Festel 2004)

McKinsey (2004):

Im Jahr 2010 werden 10-20 % der Umsätze Chemischer Produkte durch Biotechnologie erwirtschaftet.



(!) 26 % des Umsatzes der Chemischen Industrie im Jahr 2001 (bedingt durch das Gesamtwachstum der Branche reduziert sich der relative Anteil auf 20% im gleichen Jahr

Quellen:

Bachmann, R.; Budde, F.; Riese, J. (2004): Die dritte Welle – Die Biotechnologie erobert die Chemieindustrie; In: Chemie Ingenieur Technik; Bd. 76; Nr. 8; S. 1155-1158
 Festel, G.; Knöll, J.; Götz, H. et al. (2004): Der Einfluss der Biotechnologie auf Produktionsverfahren in der Chemieindustrie; In: Chemie Ingenieur Technik; Bd. 76; Nr. 3; S. 307-312.

Success Stories



„...Wir benutzten den Extrakt der Bauchspeicheldrüse, und unser erster Schritt war, die Drüsen zu zermahlen, was ich mit einem Fleischwolf tat. Nach dem Zermahlen wurde das Material in einer altmodischen Presse, welche wir zur Apfelsaftherstellung benutzen, gepresst. Die Schwierigkeit, die wir dabei hatten, war die, dass der Saft nicht so leicht herausfloss wie der Apfelsaft, weil das Filtriertuch durch die fettigen Teile des Fleisches verstopft wurde. Das Pressen musste sehr vorsichtig vorgenommen werden, weil sonst das Filtriertuch zerriss und die Fleischteilchen in alle Richtungen flogen...“

Quelle: Briefwechsel zwischen O. Röhm und O. Haas (1906) nach Fischer (1957) 6, Firmenarchiv Röhm

- Biotechnische Verfahren und Produkte:
 - **Zellstoff- und Papierindustrie** (Xylanasen, Cellulasen...)
 - **Geweberstellung und Textilveredelung** (Cellulasen, Pektinasen...)
 - **Lederindustrie** (Proteasen, Lipasen...)
 - **Lebensmittelindustrie** (Amylase, Lysozyme...)
 - **Chemische Industrie** (Vitamin B2, Antibiotika/Cephalexin)



In Einzelfällen haben biotechnische Prozesse bereits eine nahezu komplette Marktdurchdringung erzielt

- Ca. 2,3 Mrd. EUR Umsatz aller **dedizierten Biotechnologieunternehmen** im Jahr 2007 [BMBF]¹
- Chemische Industrie setze im gleichen Bilanzjahr ca. 170 Mrd. EUR um [VCI]²
- Bei Nusser et al.³ werden die Marktanteile bereits drei Jahre zuvor deutlich höher eingeschätzt
 - **Allein in chemischer Industrie im Jahr 2004 (ca. 140 Mrd. EUR): 5-8 Mrd. EUR**

¹ www.biotechnologie.de (2008)

² www.chemische-industrie.de (2008)

³ Nusser, M.; B. Hüsing und S. Wydra: Potenzialanalyse der industriellen, weißen Biotechnologie; Fraunhofer ISI; Karlsruhe; 2007.

Exkurs: Biopolymere



- Unter Berücksichtigung aller derzeit entwickelten Biopolymere besteht ein maximales Substitutionspotenzial von 33 % am gesamten Polymermarkt (technische Obergrenze)¹
- Prognose für EU-15 unter Berücksichtigung ökonomischer Aspekte und politischer Förderprogramme für Biopolymere¹:
 - 2010: 1,7 % (ca. 1 Mio. t)
 - 2020: 2,5 % (ca. 1,75 Mio. t)
- Branchenverband² schätzt Weltmarktvolumen für 2009 auf 0,75 Mio. t [European Bioplastics]
- PLA und PHB mit 20-30% Marktanteil in Westeuropa im Jahr 2007³

¹ Wolf, O. (Hrsg.) (2005): Techno-economic Feasibility of Large-scale Production of Bio-based Polymers in Europe; Sevilla; Institute for Prospective Techno-logical Studies (IPTS).
² www.european-bioplastics.org/index.php?id=42 (Abruf: 24.02.2009)
³ www.nova-institut.de (Abruf: 13.02.2009)

Die Rohstoffsituation



Laut Internationaler Energie-Agentur dämpft eine Erhöhung des Rohölpreises um nur zehn Dollar je Barrel das Wirtschaftswachstum in der Euro-Zone insgesamt um 0,5 Prozent.

- In der Ölkrise stieg der Preis zwischen 1973 und 1979 von 2\$ auf 30\$
- Im Jahr 2008 wurde ein Allzeithoch von 145\$ erreicht
- aktuell liegt der Handelspreis bei ca. 50\$.

Pro Jahr werden derzeit ca. 4400 Mio.Tonnen Rohöl verbraucht.¹

10% werden für chemische Synthesen benötigt.

¹ www.eia.doe.gov/oiaf/ieo/index.html. (Abruf : 24.02.2009)

C-Quellen aus nachwachsenden Rohstoffen¹

Cellulose	320.000.000 t/a
Zucker	140.000.000 t/a
Stärke	55.000.000 t/a (max. 45.000.000 t/a ²)

¹ Royal Belgian Academy Council of Applied Science; Industrial Biotechnology and Sustainable Chemistry (2004)

² z. B. Fachverband der Stärke-Industrie; Zahlen & Fakten zur Stärkeindustrie 2002

C-Quellen aus nachwachsenden Rohstoffen in Europa

Zucker	12.000.000 t/a ¹
Stärke	9.000.000 t/a ²

aber:

Der Großteil dieser Rohstoffe (fast 75%)² wird für die Ernährung, Papierherstellung etc. benötigt.

¹ Zuckerwirtschaft Europa; Verlag Bartens, Berlin (2004)

² Fachverband der Stärke-Industrie; Zahlen & Fakten zur Stärkeindustrie 2002

McKinsey schätzt, dass die verfügbaren landwirtschaftlichen (Neben-)Produkte und Abfälle ausreichen würden, um weltweit ca. 40 % der Bulkchemikalien zu produzieren.¹

¹ EuropaBio; White Biotechnology: Gateway to a More Sustainable Future (2003)

Die Natur liefert jährlich ca. 170 Mrd. Tonnen^{1,2} pflanzliche Biomasse; davon werden bisher nur ca. 3-4% wirtschaftlich verwertet.

3,7 Mrd. Tonnen für Lebensmittel

2 Mrd. Tonnen zur Energiegewinnung, Papier oder Konstruktion

0,3 Mrd. Tonnen für technische Produkte (inkl. Kleidung, Chemikalien etc.)

Zentrale Frage: Wie viel kann und vor allem darf man von den restlichen 96% nutzen? Und welcher Energieaufwand ist dafür notwendig?

¹ Royal Belgian Academy Council of Applied Science; Industrial Biotechnology and Sustainable Chemistry (2004)

² Frobose, R.; Green Chemistry – Schlagwort oder Synonym für Innovation?; Nachrichten aus der Chemie 52 (2004) 660-665

Bulkchemikalien



Ethylen, Ethylenoxyd, Dichlorethan, Propylen, Formaldehyd und Propylenoxid können biotechnologisch hergestellt werden und gehören zu den zehn Top-Sellern der chemischen Industrie.

Allein für die Verbindungen Ethylen und Propylen besteht in Westeuropa z. Z. eine Effektivkapazität von ca. 40,5 Mill. t/a (Daten aus 2003)¹

Bei einer Produktausbeute von 50% in Bezug auf die eingesetzte C-Quelle müssten somit nahezu alle z. Z. in der chemischen Industrie genutzten C-Quellen zur Produktion dieser beiden Chemikalien eingesetzt werden.

Die Weltproduktion von Grundbausteinen der chemischen Industrie liegt inkl. der Kunststoffe bei über 500 Mill. Tonnen.

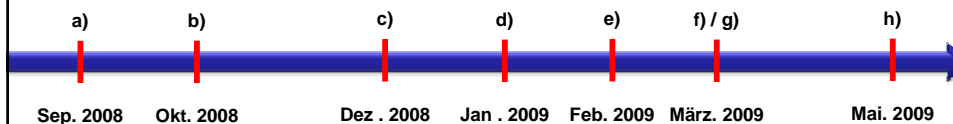
¹ Verband der Chemischen Industrie; Chemiewirtschaft in Zahlen 2004



Wie lässt sich die zuweilen schon positive Entwicklung beschleunigen?

Indem wir Ihre wertvollen Erfahrungen und Branchenkenntnisse zusammenführen!

1. Vorstudie zu Hemmnissen in der WBT
 - a) Literaturrecherche
 - b) Konzeption eines Fragebogens
 - c) Beginn der Erhebung
 - d) Auswertung der Fragebögen
 - e) Versand der Vorstudie
2. Rückkopplung über Fachgespräch mit Experten
 - f) Symposium bei der DECHEMA
 - g) Ergänzende Telefoninterviews
3. Auswertung und Auswahl geeigneter Anreize und Strategien zur Förderung umweltfreundlicher Produkte und Verfahren
 - h) Vorlage des Endberichts

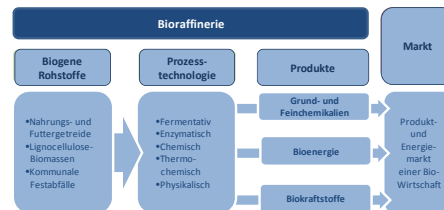


1. Anfertigung eines umfassenden Hemmniskatalogs und Entwicklung geeigneter Anreizinstrumente
 - differenzierte Betrachtung von Bulk- und Feinchemikalien
 - Nach Möglichkeit Gegenüberstellung mit herkömmlichen Verfahren / Produkten
 - bevorzugte Betrachtung von Synthesen anstatt von Abbau-Verfahren
 - Strategieorientierte Auswertung
2. Exemplarische Betrachtung anhand von 2-3 Beispielen mit folgenden Schwerpunkten:
 - Nutzung nachwachsender Rohstoffe
 - Alternative zu klassisch-chemischen Verfahren
 - Messbare Verminderung der Umweltbelastung bzw. des Anlagenrisikos
 - Entwicklung innovativer Produkte
z. B.. klassisch unzugängliche chirale Komponenten

1. Beispiel: Neue Plattformchemikalien



- Aufschluss und enzymatischer Abbau von Lignocellulose
- Etablierung von Glucose als Plattformchemikalie
- Fermentative Umsetzung und Erschließung neuer Wertstofflinien (EtOH, Milchsäure etc.)
- Integriertes Nutzungskonzept für alle Fraktionen im Rahmen einer
Bioraffinerie

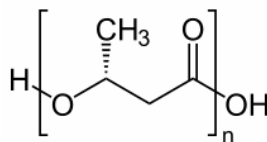


- Regenerierbare Rohstoffbasis
- pos. THG-Bilanz
- Möglichkeit des verfahrenstechnischen Vergleichs im Bereich der Bulkchemikalien
- Vergleich zur klassischen Naphtha-Chemie/ Erdölraffineriekonzepten

2. Beispiel: Polyhydroxybutyrat (PHB)



- Fermentativ in Bakterienzellen herstellbar
- Diverse regenerierbare organische Substrate nutzbar (Methan, Glycerin, Glucose...)
- Polyester, mit Eigenschaften ähnlich denen des petrochemischen Polypropylens



- thermoplastisch zu verarbeiten (hohes technisches Substitutionspotenzial)
- Breites Eigenschaftsspektrum durch Additive erschließbar

3. Beispiel: Phytase



- Biotechnische Herstellung von Phytase im Großmaßstab durch *E.coli* statt über konventionelle Syntheseroute in *Aspergillus niger*
- Deutliche Verbesserung der Phosphatverwertung bei Nicht-Wiederkäuern
- Signifikante Reduktion der Eutrophierung
- Reduktion der Futtermittelkosten um bis zu 30%

Kann Phytase bereits als Erfolgsmodell dienen?

Lassen sich daraus Best-Practices ableiten?

Unsere Erwartungen an Sie im Rahmen dieser Veranstaltung...



- Intensive Diskussion der Ergebnisse unserer Vorstudie bzw. Ihrer Fragebogenbewertungen
- Erörterung der folgenden Fragen:
 - Warum ergeben sich zum Teil sehr inhomogenen Meinungsbilder? Lassen sich diese aufklären und Kompromisse finden?
 - Welche Konsequenzen lassen sich aus den gefundenen Hemmnissen ableiten? Besteht hierbei unter Ihnen ein einheitliches Stimmungsbild?
 - Wie können die vorgeschlagenen Anreizinstrumente konkret und praxisnah ausgestaltet werden?
 - Woran scheitert eine stärkere Marktdiffusion der gewählten Beispielprodukte/ Technologien?
- Gemeinsame Entwicklung von Eckdaten einer zukünftigen Förderpolitik für die Weiße Biotechnologie

Vielen Dank für Ihre
Aufmerksamkeit !

Fachgespräch zum Projekt

„Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher biotechnischer Produkte und Verfahren“

FKZ 3708 66 300

Frankfurt am Main, 03.03.2009

Projektnehmer
Umweltkanzlei Dr. Rhein

Dr. Hans-Bernhard Rhein
Bahnhofstraße 17
31157 Sarstedt
05066-900990

in Kooperation mit:
TU Kaiserslautern
LG Bioverfahrenstechnik
Prof. Dr. Roland Ulber
Gottlieb-Daimler-Straße 44
67663 Kaiserslautern
0631-2054043

Präsentation der Umfrage-Ergebnisse zu Hemmnissen und Anreizen im Bereich der Weißen Biotechnologie

Vortragende:
Dr. Kai Muffler
Dr. Hans-Bernhard Rhein

Methodik

- Meinungsumfrage in Form eines Fragebogens
- Befragung von 96 Experten aus dem Bereich der WBT

	Fragebogen- versand	Rücklauf (gewertet)
KMU	5	1
Großunternehmen	35	11
Forschungseinrichtung / Universität	27	13
Verband	13	3
Sonstige (Fördereinrichtung, Dienstleister ...)	16	2
<i>Gesamt</i>	96	30

⇒ Weiterführende Informationen sind der Vorstudie zu entnehmen

Vorstudie

- Auswertung der Umfrageergebnisse zur Situation der Weißen Biotechnologie
- Darstellung der Konsequenzen
- Vorschläge für Anreize
 - ↳ Ziel: Diskussion möglicher Anreize

Gliederung

1. Qualifizierung, Forschung und Wissens-Transfer
2. Etablierung biotechnischer Verfahren
3. Etablierung biotechnisch hergestellter, umweltfreundlicher Produkte
4. Anreizinstrumente

Teil 1

Aspekte:

- Qualifizierung
- Forschung
- Wissenstransfer
- Patentrecht
- Förderpolitik

Qualifizierung – Ergebnisse

„Ausbildungsbedingte Mängel im Bereich der Weißen Biotechnologie?“

mehrheitliche Aussage

- zu geringes Feed-back aus der Praxis / Anwendung
- unzureichendes Angebot zur Aus-/Weiterbildung in praxisnahen Vorhaben
- zu geringe Aus- und Weiterbildungskapazitäten in den Unternehmen
- unzureichende Berücksichtigung der Biotechnologie in anderen Wissenschaftsdisziplinen

Qualifizierung - Anreize

- **Bereitstellung geeigneter Demo-Vorhaben**
 - Unterstützung von Mitarbeitern der Industrie
Beispiel: Förderung der Freistellung
 - verstärkte Integration in Aus- und Weiterbildungspläne insbesondere in der ingenieurwissenschaftlichen Ausbildung
 - verstärkte Einbindung von Technologietransferstellen
Beispiel: Einrichtung geeigneter (Demo-)Projektbörsen
- **Flexibilisierung der Prüfordnungen**
gerade in klassischen Fächern gegenüber der Notwendigkeit / Anerkennung von Praxissemestern
- **konkrete Förderung**
projektbezogener betrieblicher Aus-/ Weiterbildungsplätze
Beispiel: Meisterförderung

Forschung – Ergebnisse

„Forschung – Wunsch und Wirklichkeit“

- **Grundlagenforschung**
 - Status: Grundlagenforschung übernehmen Hochschulen, nicht unternehmensgebundene Forschungseinrichtungen, zeitlich begrenzte Förder- / Forschungsprojekte
 - Perspektive: kein weiterer Ausbau für Existenzgründer, für ausländische Institutionen und durch F&E-Programme
 - Wunsch: Intensivierung der Grundlagenforschung dort, wo sie bereits jetzt angesiedelt ist
- **Kernergebnis: Ausweitung der Forschung!**
 - merkliche Ausweitung der anwendungsorientierten und auch auftragsgebundenen Forschung ist notwendig
- **Hinweis:**
2/3 der Befragten sehen kein Problem hinsichtlich der Transparenz von Forschungsergebnissen bei auftragsgebundener Forschung !

Forschung - Anreize

- **staatliche Sicherstellung der Grundlagenforschung** an Hochschulen und unabhängigen Forschungsinstitutionen
- **stärkere Berücksichtigung kooperativer und interdisziplinärer Forschungsansätze** in Gutacherausschüssen und bei Fachreferenten der Ministerien
- **veränderte ranking-Parameter für die Mittelzuweisung** für Grundlagenforschung in der Biotechnologie (Alternativen zu „Publikationen, Vorträge“ und „Eigenmittel“) sollten diskutiert werden

Wissenstransfer – Ergebnisse

These 1 „KMU und F&E-Einrichtungen sind unzureichend vernetzt“

- Zustimmung: 80 %
- Gründe:
 - mangelnde Kenntnis über Kooperationen
 - formal-rechtliche, organisatorische Hemmnisse
 - mangelndes ökonomisches Potenzial der KMU
 - Geheimhaltungsgründe
 - mangelnde Bereitschaft zur Zusammenarbeit
- **Zusatzbemerkung:**
Schwierigkeiten der mangelnden Vernetzung werden vor allem von Forschungseinrichtungen / Hochschulen gesehen
70 % der Gruppe Hochschule sieht als wesentlichen Grund das mangelnde ökonomische Potenzial der KMU

Wissenstransfer – Ergebnisse

These 2 „Die Kooperation zwischen WBT-Unternehmen ist unzureichend“

- Zustimmung: 90 %
- Gründe:
 - Direkte Wettbewerbssituation
 - Know-how-Schutz
- Folge:
Kooperationen eher mit öffentlichen F&E-Einrichtungen
- **Hinweis** (s. BMBF-Studie):
Ausländische Großunternehmen kooperieren wesentlich stärker untereinander und sichern sich somit Wettbewerbsvorteile
 - ↳ kooperative Hemmnisse zwischen (Groß-) Unternehmen sollten vor allem vor dem Hintergrund möglicher internationaler Unterschiede hinterfragt werden

Wissenstransfer - Anreize

- **Anforderungen an Transferstellen spezifizieren**
im Bereich Biotechnologie und bei entsprechenden Verbundgebieten (MSR, Verfahrenstechnik etc.)
- **Vernetzung von KMU mit F&E-Stellen verstärkt fördern**
z. B. über DBU (Deutsche Bundesstiftung Umwelt) mit Schwerpunkt umweltfreundliche Produktion/Nachhaltigkeit
- **Konsortienbildung unterstützen**
zur Stärkung des Wissenstransfers zwischen (Groß-) Unternehmen (vgl. Regelungen im REACH)
- **Kooperationsförderprogramme intensivieren**
KMU, KMU/Forschungseinrichtung, Netzwerkförderungen
technologieübergreifende F&E-Verbundprojekte
(siehe ZIM - Zentrales Innovationsprogramm Mittelstand)

Patentrecht – Ergebnisse

„Schützt das Patentrecht?“

mehrheitliche Aussage:

- eindeutiger Schutz in Existenzgründungsphase und bei Markteinführung / Lizenzvergabe
- keine Innovationshemmung durch die im Patentrecht geforderte Offenlegung

abweichende Position:

vorwiegend Hochschulvertreter sehen hemmende Wirkung, vor allem bei der Verfahrens- und Produktentwicklung

➤ Hinweis

Lizenzberatungs- und Patentverwertungsagenturen sind bekannt, ca. $\frac{1}{3}$ haben diese Leistung bereits in Anspruch angenommen

Folge: keine Anreizinstrumente

➤ Hinweis

geplantes Patentrechtsmodernisierungsgesetz:
Vereinfachung der Patentanmeldungen

Förderpolitik – Ergebnisse

Die aktuelle Förderpolitik zeigt Schwächen

- unzureichende Verzahnung verschiedener Politikressorts
- zu lange Antragsphasen, zu kurze Projektförderzeiten
- unzureichende Förderung von Existenzgründungen aus der F&E: geringe Quote an Firmengründungen hemmt Dynamik
- **Zusätzlicher Förderungsbedarf für anwendungsorientierte Forschung (Zustimmung: 40 %, vor allem Hochschulen) zeigt sich durch Nennung aktueller Bedarfsituationen und konkreter Beispiele**
 - Downstream-Processing, z. B. „integrierte Aufarbeitung“, „azeotrope Gemische aus Fermentationsbrühen“
 - Verfahrensentwicklung (Prozeßführung, Scale-up), z. B. „Prototyp- oder Demo-Anlagen“
 - „selektive katalytische Produktionsverfahren“, Anwendungen im „Energiesektor oder als neue organische Ressourcen“

Förderpolitik - Anreize

- **zentrales Fördermittelregister**
für Koordination und Rückkopplung mit den Antragstellern
- **Existenzgründungen verstärkt fördern**
Start-up Programme, langfristige Absicherung
- **Antragszeiten verkürzen** – 1 bis 3 Monate
- **Projektförderzeiten verlängern** - 2 bis 5 Jahre
- **zusätzlich:**
Hochschulen verstärkt in der anwendungsorientierten Forschung unterstützen

Teil 2

Etablierung biotechnischer Verfahren

Aspekte:

- Know-how und Erfahrungen
- Wirtschaftlichkeit und Konkurrenzsituation
- Technische Realisierbarkeit
- Finanzierung
- Genehmigungsvoraussetzungen

Know-how und Erfahrungen – Ergebnisse

- Know-how Defizite

für die Umsetzung biotechnischer Verfahren im Produktionsbetrieb:

- geringe Erfahrungen aus Modell-/Pilotprojekten
- zu geringes Wissen über Folgeabschätzungen

auf Personalebene:

- kaufmännische Geschäftsleitung
- untergeordnet: Meister / Techniker

- Verfahrensentwicklung

- Großunternehmen (65 %)
- Hochschulen, außeruniversitäre / nicht unternehmensgebundene Forschungseinrichtungen (60 %)

Know-how und Erfahrungen – Anreize

- demonstrative Vorhaben und Modellprojekte die eine Übertragbarkeit und Folgenabschätzung zulassen
- interdisziplinärer Erfahrungsaustausch
 - Dialog zwischen Kaufleuten und Technikern / Verfahreningenieuren
 - b2b-Wissenstransfer

Wirtschaftlichkeit, Konkurrenzsituation – Ergebnisse

„fehlende Wirtschaftlichkeit biotechnischer Anlagen“

mehrheitliche Aussage:

- zu geringe Raum-Zeit-Ausbeuten
- zu hohe Kosten auf Verfahrensumstieg
- zu hohe Anfangsinvestitionen

Expertenaussage:

fehlende Effizienz und damit Wirtschaftlichkeit der Verfahren über alle Teilschritte

- ↳ Biotechnik = Alternative in einzelnen Teilschritten, kein Ersatz kompletter klassischer Produktionswege

Wirtschaftlichkeit, Konkurrenzsituation – Ergebnisse

„Integrationsschwierigkeiten biotechnischer Prozesse in bestehende chemische Industrieparks?“

- Zustimmung: 85 %
- mehrheitliche Aussage:
 - Reaktorparks nicht für biotechnische Verfahren nutzbar
 - keine gemeinsame Nutzung von Aufarbeitungsanlagen

„Fehlen Alternativen aufgrund mangelnder Biotech- Kenntnisse bei Beratern / Anlagenplanern?“

- 50 % keine Beurteilung
- $\frac{1}{3}$ sieht darin ein Hemmnis

Wirtschaftlichkeit, Konkurrenzsituation – Anreize

- verstärkte Entwicklung industriell integrierbarer Teilprozessschritte mit Hilfe biotechnischer Verfahrensweisen
- Fortentwicklung klassischer Verfahren wie Aufbereitungstechniken auf biotechnische Anforderungen (z. B. Aufbereitung von Fermentationsbrühen)
- Prüfung des Einsatzes von Nebenprodukten aus der WBT in anderen Verfahren (Vernetzung)
- Verstärkung des speziellen ingenieurwissenschaftlich-biotechnischen Know-hows bei Anlagenplanern/-designern, insbesondere bei Teilausrüstungen

Weiterer Diskussionsbedarf

- Präferenzierung nachwachsender Rohstoffe und Hilfsstoffe durch geeignete Substraterschließungen und Rahmenbedingungen (vgl. Lignocellulose, Zuckermarktordnung usw.)

Technische Realisierbarkeit – Ergebnisse

Einfluss technischer Faktoren auf die Realisierung biotechnischer Verfahren:

⇒ keine wesentlichen Unterschiede zwischen WBT-Verfahren und klassischen Verfahren !

Ausnahme:

Downstream-Techniken
Rohstoff-/ Substratlage

↳ Anreize müssen hier ansetzen

- verbesserte Rohstoff- und Substratverfügbarkeit
- Entwicklung geeigneter Downstream-Techniken

Finanzierung – Ergebnisse

Im Bereich der WBT besteht eine relativ geringe Investitionsbereitschaft / Risikoaffinität

mehrheitliche Aussage:

- unzureichende Kenntnisse über WBT im Finanzsektor
- mangelnde Renditeerwartungen / zu geringer ROI (return of invest)

Finanzierung – Ergebnisse

Ordnungspolitische Maßnahmen werden nicht als unterstützend wahrgenommen

- Hat die **Unternehmenssteuerreform** die Rahmenbedingungen für KMU / große Kapitalgesellschaften „verbessert“ oder „verschlechtert“?
 - ↪ nahezu $\frac{3}{4}$ der Befragten antworten „unentschieden/keine Meinung“, ca. $\frac{1}{4}$ gibt keine Antwort
- Wird das **MoRaKG** (Gesetz zur Modernisierung der Rahmenbedingungen für Kapitalbeteiligungen) die Konditionen für KMU in der Biotech-Branche verbessern?
 - ↪ $\frac{1}{4}$ der Befragten geben keine Antwort, die übrigen $\frac{3}{4}$ entscheiden sich zu 80 % für die Antwortvorgabe „unentschieden/keine Meinung“

Finanzierung – Ergebnisse

Direkte Fördermaßnahmen stehen eher im Fokus

Bewertung der Gründer- und Förderprogramme nach „sind mir bekannt“ und „habe ich bereits in Anspruch genommen“ (Auszug):

Förderziel	bekannt	in Anspruch genommen
BMBF-Programm zur Weißen Biotechnologie	> 80 %	40 %
DFG-Programme zur Grundlagenforschung	ca. 40 %	$\frac{1}{6}$
DBU-Programme zur integrierten Biotech.	50 %	ca. 15 %
Programme zur Gründungsvorbereitung wie BioChance, BioFuture	$\frac{2}{3}$	-
Downstream-Processing	$\frac{1}{3}$	10 %

Finanzierung – Anreize

Die WBT muß für Investoren „interessanter“ werden

- Darstellung technischer und wirtschaftlicher Perspektiven optimieren
- „Erfolgsgeschichten“, Demo- und Modellprojekte aufarbeiten und in die Diskussion bringen
- Konkrete Anreize für ein weitergehendes Engagement von Investoren liefern durch staatliche Zuschüsse und Förderungen

Genehmigungsvoraussetzungen – Ergebnisse

- Klare Vorteile der WBT entsprechend den spezifischen Anforderungen in einzelnen Regelungsbereichen
 - Emissionen / Immissionen (ca. 75 %)
 - Gefahrstoffrecht (ca. 65 %)
 - Anlagensicherheit einschließlich Wasserrecht (ca. 55 %)
 - Arbeitssicherheit (ca. 45 %)

obwohl die Berücksichtigung weiterer Rechtsgebiete beim Genehmigungsverfahren mehrheitlich (60 %) als Hemmnis gesehen wird

- Insgesamt eher grundsätzlicher Vorteil der WBT gegenüber klassisch-chemischen Verfahren bzw. „neutrale“ Bewertung

Hinweis:

kein einheitliches Meinungsbild für These „mangelnde Fachkompetenz seitens der Behörden kann Genehmigungsverfahren verzögern bzw. durch zusätzliche Auflagen erschweren“

Genehmigungsvoraussetzungen – Anreize

Im direkten Verfahrensvergleich:
Untersuchung und Publikation unmittelbarer Auswirkungen
aufgrund von Regelwerksanforderungen

- ↳ Klärung der Nullhypothese:
je weniger Regelungsbedarf desto „umweltfreundlicher“

Teil 3 Etablierung biotechnisch hergestellter, umweltfreundlicher Produkte

Aspekte

- Nachhaltige Produktionsverfahren
- Produktimage und Einsatzbereiche
- Pfadabhängigkeiten

Nachhaltige Produktionsverfahren – Ergebnisse

- Relevanz ökologischer Prozessoptimierungen gestiegen (95 % der Befragten)
- wichtigste Triebfedern für ökologische Prozessoptimierung / Produktinnovation sind:
 - Substitution der fossilen durch regenerierbare Ressourcenbasis
 - Steigerung der Ressourceneffizienz
 - Steigerung der Energieeffizienz
- entwicklungsbegleitende ökologische Prozessbewertung hat hohen Stellenwert (85 % der Befragten)
- Know-how hinsichtlich Ökobilanzierungen:
kein signifikanter Unterschied zwischen internem Know-how und externem Know-how (von verfügbaren Beratern)

Nachhaltige Produktionsverfahren - Anreize

- Vermittlung vereinfachter Methoden zur prozessbegleitenden Ökobilanzierung und Ökoeffizienzanalyse, auch für Teilprozesse
- Realistische Bilanzrahmen und Auswahl komparativer Parameter und Prozesskennzahlen (Musterbewertungen)
- Entwicklung von Nachhaltigkeitskenngrößen, die eine mittel- und langfristige Vorteilhaftigkeit erkennen und differenzieren lassen und einen Bezug zur ökonomischen Bewertung herstellen

Produktimage und Einsatzbereiche – Ergebnisse

- Zukünftiger Haupteinsatzbereich der WBT = „Feinchemikalien“ (50 %)
- Unterstützung der **Marktetablierung** durch bestimmte Produktattribute:
 - „ressourcenschonend“ (2/3 der Befragten)
 - „schadstoffarm“ (ca. Hälfte der Befragten)
 - **Umweltzeichen** haben für die Mehrheit der Befragten einen hohen Stellenwert für die Etablierung von Produkten
- Gründe für unzureichende Nachfrage:
 - unzureichende / fehlende Preisvorteile (90 %)
 - fehlende Verbraucherakzeptanz (> 50 %)
 - fehlende Informationen zu Nachhaltigkeit, geringe Verbraucheraufklärung über industrielle Lebensmittelproduktion, mangelnde Öffentlichkeitsarbeit über Umweltvorteile der Biotechnik (je 1/3)

Produktimage und Einsatzbereiche - Anreize

- **Preisvorteile ermöglichen** durch Weiterentwicklung biotechnischer Verfahren / Subventionen
- **Verbraucherakzeptanz verbessern**, Stichwort „Ökolabel“
- **Alleinstellungsmerkmale** ausweisen
- **Verarbeitungs-/Anwendungsvorteile aufzeigen**
Beispiel: Merkblatt zu Substituteigenschaften des Produktes im Bereich der Weiterverarbeitung von Zwischenprodukten / Feinchemikalien
zusätzlich
- **offizielles, unabhängig vergebenes Umweltzeichen oder -zertifikat:**
⇒ Abbau von Vorurteilen, Aufzeigen von Umweltvorteilen durch Befriedigung von Informationsbedürfnissen der Verbraucher und auch der Weiterverarbeiter („Downstream User“) befriedigt

Pfadabhängigkeiten – Ergebnisse

- wichtigste Hinderungsgründe biotechnisch hergestellter Plattformchemikalien, um z. B. Glukose aus Cellulose in die bestehenden Produktionslinien zu integrieren:
 - Wirtschaftlichkeit/Kosten/Risiken
hohes Investitionsrisiko, fehlender Preisvorteil z.B. gegenüber Glucose aus Stärke [...]
 - Substrat-/Rohstoffauswahl
Verfügbarkeit und Qualität der Biomasse, Volatilität der Rohstoffkosten
 - Technische Realisierbarkeit
zu geringe Raum-Zeit-Ausbeuten, ineffiziente Hydrolyse durch Biokatalysatoren, fehlende wissenschaftliche Kenntnisse [...]

Teil 4 Anreizinstrumente zur Förderung biotechnischer Produkte und Verfahren

Ergebnisse

3 wichtigste Ansatzbereiche für die Förderung:

1. Grundlagenforschung (50 %)
2. Politische Rahmenbedingungen (45 %)
3. Know-how-Transfer und Verbraucheraufklärung (40 %)

⇒ gruppenspezifische Betrachtung:

- Unternehmen:
 - Verbesserung der politischen Rahmenbedingungen
 - Fördermittelinstrumente und Verbraucheraufklärung
- Forschungseinrichtungen:
 - Förderung der Grundlagenforschung
 - Know-how-Transfer
 - Fördermittelinstrumente
- Verbände / Sonstige:
 - Verbraucheraufklärung
 - *Indifferente Einschätzung*

⇒ Steuerpolitik wird durchgängig nicht als einer der wichtigsten Ansatzbereiche gesehen

Ergebnisse

Die beste Förderung für die Unterstützung von Erfindern / Entwicklern bei der Finanzierung und Entwicklung innovativer Ideen bis zur Markteinführung (keine Mehrfachnennung) liegt in

direkter monetärer Leistung:

- ↳ langfristige Investitionsförderung/-kredite
- ↳ (Einzel-)Projektförderung

Immaterielle / indirekte Förderungsmaßnahmen wie Beratungsförderung, Innovationspreise stehen nicht im Vordergrund

Ergebnisse

(1) Die Politik diskutiert Anreizinstrumente.

Bewertung:

- Steuererleichterungen für den Einsatz von Ökotechnik und Spreizung der Mehrwertsteuersätze für „Ökoprodukte“:
 - ⇒ ca. 50 % „etwas wirksam“
 - ⇒ nur wenige sehen eine „starke Wirkung“:
 - Steuererleichterungen 15 %
 - Mehrwertsteuerspreizung < 10 %
- staatliche Investitionslenkung in energieeffiziente Techniken und staatliche Förderung materialeffizienter Verfahren:
 - ⇒ ca. $\frac{2}{3}$ sehen klare Förderwirkungen
 - ⇒ „starke Wirkung“:
 - energieeffiziente Techniken 40 %
 - Förderung materialeffizienter Verfahren 30 %

Ergebnisse

(2) Die Akzeptanz biotechnisch hergestellter Produkte / Verfahren läßt sich durch standardisierte Herkunftsnachweise / Zertifikate erhöhen

- mehrheitlich sehen darin einen wichtigen Ansatz:
 - 50 % „ja, ein wenig“
 - 10 % „ja, erheblich“
- $\frac{1}{6}$ der Befragten sehen keine positive Wirkung

↳ Vorschläge zu Zertifizierungsinstrumenten:

- ganzheitliche Bewertung des Produktionsverfahrens: CO₂-Bilanz, Kenngrößen zur produktionsbedingten Umweltbelastung, Aussage über Gefährdungspotential für die Umwelt
- Beschreibung der Produkteigenschaften: aus natürlichen, regenerativen Rohstoffen, antiallergen

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit

Anhang 5

Liste der im Interview befragten Experten
im Nachgang zum Fachgespräch

**Interviewpartner für gezielte Fragestellungen zum Projekt
„Anreize für die Entwicklung und Anwendung umweltfreundlicher
biotechnischer Produkte und Verfahren“**

Lfd. Nr.	Teilnehmer	Unternehmen
1.	Dr. Gunter Festel	Festel Capital
2.	Dr. Viola Bronsema	Biotechnologie Industrie Organisation Deutschland e.V.
3.	Dr. Thomas Schwarz	bitop Aktiengesellschaft
4.	Dr. Pascal Dünkelmann	Julich Chiral Solutions GmbH
5.	Dr. Peter Scholz	Direvo Biotech AG
6.	Dr. Simon Curvers	Direvo Biotech AG
7.	Dr. Stefan Marx	N-Zyme BioTec GmbH
8.	Prof. Dr. Detlef Goelling	Organobalance GmbH
9.	Hans-Peter Casel	Sartorius Stedim Systems GmbH
10.	Thomas Grimm	BIOWORX-Biotechnologielabor
11.	Dr. Marc Struhalla	c-LEcta GmbH